

Politieke markt - 25 augustus 2015

Orgaan: Raadscommissie
Locatie: Raadzaal gemeentehuis, Vendelweg 1, Steenwijk
Datum: dinsdag 25 augustus 2015
Aanvang: 19:30 uur

1. **Opening en mededelingen**

2. **Vaststelling agenda**

Stukken

- [2.0. Politieke markt - 25aug15 - voorstel agendacommissie](#)
-

3. **Spreekrecht voor niet geagendeerde onderwerpen**

4. Jacques Wagteveld

Beschikbaarstelling kredieten herstel kademuur Blokzijl en onderhoud Kooibrug in Scheerwolde

Samenvatting

Oordeelvorming/kredieten/voorstel 2015/55

Stukken

- [4.0. Herstel kademuur Blokzijl en onderhoud Kooibrug Scheerwolde - raadsvoorstel](#)
-

5. Dieke Frantzen

Beschikbaarstelling krediet voor de bouw van 3 gymnastieklokalen RSG Tromp Meesters, Lijsterbesstraat in Steenwijk

Samenvatting

Oordeelvorming/kredieten/voorstel 2015/52

Stukken

- [5.0. Krediet voor de bouw van 3 gymnastieklokalen RSG Steenwijk - raadsvoorstel](#)
-

6. Jacques Wagteveld

Krediet voor Transitie Nationaal Park Weerribben-Wieden Nieuwe Stijl

Samenvatting

Oordeelvorming/kredieten/voorstel 2015/60

Stukken

- [6.0. Transitie Nationaal park Weerribben Wieden - raadsvoorstel](#)

- 6.1. Nationaal Park Weerribben Wieden Nieuwe Stijl - bijlage concept Startdocument NPWW nieuwe stijl versie 15 juni 2015
 - 6.2. Nationaal Park Weerribben Wieden Nieuwe Stijl - bijlage opdrachtbrief van het college aan de kernpartners NPWW
 - 6.3. 061 NPWW nieuwe stijl - Persbericht
-

7. Erik Dahmen

Wijziging Facetbeleid

Samenvatting

Oordeelvorming/bestemmingsplannen/voorstel 2015/53

Stukken

- 7.0. Wijziging facetbeleid - raadsvoorstel
 - 7.1. Wijziging facetbeleid - bijlage concept beleidsnotitie aanpassing facetbeleid
 - 7.2. Wijziging facetbeleid - bijlage Raadsbrief aanpassing facetbeleid 150416
 - 7.3. Wijziging facetbeleid - bijlage uitspraak rechtbank 20150219
-

8. Wim Brus

Vaststelling bestemmingsplan Ossenzijl-Tussenbroekweg

Samenvatting

Oordeelvorming/bestemmingsplannen/voorstel 2015/54

Stukken

- 8.0. Vaststelling bestemmingsplan Ossenzijl - Tussenbroekweg 1a - raadsvoorstel
-

9. Wim Brus

Vaststelling bestemmingsplan Paasloo-Horstweg 17

Samenvatting

Oordeelvorming/bestemmingsplannen/voorstel 2015/56

Stukken

- 9.0. Vaststelling bestemmingsplan Paasloo - Horstweg 17 - raadsvoorstel
-

10. Jacques Wagteveld

Vaststelling bestemmingsplan Giethoorn-Kanaaldijk

Samenvatting

Stukken

- [10.0. Vaststelling bestemmingsplan Giethoorn - Kanaaldijk 17 - raadsvoorstel](#)
-

11. Erik Dahmen

Vaststelling bestemmingsplan Dolderweg 3-Bedrijventerrein Steenwijk

Samenvatting

Oordeelvorming/bestemmingsplannen/voorstel 2015/59

Stukken

- [11.0. Bestemmingsplan Dolderweg 3 Bedrijventerrein Steenwijk - raadsvoorstel](#)
 - [11.1. toelichting bp Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3](#)
 - [11.2. regels bp Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3](#)
 - [11.3. verbeelding bp Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3](#)
 - [11.4. Uitspraak Steenwijkerland BP. Bedrijventerreinen Raad van State Postbus 20019-20150326151254](#)
-

12. **Gelegenheid om vragen te stellen**

13. **Vaststelling besluitenlijst vorige vergadering**

Stukken

- [13.1. Besluitenlijst van de vergadering van 9-6-2015 - parallelsessie kleine zaal](#)
 - [13.2. Besluitenlijst van 09062015 - parallelsessie raadszaal](#)
-

14. **Sluiting**

2.0. Politieke markt - 25aug15 - voorstel agendacommissie ([terug naar agendapunt](#))

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.



Aan raadsleden en burgerraadsleden

behandeld door Arnold W. Stroop

afdeling Griffie

telefoon 0631775867

ons kenmerk Griffie/AS

uw kenmerk

bijlagen

*Steenwijk
(verzendsdatum)*

12 augustus 2015

Onderwerp

Politieke markt op 25 augustus 2015

Dames en heren,

Ik nodig u uit voor een openbare politieke markt op 25 augustus 2015, aanvang 19.30 uur in de raadzaal van het gemeentehuis, Vendelweg 1 in Steenwijk.

Agendavoorstel agendacommissie

Vaste punten

1. Opening en mededelingen.
2. Vaststelling van de agenda.
3. Spreekrecht voor niet-geagendeerde onderwerpen.

Oordeelvorming

Kredieten

4. Beschikbaarstelling kredieten herstel kademuur Blokzijl en onderhoud Kooibrug Scheerwolde (voorstel 2015/55); advies B; portefeuille Wagteveld. *Voorgestelde behandeltijd 7 minuten.*
5. Beschikbaarstelling krediet € 2.347.802,00 voor de bouw van 3 gymnastieklokalen RSG Tromp Meesters, Lijsterbesstraat in Steenwijk (voorstel 2015/52); advies B; portefeuille Frantzen-Boeve. *Voorgestelde behandeltijd 7 minuten.*
6. Kredieten voor de Transitie Nationaal Park Weerribben-Wieden Nieuwe Stijl (voorstel 2015/60); advies B; portefeuille Wagteveld. *Voorgestelde behandeltijd 28 minuten.*

Bestemmingsplannen

7. Wijziging facetbeleid (voorstel 2015/53); advies B; portefeuille Dahmen. *Voorgestelde behandeltijd 35 minuten.*
8. Vaststelling bestemmingsplan Ossenzijl-Tussenbroekweg 1a (voorstel 2015/54); advies B; portefeuille Brus. *Voorgestelde behandeltijd 7 minuten.*
9. Vaststelling bestemmingsplan Paasloo-Horstweg 17 (voorstel 2015/56); advies B; portefeuille Brus. *Voorgestelde behandeltijd 7 minuten.*
10. Vaststelling bestemmingsplan Giethoorn-Kanaaldijk 17 (voorstel 2015/58); advies B; portefeuille Wagteveld. *Voorgestelde behandeltijd 7 minuten.*
11. Vaststelling bestemmingsplan Dolderweg 3-Bedrijventerrein Steenwijk (voorstel 2015/37); advies B; portefeuille Brus. *Voorgestelde behandeltijd 7 minuten.*

Vaste punten:

12. Gelegenheid om vragen te stellen.
13. Vaststelling besluitenlijsten van 9 juni 2015.
14. Sluiting.

De voorzitter,

M. Scheringa

Einde bijlage: 2.0. Politieke markt - 25aug15 - voorstel agendacommissie

Terug naar het agendapunt

4.0. Herstel kademuur Blokzijl en onderhoud Kooibrug Scheerwolde - raadsvoorstel ([terug naar agendapunt](#))

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Voorstel aan de raad

Aan de gemeenteraad
Gemeente Steenwijkerland
Vendelweg 1
8331 XE Steenwijk

Steenwijk, 25-8-2015
Nummer voorstel: 2015/55

Voor raadsvergadering d.d.: 01-09-2015

Agendapunt: herstel kademuur Blokzijl en onderhoud Kooibrug Scheerwolde

Onderwerp:

Herstel kademuur Blokzijl en onderhoud Kooibrug Scheerwolde

Aan de raad van de gemeente Steenwijkerland wordt voorgesteld te besluiten:

Conceptbesluit:

- 1 de stelpost van € 250.000,= voor de renovatie kademuur Blokzijl vrij te geven
- 2 de stelpost van € 200.000,= voor de renovatie Kooibrug Scheerwolde vrij te geven

Herstel kademuur Blokzijl en onderhoud Kooibrug Scheerwolde:

Met dit voorstel vragen wij u twee stelposten vrij te geven. Eén voor de renovatie van de kademuur in Blokzijl en één voor onderhoud van de Kooibrug in Scheerwolde.

Hieronder lichten wij dit voorstel puntsgewijs toe.

Renovatie kademuur Blokzijl:

Als gevolg van scheurvorming in de bestaande kademuur zijn er maatregelen noodzakelijk om de kademuur te stabiliseren. De betreffende kademuur (ca. 25 m1) met steiger bevindt zich in de havenkolk Blokzijl, direct voor de monumentale woning aan de Noorderkade 28. Als gemeente zijn we beheerder/eigenaar van deze kademuur.

De maatregelen bestaan uit het installeren van een damwand voor de bestaande kademuur, waarbij de ruimte tussen de damwand en de bestaande kademuur wordt opgevuld met licht ophoogmateriaal. Een stalen hoekprofiel met metselwerk voor de damwand zorgt voor een monumentale inpassing en een herkenbare uitstraling. De voorzijde van de nieuwe kademuur wordt afgewerkt met een steigerconstructie, waarbij het niveau zo is gekozen dat de kademuur stabiel is en dat het bestaande beeld zoveel mogelijk hetzelfde blijft.

Bovenstaande is afgestemd met alle stakeholders waarbij de belangen zo veel mogelijk zijn meegenomen. De maatregelen zorgen voor een stabiele kademuur. Uitvoering van de werkzaamheden staan gepland voor het 4^e kwartaal van 2015 en worden conform het aanbestedingsbeleid aanbesteed.

De benodigde middelen voor de renovatie van de kademuur bedragen € 250.000,= en staan op de stelpost uit de programmabegroting 2015-2018. Wij stellen u voor om deze stelpost beschikbaar te stellen.



Artist impressie renovatie kademuur Blokzijl

Renovatie Kooibrug Scheerwolde:

Uit reguliere inspectie van de beweegbare verkeersbruggen in de gemeente Steenwijkerland is geconstateerd dat de Kooibrug in Scheerwolde gerenoveerd moet worden.

Het benodigde onderhoud (civieltechnisch) is in beeld gebracht. Uitgangspunt hierbij is dat de brug na renovatie zeker 20 jaar functioneel mee gaat en voldoet aan de geldende regel- en wetgeving. De nu voorgestelde werkzaamheden betreffen niet het elektromechanische deel van de brug. Deze specifieke onderdelen worden de komende periode in kaart gebracht en nader uitgewerkt en vertaald naar maatregelen en kosten in de tijd. De werkzaamheden die nu aangepakt moeten worden bestaan onder andere uit het vervangen/herstellen leuningen, metselwerk en betonschade herstellen, het rooveren van het val, de gehele brug incl. bovenbouw conserveren, aanbrengen slijtlaag en markeringen en uitvoeren diverse verbeteringen en reparaties aan de brug. Uitvoering van deze levensduur verlengende werkzaamheden staan gepland voor het 4^e kwartaal van 2015 en worden conform het aanbestedingsbeleid Steenwijkerland aanbesteed

De benodigde middelen voor de renovatie van Kooibrug bedragen € 200.000,= en staan op de stelpost uit de programmabegroting 2015-2018. Wij stellen u voor om deze stelpost beschikbaar te stellen.



Kooibrug Scheerwolde

Bijlagen bij het voorstel n.v.t.

Ondertekening

De secretaris

De burgemeester

S.S. Weistra

M.A.J. van der Tas

Betrokken partijen

afdeling

OW

adviseur

Robert de Jager, tel.: 0623976923, email:

behandeld in raadscommissie

robert.de.jager@steenwijkerland.nl

x ja, nl. 25-8-2015

nee

Raadsbesluit

Steenwijk, 1-9-2015
Nummer: 2015/55

De raad van de gemeente Steenwijkerland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 28-7-2015, nummer 2012/**Fout!**
Verwijzingsbron niet gevonden.;

b e s l u i t :

- 1 de stelpost van € 250.000,= voor de renovatie kademuur Blokzijl vrij te geven
- 2 de stelpost van € 200.000,= voor de renovatie Kooibrug Scheerwolde vrij te geven

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,

A. ten Hoff M.A.J. van der Tas

Einde bijlage: 4.0. Herstel kademuur Blokzijl en onderhoud Kooibrug Scheerwolde - raadsvoorstel

Terug naar het agendapunt

5.0. Krediet voor de bouw van 3 gymnastieklokalen RSG Steenwijk - raadsvoorstel (terug naar agendapunt)

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Voorstel aan de raad

Aan de gemeenteraad
Gemeente Steenwijkerland
Vendelweg 1
8331 XE Steenwijk

Steenwijk, 25-8-2015
Nummer voorstel: 2015/52

Voor raadsvergadering d.d.: 01-09-2015
Agendapunt:

Onderwerp:
Bouw nieuwe gymlokalen RSG Tromp Meesters

Aan de raad van de gemeente Steenwijkerland wordt voorgesteld te besluiten:

Conceptbesluit:

een krediet beschikbaar te stellen van € 2.347.802 voor de herbouw en eerste inrichting van drie gymlokalen van RSG Tromp Meesters en dit bedrag te dekken vanuit de ontvangen schadevergoeding.

Samenvatting:

In december 2014 zijn de drie gymlokalen van de RSG Tromp Meesters te Steenwijk afgebrand. De gymlokalen waren verzekerd door ons. Wij ontvangen geld van de verzekering voor herbouw van de gymlokalen.

Inleiding

Begin december 2014 zijn de drie gymlokalen van de RSG Tromp Meesters aan de Lijsterbesstraat te Steenwijk afgebrand. Wij hebben alle onderwijslocaties verzekerd, waaronder ook de gymlokalen.

Van de verzekeraar wordt een schadevergoeding ontvangen, waardoor het mogelijk is om tot herbouw van de lokalen over te gaan.

De herbouw van een gymlokaal valt onder een voorziening zoals bedoeld in de verordening huisvesting onderwijs Steenwijkerland 2015.

Vorbereidingen nieuwbouw

Inmiddels is de RSG gestart met de voorbereidingen voor nieuwbouw.

De RSG hoopt in het najaar van 2015 met de daadwerkelijke bouw te starten, zodat vanaf schooljaar 2016/2017 de gymzalen weer in gebruik genomen kunnen worden.

Kanttekeningen

Wij hebben de onderwijslocaties verzekerd. De verzekeraar keert op basis van de overeengekomen polis een vergoeding uit. In de voorwaarden van de polis staat dat de verzekeraar enkel een bedrag uitkeert indien er wordt herbouwd. Ook beoordeelt de verzekeraar in hoeverre de originele situatie wordt herbouwd. Wordt bijvoorbeeld besloten tot herbouw van twee gymlokalen in plaats van drie, dan keert de verzekeraar evenredig minder geld uit.

Daarnaast wordt een bedrag voor de herbouw van drie gymlokalen alleen uitgekeerd als binnen 24 maanden na schadedatum tot herstel/herbouw wordt overgegaan.

Duurzaamheid

Volgens de verordening kan op de genormeerde vergoedingsbedragen een toeslag van maximaal 5% worden toegekend voor het treffen van additionele, bovenwettelijke voorzieningen voor duurzaamheid van het gebouw en/of energie.

Bij de herbouw van de gymlokalen wordt hiermee rekening gehouden.

Financiële toelichting

De vergoeding voor de herbouw van de gymlokalen waar het schoolbestuur van de RSG recht op heeft, is te vinden in de verordening voorzieningen huisvesting onderwijs Steenwijkerland 2015.

De vergoeding is als volgt opgebouwd:

- Per lokaal een bedrag van € 700.859 (3 x € 700.859 = € 2.102.577)
- Een toeslag van 5% op de bouwsom voor duurzaamheid/energie ter hoogte van € 105.129
- Voor de eerste inrichting een bedrag van € 140.096

De totale vergoeding waar aanspraak opgemaakt kan worden op basis van de verordening komt hiermee uit op een bedrag van € 2.347.802 (inclusief btw).

De kosten die wij hebben gemaakt voor de herbouw van de gymlokalen kunnen worden gedekt uit de ontvangen schadevergoeding van de verzekeraar. Voor de herbouw van de drie gymzalen heeft de verzekeraar een bedrag van € 2.459.786 uitgekeerd. Voor de eerste inrichting en exploitatielasten ontvangen we nog een separaat voorstel van de verzekeraar.

Normaal gesproken vloeien uit de investering kapitaallasten (afschrijving en rente) voort op grond van de geldende voorschriften. In dit geval gaat dit niet op omdat de ontvangen schadevergoeding gezien wordt als een bijdrage van derden, die in mindering gebracht mag worden op de investering.

De afgebrande gymlokalen hebben geen boekwaarde meer waar rekening mee gehouden hoeft te worden.

Voor de afhandeling van de schade zijn nog meer kosten gemaakt.

Hierbij kan gedacht worden aan het opruimen van de restanten van het afgebrande gebouw en de kosten die gemaakt zijn voor het huren van vervangende ruimte voor de gymlessen.

Zoals het er nu naar uitziet kunnen deze kosten op declaratiebasis ook gedekt worden vanuit de ontvangen vergoeding.

Uitvoering en planning

Als in het najaar kan worden gestart met de herbouw, vindt de oplevering plaats in mei 2016 met een maximale uitloop van drie maanden (tot eind augustus 2016).

Bijlagen bij het voorstel

Ondertekening

De secretaris

De burgemeester

S.S. Weistra

M.A.J. van der Tas

Betrokken partijen

afdeling

MO

adviseur

Sietske Nauta, tel.: , email:

behandeld in raadscommissie

x ja, nl. 25-8-2015

nee

Raadsbesluit

Steenwijk, 1-9-2015
Nummer: 2015/52

De raad van de gemeente Steenwijkerland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 4-8-2015, nummer 2015/52;

b e s l u i t :

een krediet beschikbaar te stellen van € 2.347.802 voor de herbouw en eerste inrichting van drie gymlokalen van RSG Tromp Meesters en dit bedrag te dekken vanuit de ontvangen schadevergoeding.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,

A. ten Hoff M.A.J. van der Tas

Einde bijlage: 5.0. Krediet voor de bouw van 3 gymnastieklokalen RSG Steenwijk - raadsvoorstel

[Terug naar het agendapunt](#)

6.0. Transitie Nationaal park Weerribben Wieden - raadsvoorstel ([terug naar agendapunt](#))

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Voorstel aan de raad

Aan de gemeenteraad
Gemeente Steenwijkerland
Vendelweg 1
8331 XE Steenwijk

Steenwijk, 25-8-2015
Nummer voorstel: 2015/60

Voor raadsvergadering d.d.: 01-09-2015

Agendapunt:

Onderwerp:

Nationaal Park Weerribben-Wieden nieuwe stijl

Aan de raad van de gemeente Steenwijkerland wordt voorgesteld te besluiten:

Conceptbesluit:

1. vanuit een regierol, samen met gebiedspartners, te werken aan het Nationaal Park Weerribben - Wieden Nieuwe Stijl
2. in te stemmen met het Startdocument Nationaal Park Weerribben-Wieden Nieuwe Stijl en de hierin gepresenteerde werkbegroting van € 240.000
3. het College te verzoeken het kernteam hiertoe opdracht te geven conform bijgaande concept opdrachtbrief
4. de provinciale bijdrage van € 200.000 hiervoor beschikbaar te stellen
5. € 40.000 vanuit het TRAP-budget 2015 beschikbaar te stellen
6. eenmalig € 80.000 beschikbaar te stellen voor het programmamanagement en dit te dekken uit de hiervoor gereserveerde middelen uit de stelpost Nationaal Park uit de begrotingen 2015 en 2016
7. vanaf 2016 structureel € 40.000 vanuit het TRAP-budget te bestemmen voor de bestedingen in het kader van het Nationaal Park Weerribben Wieden.

Aanleiding

In het najaar van 2014 heeft de gemeente Steenwijkerland besloten de handschoen op te pakken om een nieuw perspectief voor het Nationaal Park Weerribben-Wieden te ontwikkelen. Eén en ander vloeide voort uit het besluit van Provinciale Staten van Overijssel om het Nationaal Park Weerribben-Wieden uit te dagen tot een vernieuwende en actieve rol in het gebied.

Inleiding

Voorafgaand aan deze besluitvorming heeft ons college in de zomer van 2014 overleg gevoerd met Gedeputeerde Staten. Dat heeft geleid tot afspraken en voorwaarden waaronder ons college bereid is het initiatief te nemen om samen met onze gebiedspartners te onderzoeken hoe de toekomst van het Nationaal Park Weerribben er uit kan zien. De provincie heeft de gemeente hiervoor ook een financiële bijdrage van € 200.000 beschikbaar gesteld. Overigens is in het onlangs gesloten coalitieakkoord van het nieuwe provinciale bestuur aangegeven dat de provincie weer wil inzetten op een verhoogd ambitieniveau voor de Nationale Parken. De provincie heeft daarbij wel de insteek dat voor het Nationale Park Weerribben Wieden de regierol blijft liggen bij de gemeente Steenwijkerland.

Om aan te geven hoe wij samen met het gebied willen onderzoeken hoe we het nieuwe Nationaal Park vorm kunnen geven, hebben wij een startdocument opgesteld. Dit document hebben wij met uw raad besproken tijdens de politieke markt van 16 december 2014. U heeft toen geoordeeld dat de voorgestelde aanpak nog onvoldragen was. U concludeerde dat ook u veel perspectief ziet voor het Nationaal Park Weerribben-Wieden, maar u constateerde evenwel dat er in het gebied nog onvoldoende steun is voor het voorgestelde proces. U heeft besloten het voorstel terug te geven aan ons college en hebt ons opgedragen meer tijd te nemen voor het zoeken van draagvlak bij de betrokkenen in het gebied. Daarbij gaf u aan dat er ook meer duidelijkheid moet komen over de rol van de verschillende partijen, de aanpak van het proces en de inzet van middelen.

Draagvlak

Aan uw opdracht is gehoor gegeven door in eerste instantie een breed opgezette gebiedsbijeenkomst te organiseren waarvoor alle relevantie gebiedspartijen zijn uitgenodigd: ondernemersorganisaties, verenigingen van plaatselijk belang, terreinbeheerders, toeristische organisaties, rietsector e.d. Deze goed bezochte bijeenkomst is gehouden op 18 februari jl. in Ossenzijl. Het doel van de bijeenkomst was om vooral inhoudelijke vragen die in het gebied leven te benoemen en te verduidelijken. De discussie werd gevoerd aan de hand van vier centrale thema's:

- welke waarde heeft het Nationaal Park voor ons gebied en hoe gaan we die waarde gebruiken
- welke betekenis kan het Nationaal park hebben als toeristisch merk
- welke kansen en gevaren zien we
- hoe gaan we het Nationaal Park organiseren en hoe betalen we dat

De avond werd ook opgeluisterd met bijdragen uit andere Nationale Parken waar al meer ervaring is opgedaan met zelfsturing door gebiedspartners.

Vervolgens is er in groepen levendig gediscussieerd, met grote betrokkenheid van de deelnemers, waarbij er ruimte was om vragen te stellen en inzichten te delen. We mogen concluderen dat alle aanwezigen de bijeenkomst als zeer nuttig en inspirerend hebben ervaren. Er was veel enthousiasme om er samen de schouders onder te zetten.

Aan het eind van de bijeenkomst werd dan ook geconcludeerd:

- ja, we willen samen verder
- werk aan een gezamenlijke droom, visie, merk
- zorg voor een gedragen aanpak
- maak inzichtelijk wat de toegevoegde waarde is
- investeer toegevoegde waarde in het Nationaal Park

Met deze bijeenkomst waren niet alle vragen beantwoord, maar wel is er vertrouwen ontstaan dat de gebiedspartners er samen aan willen werken. Dat is de opgave voor het proces van het komende jaar.

Ook hebben wij willen leren van ervaringen van andere gebieden. Daartoe hebben wij op 10 en 11 april jl. een bezoek georganiseerd aan de Nationale Parken De Biesbosch en de Hoge Kempen. Met weer een breed samengestelde groep hebben we kennis kunnen nemen van de aanpak van met name de organisatieopzet en de financiering van deze Nationale Parken. Dit bezoek heeft meer inzicht gegeven in de mogelijkheden daarvan, maar ook wat valkuilen zijn.

Nadien zijn er met de kernpartners en plaatselijke belangen nog weer overleggen gevoerd om de opgedane inzichten te delen en vooruit te blikken op het nog komende proces.

Zelf heeft u op 5 juni jl. nog een bezoek gebracht aan de Rottige Meente in de gemeente Weststellingwerf, waar u kennis heeft genomen van de ontwikkelingen die daar spelen ten aanzien van een mogelijke aansluiting bij het Nationaal Park Weerribben-Wieden.

Wij zijn van oordeel dat met deze aanpak de gebiedspartners goed zijn meegenomen in zowel de inhoud van de opgaven als de stappen die daarvoor moeten worden gezet.

Het nu voorgestelde proces sluit ook precies aan bij de bestuursstijl die wij verwoord hebben in het collegeakkoord: ruimte en verantwoordelijkheid geven aan burgers, ondernemers en professionals uit het maatschappelijk middenveld in het oplossen van maatschappelijke vraagstukken.

Aanpak.

Op basis van alle gevoerde gesprekken, discussies en overleggen van de afgelopen periode met de gebiedspartners, is door de partners een nieuw startdocument opgesteld waarin is beschreven wat we samen willen en hoe we het aanpakken. De partners hebben samen uitgesproken dat ze vertrouwen hebben in de voorgestelde aanpak en zich hieraan willen committeren. Zij willen zich in een kernteam verbinden en van daaruit het proces starten. Het startdocument Nationaal Park Weerribben-Wieden Nieuwe Stijl treft u als bijlage aan. Omdat uw raad nu nog eigenaar is van het proces wordt ook voorgesteld om het College het mandaat te geven formeel opdracht te verlenen aan het kernteam om het Nationaal park nieuwe Stijl te ontwikkelen. Daarmee wordt dan zichtbaar tot uitdrukking gebracht dat u de gebiedspartners gezamenlijk in beweging zet. Daartoe is een concept opdrachtbrief geformuleerd die ook als bijlage is bijgevoegd.

Overheidsparticipatie

In uw coalitieakkoord genoemd, en nadien uitgewerkt in ons collegeprogramma, 'verantwoord anders', geven wij aan een bestuursstijl na te streven waarbij wij de samenleving centraal stellen. We willen ruimte bieden voor de initiatieven uit de samenleving en willen kennis, ervaring en energie uit het gebied benutten. De voorgestane aanpak is een gebiedsproces dat hiermee in overeenstemming is. De gemeente draagt als regisseur bij aan het gebiedsproces, faciliteert dit en brengt daarnaast kennis en haar netwerk in.

Besluitvorming

Het kernteam gaat na besluitvorming door uw raad formeel aan de slag en werkt voorstellen uit op tal van deelonderwerpen. De voorstellen zullen medio 2016 aan de onderscheiden bestuurlijke partners worden aangeboden voor besluitvorming. Alle partners, inclusief de gemeente, zullen vanuit hun eigen verantwoordelijkheid besluiten dienen te nemen over de nieuwe opzet voor het Nationaal Park. De nieuwe opzet zal ook een gemeenschappelijke verantwoordelijkheid moeten zijn. Wij zullen uw raad tussentijds periodiek informeren over de vorderingen en stand van zaken.

Communicatie.

Nadrukkelijk zullen we veel aandacht besteden aan de communicatie met alle betrokkenen en belangstellenden voor dit onderwerp. Daarvoor zullen verschillende mogelijkheden worden benut. Er zal actief worden gecommuniceerd vanuit het kernteam. Hiervoor zal de website van het Nationaal Park een belangrijke rol spelen. Ook zullen 'social media' ingezet worden om naar de

bevolking de ontwikkelingen te melden. Onze partners zullen ook hun communicatiemogelijkheden naar hun achterbannen benutten.

Voorts zullen wij regelmatig op bezoek gaan, dan wel ons laten uitnodigen bij bijeenkomsten van organisaties om bij hun achterbannen verslag te doen van het proces en daar meningen te horen. Ook zullen er regelmatig gebiedsbijeenkomsten georganiseerd worden.

Financiën.

Kosten

Voor het proces om te komen tot het Nationaal Park Weerribben-Wieden nieuwe stijl zijn twee soorten kosten te onderscheiden. Allereerst zijn dat de kosten van mensuren die alle organisaties beschikbaar stellen om bijdragen te leveren aan het proces. De afspraak is dat alle partijen hier zelf voor verantwoordelijk zijn. Deze kosten worden derhalve niet nader geduid.

De tweede categorie kosten betreft de 'out of pocket'-kosten. Deze zijn te onderscheiden in de kosten voor het ontwikkelingsproces en kosten voor de reguliere activiteiten van het Nationaal Park (de winkel open houden). Voor de periode 2015-2016 is hiervoor een budget nodig van € 240.000,- (zie Startdocument).

Voorgesteld wordt dit deels te dekken uit de door de provincie beschikbaar gestelde middelen, zijnde € 200.000, en voor een andere deel uit het TRAP-budget 2015, zijnde € 40.000,-.

Met betrekking tot het TRAP-budget leggen wij u nog het volgende voor. Vanwege de overlappende agenda van het Nationaal Park Nieuwe Stijl en het reguliere toeristische beleid stellen wij voor om vanaf 2016 structureel € 40.000 vanuit het TRAP budget over te hevelen naar bestedingen in het kader van het Nationaal Park. Het jaarlijkse TRAP-budget omvat € 75.000. Uw raad heeft ons in 2009 gemandateerd om dit aan te wenden, gehoord het advies van de Stuurgroep Toeristische Ontwikkeling Steenwijkerland, voor kleinschalige innovatieve toeristische projecten die door samenwerking tussen diverse partijen zijn ontwikkeld. Wij stellen u nu voor een deel van budget (€ 40.000) buiten dit TRAP-kader te plaatsen en direct te besteden aan (toeristische) ontwikkelingen in het kader van het Nationaal Park. Het overige deel (€35.000) blijft binnen het bestaande TRAP-regiem.

Inzet gemeente.

De regierol die de gemeente neemt voor dit proces betekent dat er extra ambtelijke inzet nodig is. De gemeente neemt het programmamanagement op zich. Dat betekent dat de regie en leiding van alle procesonderdelen door de gemeente zullen worden gefaciliteerd. Daarnaast wordt de inzet van de betrokken beleidsvelden ingebracht. Gezamenlijk vraagt dit gedurende het proces een inzet van 2 fte. Uitgaande van de afspraak met de partners dat elke partij verantwoordelijk is voor de eigen inzet is een eigen oplossing nodig.

Voor 1 fte kan dekking worden gevonden binnen de bestaande formatie door herschikking van taken, voor de andere fte (€ 80.000) is eenmalig extra dekking nodig.

Wij stellen u voor de als stelpost voor het Nationaal Park opgenomen middelen voor 2015 en 2016, tezamen € 80.000, hiervoor aan te wenden.

Bijlagen bij het voorstel

- Startdocument Nationaal Park Weerribben -Wieden Nieuwe Stijl
- Concept opdrachtbrief van de raad aan de Kerngroep voor het Nationaal Park Weerribben-Wieden Nieuwe Stijl.

Ondertekening

De secretaris

De burgemeester

S.S. Weistra

M.A.J. van der Tas

Betrokken partijen

afdeling

REO

adviseur

Jan Boxum, , email: jan.boxum@steenwijkerland.nl

behandeld in raadscommissie

ja, nl. 25 augustus 2015

nee

Raadsbesluit

Steenwijk, 1-9-2015
Nummer: 2015/60

De raad van de gemeente Steenwijkerland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 23-6-2015, nummer 2015/60;

b e s l u i t :

1. vanuit een regierol, samen met gebiedspartners, te werken aan het Nationaal Park Weerribben - Wieden Nieuwe Stijl
2. in te stemmen met het Startdocument Nationaal Park Weerribben-Wieden Nieuwe Stijl en de hierin gepresenteerde werkbegroting van € 240.000
3. het College te verzoeken het kernteam hiertoe opdracht te geven conform bijgaande concept opdrachtbrief
4. de provinciale bijdrage van € 200.000 hiervoor beschikbaar te stellen
5. € 40.000 vanuit het TRAP-budget 2015 beschikbaar te stellen
6. eenmalig € 80.000 beschikbaar te stellen voor het programmamanagement en dit te dekken uit de hiervoor gereserveerde middelen uit de stelpost Nationaal Park uit de begrotingen 2015 en 2016
7. vanaf 2016 structureel € 40.000 vanuit het TRAP-budget te bestemmen voor de bestedingen in het kader van het Nationaal Park Weerribben Wieden.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

A. ten Hoff

M.A.J. van der Tas

Terug naar het agendapunt

6.1. Nationaal Park Weerribben Wieden Nieuwe Stijl - bijlage concept Startdocument NPWW nieuwe stijl versie 15 juni 2015 ([terug naar agendapunt](#))

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.



Nationaal Park
Weerribben-Wieden

Ondernemersplatform Steenwijkerland



Verenigingen voor Plaatselijk Belang Steenwijkerland



Startdocument Nationaal Park Weerribben-Wieden nieuwe stijl

Juni 2015

**We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied,
ons Nationaal Park!**



1. Aanleiding

In het najaar van 2014 heeft de gemeente Steenwijkerland besloten de handschoen op te pakken om een nieuw perspectief voor het Nationaal Park Weerribben-Wieden te ontwikkelen. Eén en ander vloeide voort uit het advies over Nationale Parken dat op verzoek van de provincie is opgesteld door de heer Sporre (Transitie Nationale Parken: advies aan Gedeputeerde Staten van Overijssel, Gaston Sporre en Jaap Hadders juni 2014) om het Nationaal Park Weerribben-Wieden uit te dagen tot een vernieuwende en actieve rol in het gebied. Samen met de gebiedspartners zijn de eerste stappen gezet. Hiervan is dit startdocument de neerslag. Mede door de tot nu toe genomen initiatieven heeft het nieuwe College van Gedeputeerde Staten in het nieuwe coalitieakkoord aangegeven een actieve rol in dit proces te willen gaan spelen, waarbij de regierol bij de gemeente Steenwijkerland blijft liggen.

De gemeente Steenwijkerland is voornemens om vanuit een regisserende rol de toekomst van het NP WW voort te zetten. De gemeente zal dit doen in samenwerking met haar gebiedspartners. Hierbij constateert de gemeente dat het transitietraject, zoals in het PS besluit wordt benoemd, nog niet is afgerond. Met name het gebiedsproces (wat, hoe, draagvlak) moet nog worden doorlopen en er ontbreekt een plan voor een organisatiemodel en een bedrijfsplan. De gemeente zet dan ook in op een voortzetting van het transitieproces (2^e fase) waarin gebiedspartners een belangrijke rol krijgen. Voor een duidelijk onderscheid met het transitietraject zoals dat door de provincie is beschreven, benoemen we dit traject als "Nationaal Park Weerribben-Wieden nieuwe stijl".

2. Startdocument

In dit document leggen we de ambitie, aanpak en organisatie vast en wordt met de gebiedspartners in een plan van aanpak concrete invulling gegeven aan dit traject.

3. Beleidsmatige kaders: waar houden we rekening mee.

3.1. Algemeen

Voor de gemeente Steenwijkerland is een sterk en herkenbaar NP WW belangrijk vanwege de betekenis voor de vrijetijdseconomie. Deze sector is voor de gemeente Steenwijkerland van wezenlijk belang. Landelijk gezien is de vrijetijdseconomie verantwoordelijke voor 4% van het aantal banen. Voor de gemeente Steenwijkerland ligt dat op het driedubbele (13%). Het NP WW is speelt

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



een belangrijke rol in de aantrekkingskracht als toeristische regio. Het op een goede en verantwoorde manier invulling geven aan de belevingswaarde van het gebied zal een opgave zijn voor het NP WW. Bij beleving gaat het om aspecten zoals de vrijetijdseconomie, promotie, voorlichting en communicatie en educatie. Daarnaast heeft het NP WW ook grote betekenis voor de leefbaarheid van alle inwoners die er wonen en werken. De gebiedsbijeenkomst Nationaal Park Weerribben-Wieden nieuwe stijl die op 18 februari 2015 werd georganiseerd, leverde hiervoor veel goede handvatten op. Tijdens deze gebiedsbijeenkomst -waaraan alle relevante stakeholders deelnamen- bleek er een groot draagvlak te zijn voor het Nationaal Park Weerribben-Wieden Nieuwe Stijl.

3.2. Gemeente

De gemeente ziet in de overdracht van de regie dé kans om het NPWW nieuwe stijl samen met het gebied succesvol verder vorm te geven.

Citaat Collegeprogramma:

“Wij zetten in op het Nationaal Park, waarbij we een trekkersrol op ons nemen. Wij nemen de verantwoordelijkheid op ons om de verdere transitie van het Nationaal Park vormt te geven en uit te werken. We nemen hierbij de tijd en de ruimte en werken dit uit met alle partners in onderlinge afstemming met de omliggende gemeenten. We zullen ons hierbij nadrukkelijk nader oriënteren op de financieringsvormen van het Nationaal Park.”

In de begroting is hiervoor vanaf 2015 structureel een aanvullend budget gereserveerd (€ 40.000,-). Ook is er een structureel bedrag van € 40.000,- beschikbaar door een overheveling vanuit het toeristisch beleid (TRAP-budget), vanuit het oogmerk dat vanuit het Nationaal Park ook geïnvesteerd zal worden in de vrijetijdseconomie. Vanuit andere bestaande beleidsproducten kan ook nog aanvullende financiering plaatsvinden.

3.3. Terrein Beherende Organisaties (TBO's)

De TBO's Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten erkennen het onderscheid in natuurbeheer en natuurbeleving en respecteren de aanpak van de provincie dat de natuurbeheerstaken sectoraal en rechtstreeks tussen provincie en TBO's wordt georganiseerd. Daarmee is echter nog geen afstemming met andere belangen georganiseerd. In hun toekomststrategie zien zij zichzelf als natuurlijke partners in NPWW nieuwe stijl, omdat daarmee (ook) een platform voor overleg en afstemming ontstaat.

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



3.4. Provincie

De Provincie Overijssel was bij haar besluitvorming in september 2014 (zie ook bijlage 4) van mening dat er door het NP WW teveel op haar wordt geleund. Door zich nu (tijdelijk) terug te trekken zal het gebied zélf haar ambitie moeten tonen en borgen. In deze visie leunden Provincie Staten op het door hun externe adviseur, dhr. Sporre, geïntroduceerde tredenmodel. Hierin wordt onderscheid gemaakt in organisatiegraad in een tredenmodel, waarbij 4 de hoogste organisatievorm is (parkschap, coöperatie). Het PS besluit geeft tevens aan dat het tredenmodel als toetsingskader wordt ingezet om te zijner tijd mogelijk te participeren in een organisatievorm die minimaal trede 3 ambieert. Toetsing vindt plaats nadat trede 1 en 2 voldoende zijn geborgd.

Bij het besluit van PS is éénmalig een bedrag van €200.000 beschikbaar gesteld aan gemeente Steenwijkerland voor het verdere transitietraject. De provincie heeft per 1-1-2015 de secretariaatsrol van het NPWW beëindigd. Ten aanzien van de natuureducatie taken heeft de Provincie Overijssel voor 2015 het jaarlijkse budget aanvullend ter beschikking gesteld. Dit betreft overigens alléén het budget van € 45.000,- activiteitengeld. De bijdrage voor personele kosten van € 25.000,- die jaarlijks vanuit het NP-bestedingsplan werd gefinancierd, wordt niet door de provincie betaald.

In het coalitieakkoord 2015-2019 van het nieuwe college van Gedeputeerde Staten 'Overijssel werkt!, Verbinden, versterken en vernieuwen,' (april 2015) wordt gesteld dat De Nationale Landschappen en Nationale Parken dé parels van de natuur en het landschap in Overijssel zijn. Niet alleen voor de bewoners, maar ook voor recreatie en toerisme in de provincie. Voor de beide Nationale Parken in de provincie geldt dat de provincie samen met lokale partners het initiatief neemt tot een verhoogd ambitieniveau - een Nationaal Park met een toegevoegde waarde, een sterk merk met een visie en structuur. Gesteld wordt dat de provincie met een stappenplan komt om dit verhoogde ambitieniveau te realiseren. De regierol blijft bij de gemeente Steenwijkerland liggen. In de komende tijd zal nagegaan worden op welke wijze de provincie zal participeren in het transitieproces.

De natuuropgave in het gebied voor beheer en onderhoud wordt door de Provincie geborgd door sturing via de SNL budgetten .

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



3.5. Weststellingwerf/ provincie Fryslân

Gemeente Weststellingwerf en de Provincie Fryslân hebben nadrukkelijk de wens uitgesproken dat het in hun gebied liggende 'Rottige Meenthe' onderdeel wordt van het NPWW. De TBO in dit gebied is Staatsbosbeheer.

In een bestuurlijk overleg tussen de beide provincies, waarbij de gemeenten aanwezig waren, is afgesproken dat de provincie Overijssel instemt met aansluiting van het natuurgebied de Rottige Meenthe met het NPWW. Uitbreiding van een NP is een rijksoverheidsbeslissing op basis van advies van de provincie. Over het moment waarop de aansluiting plaats zal vinden is geen bestuurlijk besluit genomen. De wijze waarop en de condities waaronder de aansluiting van de Rottige Meenthe kan plaats vinden moet nog nader worden onderzocht. Dit zal als een opgave binnen het in dit document bedoelde proces worden opgepakt.

3.6. Waterschap Drents Overijsselse Delta.

Per 1 januari 2016 fuseren de waterschappen Reest en Wieden en Groot Salland tot het nieuwe waterschap Drents Overijsselse Delta. Het nu nog in dit gebied werkzame waterschap Reest en Wieden heeft tot nu toe een bescheiden opstelling gekozen op dit thema. Gerekend naar haar eigen agenda en ambities (integrale wateropgaven, gebiedsparticipatie) heeft zij belangen bij het voortzetten van de vier Nationale Parken in het werkgebied van het nieuwe waterschap. Gezien het grote belang van water in het Nationaal Park Weerribben-Wieden zal het nieuwe waterschap in dit Nationaal Park nadrukkelijk nauw betrokken worden bij de verdere ontwikkeling.

3.7. Rijk

Het Rijk heroriënteert zich momenteel op zijn eigen verantwoordelijkheid met betrekking tot Nationale Parken. Het instellen, opheffen en (her)begrenzen van een Nationaal park blijft een Rijkverantwoordelijkheid. Dit zal ook vastgelegd worden in de nieuwe Wet Natuurbescherming. Het Rijk lijkt te willen aansturen op minder, maar grotere Nationaal Parken. Vanuit de Tweede Kamer zijn daarbij voorstellen gedaan om op landelijk niveau herziene kwaliteitseisen te formuleren voor de NP's. Inmiddels is per 1 maart 2015 een programma-directeur Nationale Parken bij het ministerie van EZ benoemd die samen met stakeholders aan de slag gaat met herziening en herijking van het stelsel van Nationale Parken in Nederland.

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



3.8. Europa

Ontwikkelen van ruraal gebied met een duidelijke ambitie en uitvoeringsagenda biedt op Europees niveau kansen om aanspraak te maken op ondersteuning. Hierin ligt bovendien een sterke en synergetische overlap met Leader 3. De inhoudelijke taakstelling van onze Leader 3 regio moet nog worden vastgesteld, maar de ambities en uitvoeringsagenda van een toekomstig NPWW kan hierin goede handvatten bieden. Daarnaast zal nadrukkelijk kunnen worden gezien op welke wijze het NPWW kan aanhaken bij diverse Europese programma's (Comenius, Interreg, Life) in samenwerking met partners uit het Europarc Federation (= de koepelorganisatie van nationale parken in Europa) netwerk.

**We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied,
ons Nationaal Park!**



4. Wat willen we bereiken?

4.1. Toegevoegde waarde

NPWW nieuwe stijl zal van toegevoegde waarde zijn als:

- Samen: gebiedspartijen samen verder willen werken aan NPWW nieuwe stijl

terreinbeheerders (Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer) én (recreatie)ondernemers werken aantoonbaar samen in het promoten van het merk Nationaal Park (publieksuitingen, bebording, bezoekerscentra, educatie, publieksbegeleiding, arrangementen etc.) en er is aantoonbaar draagvlak bij inwoners en hun vertegenwoordiging in gemeenteraden



er zijn aantoonbare initiatieven van ondernemers door middel van samenwerking en cross-overs bij te dragen aan het merk Nationaal park

- Gedeelde droom:

de gebiedspartijen werken gezamenlijk aan een gedeelde droom, visie, merk

er is zicht op klanten- en bezoekersstromen, gegevens zijn gekoppeld aan jaarlijks targets

een gecombineerde aanpak van gemeenten, terreinbeheerders en bedrijfsleven in een gezamenlijke marketingstrategie waarin het merk 'Nationaal park' centraal staat, er bestaan aantrekkelijke combinaties van verschillende producten en activiteiten

- Structurele basis.

De gebiedspartners ontwikkelen gezamenlijk een solide governance- en financieringsmodel overheid, terreinbeheerders, bedrijfsleven en inwoners verplichten zich aan elkaar om een gezamenlijk opgesteld (economisch uitvoerbaar) ondernemingsplan ten uitvoer te brengen

de deelnemende partijen functioneren op dit onderwerp onder het bestuurlijke dak van een eigen organisatie (stichting, gebiedscoöperatie of -schap)

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



4.2. Missie en visie

In deze paragraaf worden missie en visie van het Nationaal Park Weerribben-Wieden nieuwe stijl beschreven. De missie definieert daarbij het bestaansrecht en de identiteit van het Nationaal Park Weerribben-Wieden: wie zijn we, wat doen we en wat willen we bereiken? De visie geeft een beeld van wat we willen zijn en de kansen die we zien.

Missie

Het Nationaal Park Weerribben-Wieden stelt zich ten doel om in het algemeen belang:

- de kwaliteit van het gebied te behouden en te vergroten: het grootste zoetwaterwetland van Noordwest-Europa kenmerkt zich door bijzondere natuur(waarden) en bijzondere cultuurhistorie
- het gebied maximaal beleefbaar te maken voor bewoners en bezoekers en hen daarbij een bijzondere ervaring te geven
- bewoners, ondernemers en beheerders trots te laten zijn op het gebied: iedereen ambassadeur van het Nationaal Park

van toegevoegde waarde te zijn voor het versterken van de vrijetijdseconomie

bij te dragen aan de leefbaarheid van het gebied

Visie

In 2025 is het Nationaal Park Weerribben-Wieden:

- (inter)nationaal erkend en herkend vanwege de bijzondere natuur- en landschapswaarden, die mede gevormd zijn door de mensen die (blijven) wonen en werken in het gebied
- een graag bezochte en goed toegankelijke bestemming waar wordt voorzien in een gevarieerd aanbod aan duurzame mogelijkheden om het gebied te beleven vanwege riet/rust/ruimte, het landelijke karakter en de bijzondere cultuurhistorie
- een robuust gebied dat bestand is tegen en kan inspelen op veranderingen (klimaat, veranderende toeristisch-recreatieve markt etc.)

**We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied,
ons Nationaal Park!**



- een levend landschap waar innovatie en duurzaamheid tot de kernwaarden behoren die ten goede komen aan natuur, landschap, economie en de samenleving in brede zin

een gebied dat goed bereikbaar en toegankelijk is

4.3. nulmeting

Bij veel partijen bestaat de behoefte aan een nulmeting. Daarmee kunnen we vastleggen wat op een aantal relevante onderwerpen de bestaande situatie is. Op basis daarvan zijn toekomstige ontwikkelingen te meten en kunnen effecten van het beleid van het Nationaal park nieuwe Stijl worden gevolgd. Belangrijk is om vooraf goed te bepalen wat willen we meten en weten. Te denken valt aan bezoekersaantallen, bestedingen, werkgelegenheid, leefbaarheidsaspecten e.d. Dit zal nader uitgewerkt moeten worden op basis van de opgaven die voor het beoogde Nationaal Park Nieuwe Stijl aan de orde komen. De aanpak van dit onderzoek vraagt tijd, geld en aandacht. Veel zal vanuit het gebied zelf en door de partners kunnen worden uitgevoerd en door partijen die al actief bezig zijn met deze thema, zoals de Universiteit van Wageningen. Maar er zal ook externe deskundigheid nodig zijn. Het formuleren van een onderzoeksopzet voor deze nulmeting zal één van de eerste opgaven zijn die moet worden uitgewerkt.

5. Aanpak

5.1. Gesprekken met kernpartners

In grote lijnen zijn terreinbeheerders, (recreatie) ondernemers, de gemeente en bewoners de stakeholders in dit proces. De terreinbeheerders Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten, (recreatie)ondernemers en de gemeente Steenwijkerland hebben daarin echter een specifiek belang en een specifieke rol. Daarom hebben in december 2014 verkennende gesprekken met deze stakeholders plaatsgevonden. Conclusie was dat alle partijen met een positieve houding de zoektocht naar een nieuw perspectief voor NPWW ingaan en dat dit in een actief met tal van belanghebbenden en belangstellenden moet plaats vinden. Maatschappelijk draagvlak is een basisvoorwaarde voor een succesvol resultaat.

5.2. 18 februari 2015 gebiedsbijeenkomst NPWW nieuwe stijl

Op 18 februari j.l. is een gebiedsbijeenkomst georganiseerd die als doel had om:

**We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied,
ons Nationaal Park!**



- een gedeeld beeld over beeldvorming, inhoud en ambitie NP te ontwikkelen
- een door betrokkenen (ondernemers, bewoners en natuurbeheerders) gedeeld gevoel van commitment bij initiatief tot NPWW nieuwe stijl te bewerkstelligen
- een gedeeld beeld over vervolgttraject te verkrijgen
- leden van de gemeenteraad te informeren over NP (betekenis en doel) en een beeld geven van de opstelling van gebiedspartijen daarin



Conclusie van de goed bezochte avond was dat we nog geen kant en klare blauwdruk voor NWW nieuwe stijl hebben, maar dat de vele dromen en positieve flow van de avond een mooie toekomst voor een gezamenlijk gedragen NPWW voorspellen. Het verslag van deze bijeenkomst is te vinden als bijlage ..

10/11 april inspiratiebezoek NP De Biesbosch en NP de Hoge Kempen

Enthousiasmerende presentaties op 18 februari waren aanleiding om een werkbezoek aan beide



bovengenoemde National Parken te organiseren. Tijdens beide gebiedsbezoeken is veel informatie opgedaan op het vlak van governance- en financieringsmodellen. Het bezoek bood veel handvatten voor een mogelijke aanpak voor NPWW en vormde nadrukkelijk een extra stimulans om de kansen die NPWW nieuwe stijl biedt te gaan verzilveren. Een verslag van het bezoek is weergegeven in bijlage..

5.3.Organisatie

Het proces om tot een NPWW nieuwe stijl te komen is de verantwoordelijkheid van de gebiedspartners samen. Voor dit proces wordt een werkstructuur gemaakt waarin deze gedeelde verantwoordelijk tot uitdrukking komt.

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



Om de slagvaardigheid in sturing in dit proces zo groot mogelijk te maken is er een aantal kernpartners die samen verantwoordelijk zijn voor het resultaat. Deze partners werken, onder aansturing van een programmaleider, samen in een kernteam. De partners zijn:

- de overheid: gemeente Steenwijkerland
- de terreinbeherende organisaties: Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer
- de ondernemers: KOPTOP, Koninklijk Horeca Nederland, LTO, en Ondernemersplatform Steenwijkerland
- de inwoners: Plaatselijke Belangen vanuit De Wieden en vanuit De Weerribben.

Deze kernpartners:

- vertegenwoordigen vanuit een eigen onafhankelijke positie een groot belang dat gerelateerd is aan de centrale doelstelling van het nieuwe NPWW.
- achten zich verantwoordelijk voor het proces voor het Nationaal Park Nieuwe Stijl
- committeren zich aan een inspanningsverplichting om de gezamenlijk ambitie te willen realiseren
- werken actief mee aan het verwerven van draagvlak in het gebied en in het bijzonder bij de eigen achterban, om de doelen te realiseren



De gemeente Steenwijkerland heeft hierin een tweeledige verantwoordelijkheid. Enerzijds heeft zij de eigen beleidsinhoudelijke en bestuurlijke verantwoordelijkheid als gemeente en anderzijds de rol als proces- en regieverantwoordelijke.

De gemeenteraad is opdrachtgever voor het proces om te komen tot het Nationaal Park nieuwe Stijl, en stelt hiervoor de kaders vast. Het college van burgemeester en wethouders, in het bijzonder de portefeuillehouder voor recreatie en toerisme, wethouder Wagteveld, is verantwoordelijk voor het de gemeentelijke inbreng als gebiedspartner in het proces. De

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



Daarnaast levert de gemeente de faciliteiten voor het uitvoeren van het proces: het programmamanagement en de financiën.

5.4. De opgaven.

Om een Nationaal Park Nieuwe Stijl te ontwikkelen moet een aantal organisatorische en inhoudelijke opgaven duidelijk zijn. Belangrijke opgaven, die op een vernieuwende manier moeten worden uitgewerkt zijn:

- een solide en structureel governance- en financieringsmodel
- het opstellen en ten uitvoer brengen van een gezamenlijk opgesteld (economisch uitvoerbaar) ondernemingsplan
- het ontwikkelen van een eigen organisatie voor het Nationaal Park (stichting, gebiedscoöperatie of -schap) waarbinnen de deelnemende partijen samenwerken
- het ontwikkelen van een gezamenlijke marketingstrategie waarin het merk 'Nationaal park' centraal staat

Hoe deze opgaven er precies uit moet nader worden verkend. Dat zal werkende weg concreet worden. Veel vragen zullen nauw met elkaar samenhangen. Dat vraagt om goede afstemming en goed overzicht. Het is de taak van het kernteam om de opgaven te formuleren en zorg te dragen dat daaraan goede uitwerkingen worden gegeven. Belangrijk daarbij is dat de opgaven zodanig zijn gedefinieerd en afgebakend, dat er goed inzicht en overzicht is over de te nemen stappen. Dat is ook van belang om alle betrokkenen goed bij het proces te houden. Alle deelstappen die bij de uitwerkingen gemaakt worden en waarover (deel-)besluiten moeten worden genomen, moeten op hun onderlinge samenhang worden beoordeeld en moeten op draagvlak kunnen rekenen. Op basis van deze tussenresultaten kunnen weer vervolgstappen worden bepaald totdat het gewenste eindbeeld van de opgave is verkregen. De kwaliteit van het proces is hierbij belangrijk. Ook zal er oog moeten zijn voor het tempo in het proces. Het kernteam zal beide aspecten moeten bewaken.

Inhoudelijke gebiedsopgaves die in ieder geval moeten worden uitgewerkt zijn:

- **bedrijfsvoering:** er moeten voorstellen uitgewerkt worden op de thema's organisatiestructuur, financiën, opzet ontwikkelbedrijf, beheertaken, monitoring, onderzoek, organisatorische samenwerkingsstructuur.

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



- **begrenzing:** er moeten voorstellen uitgewerkt worden voor het bepalen van het werkingsgebied van het NP. Dit zal niet alleen gaan over fysieke begrenzing, maar ook over de werkings sfeer van het NP. Hierin komt ook de positie van de Rottige Meenthe aan de orde.



- **gebiedsbeheer:** hierbij moeten voorstellen worden voorbereid over de rol van het NP in thema's als ruimtelijke kwaliteit, landbouw, EHS, waterbeheer, natuurbeheer, rietlandbeheer
- **communicatie & marketing:** bij dit thema moeten voorstellen worden uitgewerkt voor de inhoudelijke en organisatorische aspecten van merkontwikkeling, merkversterking, promotie en marketing, ambassadeurschap, e.d.
- **participatie:** op dit thema moeten voorstellen worden uitgewerkt over thema's als lokale samenwerking, bewonersparticipatie, leefbaarheid, inzet vrijwilligers, samenwerking met IGSD, educatie e.d.

5.5. Kernteam en projectgroepen

Het kernteam formuleert voor elke opgave het proces de inhoud, reikwijdte, kaders en beoogd resultaat van de deelopdracht. Voor elke deelopdracht wordt een projectgroep geformeerd die de

**We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied,
ons Nationaal Park!**



opdracht uitwerkt binnen de gestelde kaders. De projectgroep rapporteert de resultaten aan het kernteam die dit vervolgens beoordeelt, in samenhang brengt met andere gerapporteerde resultaten en dit vertaalt naar integrale adviezen of vervolgoopdrachten. De projectgroepen kunnen permanenten groepen zijn of ad hoc worden samengesteld.

Elke projectgroep heeft een projectleider die geleverd wordt door de organisatie van één van de kernpartners. De projectleider is voorzitter van de projectgroep. De leden van de projectgroepen worden gerekruteerd uit allerlei gebiedspartijen en zo nodig materie-deskundigen. Externe adviseurs kunnen zo nodig worden betrokken, maar hebben geen dragende rol. Elke projectgroep heeft een aanspreekpunt bij één van de kernteamleden. Het programmamanagement levert waar nodig verdere ondersteuning aan de projectgroepen.

Het kernteam zorgt er voor dat er tussentijds veelvuldig, optimaal en breed wordt gecommuniceerd over de tussenresultaten. Belangrijk is dat steeds goed wordt gewaakt voor een breed draagvlak voor de stappen die zijn gezet en die worden voorgenomen.

5.6. Het resultaat

De hierboven beschreven aanpak laat zien dat er op voorhand nog geen duidelijk eindbeeld voor een nieuwe organisatie valt aan te geven. Het resultaat hangt sterk af van de haalbaarheid van en het draagvlak voor de voorstellen. Omwille van vasthouden van de goede energie bij alle betrokkenen is het wel belangrijk dat er vooraf een moment wordt bepaald waarop er een voorstel ligt voor een go-no go besluit voor de start van een zelfstandige structuur voor het Nationaal Park nieuwe Stijl. Dit moment wordt vooralsnog bepaald op 1 juni 2016.

5.7. Secundaire partners

Naast de kernteampartners, worden in het proces ook andere regionale partners betrokken die belangenvertegenwoordigers zijn of die verantwoordelijk zijn voor uitvoerende taken. Te denken valt aan WaterReijk Marketing/Marketing Oost (uitvoering toeristische promotie), IVN (uitvoering educatie) rietsnijdersverenigingen, de buurgemeenten, Weststellingwerf, Zwartewaterland en Staphorst, provincies en het waterschap. Deze partijen zullen door de kerngroep worden uitgenodigd om hun bijdragen te leveren. Daarnaast is het van belang dat er goede verbindingen worden gelegd met andere gebiedsprocessen of subsidiekaders zoals Leader 3, Samen werkt Beter, het Unescodossier Koloniën van Weldadigheid en Europese subsidieprogramma's. Dit zal vooral binnen de projectgroepen ingevuld worden.

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



5.8. Klankbordgroep / informatiebijeenkomsten



Naast de werkorganisatie met kernteam en projectgroepen zullen er ook klankbordgroepen en informatiebijeenkomsten georganiseerd ten behoeve van de presentatie van de plannen en de voortgang daarin. Die zijn van cruciaal belang, want daar gaat het om zaken als trots, ambassadeurschap en betrokkenheid!

Daarbij zal ook nadrukkelijk gebruik gemaakt worden van de kennis en expertise van de Stuurgroep Toeristische Ontwikkeling Steenwijkerland en het voormalige overlegorgaan Nationaal Park Weerribben-Wieden.

5.9. Programmamanagement

De aanpak van het proces om te komen tot het Nationaal Park Nieuwe Stijl wordt uitgevoerd in een programmastructuur. De coördinatie daarvan wordt verzorgd door een programmamanager. De gemeente Steenwijkerland levert deze. Hij wordt in zijn taak ondersteund door meerdere ambtelijke medewerkers van de gemeente. De programmamanager is tevens secretaris van het kernteam. Zie ook organogram in de bijlage.

6. Planning en proces

Na een eerste verkenning in de Gemeenraad van december 2014 is de gemeente Steenwijkerland actief aan de slag gegaan met het aan zetje om NPWW nieuwe stijl samen met haar partners vorm te geven.

Zoals eerder aangegeven zijn hierin al een aantal belangrijke stappen gezet, de (kern) partners zijn er klaar voor! Na besluitvorming in de gemeenteraad op 1 september 2015, waarmee de officiële opdrachtverlening voor het proces wordt bekrachtigd, kan het verdere proces verder gaan. Vooralsnog wordt toegewerkt naar duidelijkheid over het Nationaal Park Weerribben-Wieden nieuwe stijl rond de zomer van 2016.

**We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied,
ons Nationaal Park!**



7. Interimperiode “De winkel blijft open”



Tijdens het transitietraject zal een aantal bestaande basistaken op bescheiden schaal worden voortgezet, om in ieder geval te borgen dat ‘het merk Nationaal Park’ haar kwaliteit behoudt. Daarnaast zal de natuureducatie voortgezet worden. De bestuurlijke verantwoordelijkheid wordt ondergebracht bij het kernteam. Het secretariaat wordt ingevuld door de gemeente Steenwijkerland.

Ook zal er binnen het kader van het Nationaal park aandacht worden gegeven aan een aantal specifieke opgaven voor de rietsector, zoals marketing, certificering en de inkomenspositie. Deze activiteiten vloeien voort uit inmiddels afgeronde programma Rietimpuls.

De nationale parken werken met elkaar samen via het Samenwerkingsverband Nationale Parken (SNP). Via het SNP vindt kennisdeling en –vergroting plaats op diverse onderwerpen zoals marketing en verdienmodellen. Deelname aan het SNP wordt voortgezet.

Ook zullen potentiële projecten die - al of niet onder de paraplu van het Nationale Park, maar in ieder geval wel vanuit het gebied- bijdragen aan de doelstellingen van het NP moeten worden voortgezet en ontwikkeld. Het faciliteren van dergelijke projecten is uiteindelijk een van de belangrijkste doelen van een nieuw Nationaal Park. Door hier ook in 2015 op in te zetten versterkt dit de ontwikkeling van een robuust NP WW nieuwe stijl.

8. Communicatie

Er is veel belangstelling rondom NPWW nieuwe stijl. Om aan deze belangstelling tegemoet te komen wordt in 2015 direct actief gecommuniceerd over het NPWW nieuwe stijl. De website van het NPWW is daarvoor het meest wezenlijke medium. Op de site is informatie te vinden over voortgang, mijlpalen, fact-sheets etc. Ook op Facebook en Twitter worden korte berichten over de voortgang geplaatst. Daarnaast is een nieuwsbrief beschikbaar. Verder zullen alle partners in het proces ook gebruik maken van hun communicatiemiddelen, in het bijzonder om hun achterbannen te informeren.

**We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied,
ons Nationaal Park!**



9. Financiën



Voor het proces om te komen tot het Nationaal Park Weerribben-Wieden nieuwe stijl zijn twee soorten kosten te onderscheiden. Allereerst zijn dat de kosten van metingen die alle organisaties beschikbaar stellen om bijdragen te leveren aan het proces. De afspraak is dat alle partijen hier zelf voor verantwoordelijk zijn, waarbij per organisatie 1 fte wordt ingebracht. Deze feitelijke kosten daarvan zijn niet in dit startdocument opgenomen. Als regisseur van het programma Nationaal Park Weerribben-Wieden nieuwe stijl brengt de

gemeente Steenwijkerland 2 fte in.

De tweede categorie kosten betreft de 'out of pocket'-kosten. Deze zijn te onderscheiden in de kosten voor het ontwikkelingsproces en kosten voor de reguliere activiteiten van het Nationaal Park (de winkel open houden). In navolgend overzicht worden deze kosten aangegeven.

Dekking:

De kosten kunnen worden gedekt uit de ontvangen provinciale bijdrage van € 200.000 en een gemeentelijke bijdrage van € 40.000 uit herbestemde TRAP-middelen.

Daarnaast zal ook actief gezocht worden naar aanvullende middelen van andere overheden of fondsen die ondersteunend kunnen zijn voor het goed volbrengen van het proces tot het Nationaal Park Weerribben Wieden Nieuwe Stijl.

**We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied,
ons Nationaal Park!**



Kostenpost	toelichting	2015	2016	totaal
Externe advieskosten <i>(ontwikkelproces)</i>	Op deelonderwerpen zal mogelijk extern advies nodig zijn, bijvoorbeeld over financiële of juridische vraagstukken.	5.000	10.000	15.000
Onderzoekskosten <i>(ontwikkelproces)</i>	Verwacht wordt dat voor bepaalde vraagstukken een onderbouwing nodig is waarvoor onderzoeksinformatie nodig is. In ieder geval dient er een goede nulmeting plaats te vinden	30.000	30.000	60.000
Communicatie <i>(ontwikkelproces)</i>	Gedurende het proces naar een nieuwe opzet van het NP willen we actief communiceren. Daarvoor is een communicatieplan gemaakt	20.000	20.000	40.000
Projectkosten <i>(ontwikkelproces)</i>	Het proces kenmerkt zich door veel overleg en samenkomsten. Dat moet gefaciliteerd worden.	15.000	15.000	30.000
Educatie <i>(reguliere activiteiten)</i>	De bestaande educatieactiviteiten worden voorlopig voortgezet. Voor de niet door de provincie betaalde kosten wordt een bijdrage verstrekt vanuit het budget voor dit transitietraject.	25.000	25.000	50.000
Expositieruimte <i>(reguliere activiteiten)</i>	Het NP heeft een eigen informatieruimte in Kalenberg. Deze ruimte wordt gehuurd. Tot nadere besluitvorming blijft deze voorziening in stand.	4.500	4.500	9.000
Bijdrage SNP <i>(reguliere activiteiten)</i>	Het NP is aangesloten bij het landelijke netwerk van NP's waarin de gezamenlijke belangen worden behartigd. Aan het Samenwerkingsverband wordt jaarlijks een bijdrage betaald	2.500	2.500	5.000
Onvoorzien/vrij te besteden <i>(ontwikkelproces)</i>		15.000	16.000	31.000
totaal		117.000	123.000	240.000

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



10. Onderzoeksrapporten



We beginnen het proces om tot NPWW nieuwe stijl niet bij nul. Diverse visie- en studierapporten hebben hun licht laten schijnen op de potenties en kansen voor een NP WW nieuwe stijl. In de bijlage is een overzicht opgenomen met de meest relevante onderzoeksrapporten.

**We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied,
ons Nationaal Park!**



Bijlage 1 Lijst onderzoeksrapporten

- Provincie Overijssel, Nationale parken Weerribben Wieden en Sallandse Heuvelrug, Twijnstra en Gudde (augustus 2013)
 - Transitie Nationale parken: advies aan Gedeputeerde Staten van Overijssel, G.L. Sporre en J. Hadders (27 juni 2014)
 - Natuurlijk Verder, Rijksnatuurvisie 2014, Ministerie van Economische zaken, (april 2014)
 - Kop en Munt, T. Bade et al (2008)
 - Visitormanagementplan Nationaal park Weerribben Wieden, Altenburg& Wymenga i.s.m. Kenniscentrum Recreatie (2009)
 - Beheer- en ontwikkelingsplan NP Weerribben Wieden 2011-2015, Overlegorgaan, (2010)
 - Nationaal park Weerribben Wieden Op eigen benen?, A. Moens, (juli 2012)
 - Nationaal park Weerribben Wieden, Strategische ontwikkelingsvisie 2013..., ZKA Consultants, (aug 2012)
- Rapportage over de organisatie, werkwijze en het functioneren van Overlegorganen van Nationale Parken Pro Facto Groningen, september 2009
- Gemeenschappelijke regeling Parkschap Nationaal Park De Biesbosch, Dordrecht 2011
- Nationale Parken en Nationale Landschappen, samen investeren in de toekomst, Samenwerkingsverband Nationale Parken, Servicenet Nationale Parken, Nationaal Groenfonds, 13 juni 2012 ☞ Radio Kootwijk
- Gebiedsmarketing en financieringsmodellen in de Nationale Parken en Landschappen
- Samenwerkingsverband Nationale Parken, Servicenet Nationale Parken Verslag studieochtend – 19 juni 2014, Kasteel Groeneveld

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



Werken aan sterke merken, Werkbijeenkomst marketing Nationale Parken en Nationale Landschappen, Samenwerkingsverband Nationale Parken, Servicenet Nationale Parken en Nederlands Bureau voor Toerisme en Congressen (NBTC), december 2013

Werken aan sterke merken, Vervolgbijeenkomst marketing Nationale Parken en Nationale Landschappen Samenwerkingsverband Nationale Parken, Servicenet Nationale Parken en Nederlands Bureau voor Toerisme en Congressen (NBTC), november 2014

Versterken en veraangename, de gastvrijheidseconomie op haar waarde beoordeeld, Gastvrij Nederland, Nationale Raad Toerisme Recreatie en Vrije Tijd, April 2011

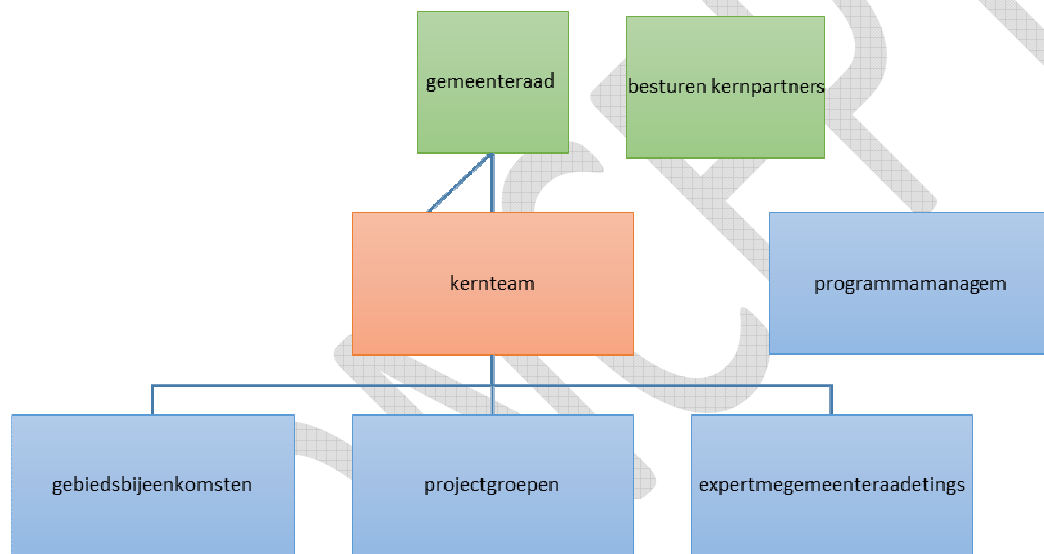
CONCEPT

**We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied,
ons Nationaal Park!**



Bijlage 2

Organogram



**We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied,
ons Nationaal Park!**



Bijlage 3

Ontstaan Nationale Parken in Nederland, (formele) verantwoordelijkheden van partijen en toekomst van de nationale parken

In 1948 werd de International Union for the Conservation of Nature (IUCN) opgericht. De Rijksoverheid werd kort daarna lid. In 1969 werd een resolutie aangenomen op grond waarvan de Nederlandse Rijksoverheid zich verplichtte om een stelsel van nationale parken in te stellen. Dit werd in 1976 vertaald in de Nota Nationale Parken (één van de drie “groene nota’s”). Als uitvloeisel van de Nota Nationale Parken werd de Voorlopige Commissie Nationale Parken ingesteld die de minister dan wel staatssecretaris adviseerde over de totstandkoming van dit stelsel. In 1986 resulteerde dat in de instelling van het Nationaal Park in oprichting De Weerribben. Na vaststelling van het beheer- en inrichtingsplan werd in 1992 het Nationaal Park Weerribben definitief ingesteld. Op grond van de “Regeling aanwijzing nationale parken” wordt het overlegorgaan ingesteld, wordt een onafhankelijke voorzitter benoemd, wordt het beheer- en inrichtingsplan inclusief een bestedingenplan vastgesteld en wordt naam en begrenzing van het nationaal park vastgesteld door de minister dan wel staatssecretaris.

In 1996 worden als gevolg van de Decentralisatie Impuls 1996 de verantwoordelijkheden voor de nationale parken deels overgeheveld naar de respectievelijke provincies. Het secretariaat van het nationaal park wordt vanaf 1996 door de provincie gevoerd en een gelabeld budget voor het nationaal park wordt door het Rijk aan de betreffende provincie beschikbaar gesteld.

In 2004 start op voordracht van het overlegorgaan Nationaal Park De Weerribben een discussie om te komen tot één Nationaal Park Weerribben-Wieden. Door bezuinigingen bij het Rijk wordt de besluitvorming hierover vertraagd, maar desalniettemin wordt in 2009 het Nationaal Park Weerribben-Wieden definitief ingesteld, inclusief een beheer- en inrichtingsplan (formeel vastgesteld door de provincie, een inmiddels aangepaste “Regeling aanwijzing nationale parken” regelt dat aanwijzing en begrenzing nog steeds een verantwoordelijkheid van het Rijk is, maar het vaststellen van een beheer- en inrichtingsplan is een provinciale verantwoordelijkheid).

In september 2011 wordt de Decentralisatie Impuls Natuur overeengekomen tussen Rijk en IPO. In dit document worden de nationale parken aangemerkt als “vervallen Rijkstaak”, maar het document regelt niet of er een nieuwe verantwoordelijke is voor de nationale parken en zo ja, wie dat dan is.

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



Overigens houdt het Rijk (met name vanwege de in 1969 aangenomen IUCN resolutie) de verantwoordelijkheid voor instellen en begrenzen van een nationaal park wel aan zich! (Regeling aanwijzing nationale parken van 8 augustus 2007, nr. TRCJZ/2007/1221, laatstelijk gewijzigd op 01-01-2013). Voor het overige heeft het Rijk vanaf 01-01-2013 geen verantwoordelijkheid meer voor het stelsel van nationale parken. De verschillende provincie gaan vanaf dat moment ieder op een eigen wijze om met de nationale parken, het Samenwerkingsverband Nationale Parken (SNP) vormt vanaf dat moment het enige bindende element tussen de nationale parken (kennisuitwisseling, kennisbank, gezamenlijke huisstijl etc.). De provincie Overijssel kiest als enige provincie in Nederland voor om niet meer direct betrokken te zijn bij het nationale park.

Op 28 oktober 2014 is bij de behandeling van de Rijksbegroting Natuur een motie ingediend door de PvdA en D'66. In een eerste reactie heeft Staatssecretaris Sharon Dijksma (EZ, PvdA) aangegeven het voorstel van PvdA en D66 om de herkenbaarheid en uitstraling van de nationale parken te vergroten, te ondersteunen. Daarnaast zal in november 2014 een amendement worden ingediend. Dit amendement beoogt middelen vrij te maken voor het opzetten en implementeren van een nieuwe standaard voor nationale parken, met naast iconische natuurwaarde een sterk merk, een aantrekkingsfunctie voor (internationaal) toerisme, mogelijkheden voor educatie, recreatie en economische ontwikkeling.

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



Bijlage 4: PS Besluit**Statenvoorstel nr. PS/2014/660****Transitie Nationale Parken in Overijssel**

Datum 8 juli 2014	GS-kenmerk 2014/0182343	Inlichtingen bij dhr. F. Suurmond, telefoon 038 499 85 81 e-mail F.Suurmond@overijssel.nl
-----------------------------	-----------------------------------	--

Aan Provinciale Staten

Onderwerp

Transitie Nationale Parken in Overijssel

Bijlagen

1. Ontwerpbesluit nr. PS/2014/(bijgevoegd)
2. Transitie Nationale Parken in Overijssel : advies van het Transitieteam Nationale Parken (beschikbaar via SIS)
3. brief Ben W van Steenwijkerland (beschikbaar via SIS)

Samenvatting van het voorgestelde besluit

Nadat het Rijk de Nationale Parken tot een vervallen rijkstaak heeft verklaard heeft de provincie de financiële bijdrage aan de betrokken organisaties gedeeltelijk (juridisch verplichte uitgaven) voortgezet tot en met 2014. In deze periode is tevens verkend wat het belang van de nationale parken voor de provincie is en wat de rol en verantwoordelijkheid van het provinciaal bestuur dient te zijn.

Op basis van het advies van het Transitieteam nationale parken wordt geconcludeerd dat nationale parken waardevol kunnen zijn om de bijzondere kwaliteiten van de gebieden te beleven en benutten, maar dat ze niet nodig zijn voor de ontwikkeling en instandhouding van de natuur. Die is duurzaam geborgd in het provinciale natuurbeleid, met uw besluit van april 2014 over de uitvoeringsreserve EHS (PS/2014/62).

Om een nationaal park waardevol te maken is lokale inzet en betrokkenheid nodig. Daarvoor zijn gemeenten en natuurbeherende organisaties eerst verantwoordelijken. Een daartoe ontwikkeld tredenmodel verschaft bij een opklimmend ambitieniveau helderheid over de rol van de verschillende partijen. U wordt voorgesteld het model als leidraad te aanvaarden voor de provinciale inzet bij nationale parken.

Inleiding en probleemstelling

De directe aanleiding voor dit voorstel is dat het Rijk de nationale parken tot vervallen rijkstaak heeft verklaard. De parken worden dus *niet* gedecentraliseerd: het staat de provincies vrij zelf te bepalen of en in hoeverre zij voor zichzelf een rol zien weggelegd voor het in stand houden van de beide parken in Overijssel.

In ons voorstel over het Onderhandelingsakkoord decentralisatie natuur (PS 2011/974) hebben wij aangegeven dat er binnen onze huidige kaders geen middelen beschikbaar zijn voor de vervallen rijkstaken. De financiële bijdrage aan deze organisaties en andere meerjarige subsidieontvangers is echter niet abrupt gestopt.



We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



Vooruitlopend op de definitieve verdeling van de middelen voor natuur hebt u besloten € 1,5 miljoen in te zetten ter dekking van de met de vervallen rijkstaken samenhangende onontkoombare juridische verplichtingen in verband met (onder andere) de nationale parken. Uit dit budget hebben wij de instandhouding van de parken in de jaren 2011 tot en met 2014 betaald.

In bijlage 2 vindt u achtergrondinformatie over het rijksbeleid en over de nationale parken in het Onderhandelingsakkoord decentralisatie natuur. Samengevat houdt het Rijk de verantwoordelijkheid voor het borgen van de nationale parken (aanwijzing van parken). De inrichting en organisatie van de parken laat het Rijk over aan de eigenaren en gebruikers. Over de bekostiging laat het Rijk zich niet uit. De provincies zijn verantwoordelijk voor het natuurbeheer in de EHS (op basis van het deelakkoord natuur) en dus ook voor de natuur - in de EHS gelegen - nationale parken. Op weg naar besluitvorming over een nieuwe toekomstbestendige structuur die nu voorligt, hebben de beide Overijsselse parken financieel en organisatorisch een interim-situatie gekend, gebaseerd op de oude rijksstructuur (zoals overlegorgaan, voorzitter).

Behalve de directe aanleiding dat het Rijk zich uit de nationale parken heeft teruggetrokken, is ook van belang dat er in het denken over natuur een koersverlegging heeft plaatsgevonden (zie bijvoorbeeld de recente rijksnatuurvisie "Natuurlijk verder" uit 2014). Een korte karakteristiek: het gaat van natuurbescherming *tegen*, naar natuurversterking *met* de samenleving; natuur *naast de deur* draagt bij aan de welvaart: vandaar de kansen benutten om natuur en economie hand in hand te laten gaan; goede zorg voor de natuur wordt in toenemende mate *een welbegrepen eigenbelang*, en geen plicht vanuit de overheidsautoriteit; de overheid met haar natuurlijke partners zorgt ervoor dat de *basis op orde* is en stimuleert parallel daaraan betrokkenheid in de meest ruime zin van het woord.

Probleemstelling

De centrale vragen voor een besluit over de nationale parken in Overijssel in de boven aangegeven context zijn:

- wat is het belang van deze parken voor de provincie;
- wat is de rol en de verantwoordelijkheid van het provinciaal bestuur.

Hieronder schetsen wij de stappen die wij hebben gezet om deze vragen te beantwoorden en geven wij onze overwegingen.

Overwegingen

Wij hebben ons beraden op het antwoord op de centrale vragen. Daartoe hebben wij advies gevraagd aan Twijnstra Gudde. Wij hebben u dat advies per brief van 3 december 2013 toegestuurd (PS/2013/1021) en op het SIS geplaatst. Aan de hand van dat advies hebben wij uitgangspunten opgesteld en besproken met de eigenaren en gebruikers in de beide nationale parken: de gemeenten Steenwijkerland, Hellendoorn, Rijssen-Holten en de terreineigenaren Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer en ook met de voorzitter van de beide parken.

In onze brief aan u formuleerden wij de volgende uitgangspunten:

Natuur is een kerntaak van de provincie. De instrumenten daarvoor zijn EHS en N2000. Deze worden gehanteerd onafhankelijk van de vraag of een natuurgebied nationaal park is of niet. De toegevoegde waarde van de nationale parken ligt in hun bijdrage aan het *beleefbaar* maken van natuur. Daarvoor liggen de bevoegdheden en instrumenten primair bij de gemeenten en de terreinbeheerders. De gemeenten geven aan dat zij de nationale parken een "sterk merk" vinden, dat het waard is om behouden te blijven als trekker van toerisme en werkgelegenheid.

De parken zullen zelfvoorzienend moeten zijn. Dat betekent, dat zij geen structureel beroep op de provincie doen voor inkomsten of inzet van provinciale medewerkers. Wel kunnen zij, net als andere instanties, in voorkomende gevallen een beroep doen op incidentele bijdragen (in de vorm van subsidies of projectbijdragen).

De organisatie van een nationaal park is een afgeleide van de ambities en kan per park verschillend zijn. Wij zijn van mening dat de organisatie van de parken de bestuurlijke drukte niet mag vergroten. Overlap in taken en verantwoordelijkheden moet worden voorkomen.

Wij hebben samen met de gemeenten en de terreinbeheerders een transitieteam gevormd onder onafhankelijk voorzitterschap. De taak van dit transitieteam was om per park potentie, ambitie, taak, organisatie en kosten/baten te beschrijven. De rapportage ontvingen wij op 30 juni 2014 (als bijlage op het SIS geplaatst).

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



Het transitieteam beschrijft als observatie en perspectief het volgende:

"Het beschermen, beheren en ontwikkelen van natuurgebieden behoort tot de kerntaak van provincies. Zij doen dit met het ruimtelijk beleid en de EHS, Natura2000 en SNL als instrumenten. De aanwijzing van een gebied tot nationaal park moet hiervan los worden gezien. Door het vervallen van het rijksbeleid en de daaraan verbonden financiële bijdrage zijn nationale parken zwevende kwesties geworden, hoewel alom wordt gehecht aan de status van Nationaal Park.

De terreinbeherende organisaties hebben een belangrijke taak met het beheren van hun terreinen. Daarnaast moet de positie van de particuliere grondelgenaren niet veronachtzaamd worden. Voor de duidelijkheid wordt opgemerkt dat nationale parken niet moeten worden verward met Nationale Landschappen.

Een nationaal park is een aanvulling op het reguliere beleid; het is een aantrekkelijk etiket en het benadrukt de bijzondere waarde van een gebied. Het nodigt uit tot bijzondere beleving, betrokkenheid en benutting. Het invulling geven van deze aspecten voor een brede groep van inwoners en bezoekers is een bijzondere, maar uitdagende opgave. Voor de aanpak van deze opgave bestaat geen vastgestelde werkwijze. Het is maatwerk en in de huidige bestuurscultuur kan een dergelijke aanpak alleen slagen als het zwaartepunt bij de invulling onderop ligt. Het is dan ook zaak dat gemeenten de nationale parken omarmen en er vervolgens een perspectief voor ontwikkelen, zodat het merk Nationaal Park wordt geladen. Een statisch etiket moet gekanteld worden naar een actief merk. We hebben kunnen constateren dat een dergelijke zienswijze op decentraal niveau nog niet goed heeft post gevat. Dit geldt voor de beide nationale parken, Weerribben-Wieden en de Sallandse Heuvelrug. Tegelijkertijd menen we te kunnen vaststellen dat de kansen voor de beide nationale parken nadrukkelijk aanwezig zijn. De terreinbeherende organisaties stellen hier niet alleen belang in, ze hebben hiervoor ook een prima basis gelegd voor verdere uitbouw. De door de gemeenten en terreinbeherende organisaties op te stellen ontwikkelingsagenda is niet een zaak van hen alleen. Bedrijven, maatschappelijke organisaties en inwoners zullen perspectief moeten gaan zien in de ontwikkeling, opdat zij profiteren van de aanwezigheid van het nationale park. Er dient decentraal over een breed front een bevoegdheid te ontstaan om van een nationaal park iets moois te maken.

Het bestuursmodel dat in overleg met het transitieteam is ontwikkeld, is bedoeld om helderheid te verschaffen over de rol van de verschillende partijen. Het model kent vijf treden waarbij in een opklimmende reeks de ambitie wordt getoond. Op elk volgend niveau worden aanvullende resultaten verwacht. Het is de taxatie van het transitieteam dat men in de beide gebieden in de uitbouw van de status quo (trede 0) zich bevindt in een mengeling van trede 1 en trede 2. In dat opzicht is er dus nog een wereld te winnen alvorens volwaardig trede 3 wordt bereikt. De provincie kan de lokale partijen wel prikkelen en uitdagen om op trede 3 te komen. Immers vanwege economische en educatieve doelen zijn goed functionerende Nationale Parken ook voor de provincie interessant.

Het oppakken van de handschoenen door de gemeenten en het daadwerkelijk formuleren van hun ambitie met nationale parken vraagt inzet en tijd. Zeker nu er collegewisselingen hebben plaatsgevonden. De verwachting is dat dit in de tweede helft van dit jaar zijn beslag zal kunnen krijgen, te meer omdat er al verschillende documenten liggen."

Het transitieteam geeft vervolgens aan dat er geen redenen zijn om voor de parken strakke grenzen aan te houden. Er kunnen in het omliggende gebied cultuurhistorische of toeristische kwaliteiten aanwezig zijn die het merk versterken. Ook kunnen aansluitende natuurgebieden het nationale park meer allure geven.

Op basis van de beschouwingen adviseert het transitieteam ons de volgende conclusies te trekken:

1. erkennen dat nationale parken waardevol kunnen zijn om de bijzondere kwaliteiten van de gebieden te beleven en te benutten. Ze laten zich bestempelen als de "gouden randen" binnen onze natuur;
2. vaststellen dat de agenda voor de nationale parken op lokaal niveau dient te worden ontwikkeld en dat gemeenten en terreinbeherende organisaties de eerst verantwoordelijken zijn;
3. vaststellen dat conform het tredenmodel de beide nationale parken in hun transitieproces een mix vertonen van treden 1 en 2. Er is dus nog een weg te gaan om trede 3 te bereiken, er is dan sprake van een transformatie.
4. Uitspreken dat het wenselijk is dat de provincie de gemeenten aanmoedigt om te komen tot recreatieve innovatie en tot het bereiken van trede 3, daartoe een aantal

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



- prykkels inbouwt en de bereidheid uitspreekt een "tegenprestatie" te leveren wanneer ambities tot stand komen;
5. erkennen dat gemeenten tijd moet worden geboden om hun agenda te ontwikkelen;
 6. vaststellen dat de huidige begrenzingen om verschillende redenen heroverwogen kunnen worden en dat Rottige Meente onderdeel van het Nationaal Park Weerribben-Wieden dient te zijn. De betrokken gemeenten nemen daartoe initiatief tot een formeel besluit;
 7. uitspreken dat de huidige overlegstructuur voor de nationale parken per 1 januari 2015 wordt beëindigd en dat het aan de gemeenten is om te bepalen welke overlegstructuur nodig is.

Conclusie

Wij kunnen ons goed vinden in de overwegingen en het advies dat daaruit voortvloeit. Wij hebben die doorvertaald in een aantal overwegingen en een besluittekst, die wij aan u voorleggen (bijlage 1).

Het is voor onze lokale partners van belang te constateren, dat de instandhouding van de natuur in de beide parken duurzaam is geborgd in het provinciale natuurbeleid, door uw besluit van april 2014 over de uitvoeringsreserve EHS (PS/2014/62). Daarin wordt geconstateerd "dat de dekking voor de volledige ontwikkelopgave EHS/Natura2000/PAS en het beheer zijn gegarandeerd".

Wij realiseren ons, dat er behoefte bestaat aan een zo toetsbaar mogelijke beschrijving van trede 3 uit het model, omdat hieraan gekoppeld kan zijn een heroverweging van het voorgestelde besluit om met ingang van 1 januari 2015 niet meer inhoudelijk en financieel te participeren in de nationale parken.

Met het oog daarop vatten wij de vereisten voor trede 3 zoals beschreven in het advies van het transitieteam als volgt samen:

- de lokale ambitie wordt bestuurlijk gedragen (gemeenteraden; landelijke besturen van terreinbeheerders) en blijken uit het gevoerde beleid;
- de terreinbeheerders Natuurmonumenten en Staatsbosbeheer werken aantoonbaar samen in het promoten van het merk nationaal park (publieksuitingen, bebording, bezoekerscentra, educatie, publieksgeliding);
- er is aantoonbaar draagvlak bij inwoners en hun vertegenwoordiging in de gemeenteraden;
- en er zijn aantoonbare initiatieven van ondernemers om door middel van samenwerking en cross-overs bij te dragen aan het merk nationaal park;
- er is zicht op klanten- en bezoekersstromen; de gegevens zijn gekoppeld aan jaarlijkse targets;
- een gecombineerde aanpak van gemeenten, terreinbeheerders en bedrijfsleven in een gezamenlijke marketingstrategie waarin het merk 'nationaal park' centraal staat; er bestaan aantrekkelijke combinaties van verschillende producten en activiteiten.

B en W van Steenwijkerland hebben ons per brief op 22 juli meegedeeld, dat zij de laatste hand leggen aan het collegeprogramma, waarin het nationaal park zeker zal voorkomen. Het college wil samen met de Raad en de betrokkenen inhoud geven aan de belangrijke positie van het nationaal park Weerribben-Wieden. Zowel de verbreding van het gebied als de organisatie van het park moeten nog vorm krijgen. Over de op te stellen ontwikkelagenda wil het college graag met ons in gesprek komen. Dit proces vraagt om tijd. Het college neemt er nota van, dat wij onze verantwoordelijkheid nemen voor de instandhouding van de natuur (fase 0 in het tredenmodel).

Wij merken naar aanleiding van deze brief het volgende op. Wij nemen er kennis van dat het college van Steenwijkerland grote waarde hecht aan het nationaal park Weerribben - Wieden. De kern van ons voorstel, het bestuurlijke tredenmodel, leidt inhoudelijk niet tot bedenkingen. B en W vragen een zorgvuldig proces, om samen met de gemeenteraad en de betrokken partijen inhoud te geven aan dit tredenmodel. Ons voorstel aan u voorziet daarin (zie ook de conclusies 2 en 5 van het Transitieteam op blz.3). Wij zien in de brief daarom een ondersteuning van ons voorstel. Dit geldt uitdrukkelijk niet voor de passage waarin onze rol wordt weergegeven als "financier en trekker van het overlegorgaan". Wij hebben de gemeente expliciet laten weten dat dit in tot nu toe nooit onze rol is geweest, en ook voor de toekomst niet wordt voorgesteld.

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



Wat betreft de begrenzing van het nationaal park: wij hebben een verzoek ontvangen van GS van Friesland en de gemeente Weststellingwerf om het Friese gebied Rottige Meente / Brandemeer toe te voegen aan het nationaal park. Het bestuurlijk overleg hierover met onze Friese partners en de gemeente Steenwijkerland heeft de afgelopen jaren plaatsgevonden en geleid tot overeenstemming dit voorjaar: toevoeging kan worden gerealiseerd in het kader van het Overijsselse transitieproces.

Voorstel

Gelet op het voorgaande stellen wij u voor het besluit te nemen, als in concept in bijlage I verwoord.

Gedeputeerde Staten van Overijssel,



voorzitter,



secretaris,

Statenvoorstel nr. PS/2014/6 5

We gaan voor een goede toekomst van een fantastisch gebied, ons Nationaal Park!



Terug naar het agendapunt

6.2. Nationaal Park Weerribben Wieden Nieuwe Stijl - bijlage opdrachtbrief van het college aan de kernpartners NPWW ([terug naar agendapunt](#))

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Aan de kernteampartners in het proces om te komen tot
het Nationaal Park Weerribben Wieden nieuwe Stijl

behandeld door Jan Boxum
afdeling REO
telefoon 0521 538748
ons kenmerk 1524-3-REO-J.B.
uw kenmerk
bijlagen

Steenwijk
(verzendsdatum)

Onderwerp opdracht voor het proces tot het Nationaal Park
Weerribben-Wieden nieuwe stijl

Geachte kernteampartners,

Aanleiding

In het najaar van 2014 heeft de gemeente Steenwijkerland besloten de handschoen op te pakken om een nieuw perspectief voor het Nationaal Park Weerribben-Wieden te ontwikkelen. Eén en ander vloeide voort uit het besluit van Provinciale Staten van Overijssel om het Nationaal Park Weerribben-Wieden uit te dagen tot een vernieuwende en actieve rol in het gebied. Samen met de gebiedspartners zijn de eerste stappen gezet. Hiervan is het startdocument Nationaal Park Weerribben Wieden Nieuwe Stijl (juni2015) de neerslag.

De gemeente Steenwijkerland is voornemens om vanuit een regisserende rol de toekomst van het NP WW voort te zetten. De gemeente zal dit doen in samenwerking met haar gebiedspartners. Gebaseerd op het startdocument is in voorliggende concreet verwoord met welke opdracht en kaders het kernteam aan de slag kan.

Het Nationaal Park Weerribben-Wieden is van grote betekenis voor ons gebied. Het koesteren en benutten van de bijzondere natuurwaarden is belangrijk voor de vrijetijdseconomie, het geeft kleur aan de identiteit van het gebied en daarmee aan de leefbaarheid van onze inwoners.

We hebben tijdens de breed opgezette gebiedsbijeenkomst op 18 februari 2015, en tijdens een excursie naar de Biesbosch en De Belgische Kempen op 10 en 11 april 2015 gemerkt dat alle stakeholders die mening delen. Met elkaar geloven we dat er een goede toekomst is voor het Nationaal Park Weerribben Wieden.

Met u willen we graag bereiken dat:

- gebiedspartijen samen willen werken aan NPWW nieuwe stijl
- de gebiedspartijen gezamenlijk aan een gedeelde droom, visie, en merk werken

- er een gecombineerde aanpak van gemeente, terreinbeheerders en bedrijfsleven ontstaat voor een gezamenlijke marketingstrategie waarin het merk 'Nationaal park' centraal staat
- de gebiedspartners gezamenlijk een solide en structurele governance- en financieringsmodel ontwikkelen
- overheid, terreinbeheerders en bedrijfsleven zich aan elkaar durven te verplichten om een gezamenlijk opgesteld (economisch uitvoerbaar) ondernemingsplan ten uitvoer te brengen
- de deelnemende partijen gaan samenwerken onder het bestuurlijke dak van een eigen organisatie (stichting, gebiedscoöperatie of -schap)

Missie en Visie

We willen u uitdagen om aan het werk te gaan vanuit dit perspectief:

Missie

Het Nationaal Park Weerribben-Wieden stelt zich ten doel om in het algemeen belang:

- de kwaliteit van het gebied te behouden en te vergroten: het grootste zoetwaterwetland van Noordwest-Europa kenmerkt zich door bijzondere natuur(waarden) en bijzondere cultuurhistorie
- het gebied maximaal beleefbaar te maken voor bewoners en bezoekers en hen daarbij een bijzondere ervaring te geven
- bewoners, ondernemers en beheerders zijn trots op het gebied: iedereen ambassadeur van het Nationaal Park
- van toegevoegde waarde te zijn voor het versterken van de vrijetijdseconomie
- bij te dragen aan de leefbaarheid van het gebied

Visie

In 2025 is het Nationaal Park Weerribben-Wieden:

- (inter-) nationaal erkend en herkend vanwege de bijzondere natuur- en landschapswaarden, die mede gevormd zijn door de mensen die (blijven) wonen en werken in het gebied
- een graag bezochte en goed toegankelijke en bereikbare bestemming waar wordt voorzien in een gevarieerd aanbod aan duurzame mogelijkheden om het gebied te beleven vanwege riet/rust/ruimte, het landelijke karakter en de bijzondere cultuurhistorie
- een robuust gebied dat bestand tegen is en kan inspelen op veranderingen (klimaat, veranderende toeristisch-recreatieve markt etc.)
- een levend landschap waar innovatie en duurzaamheid tot de kernwaarden behoren die ten goede komen aan natuur, landschap, economie en de samenleving in brede zin

Hoofdopdracht

Wat wij u vragen is om in samenwerking met alle relevante gebiedspartners een nieuwe toekomstbestendige organisatie voor het NPWW te ontwikkelen.

Subopdrachten

1. ontwikkel een governance- en financieringsmodel op basis van een zelfstandige organisatievorm
2. veranker de missie en visie in de nieuwe organisatie en zorg voor structurele borging van commitment gebiedspartners
3. versterk een eenduidige beleving van het nationale park en ontwikkel een herkenbaar merk waarvoor een breed draagvlak is
4. bereid een voorstel voor, voor de begrenzing van het NP, dat is gebaseerd op een eenduidige visie op het gebied en dat kan rekenen op breed draagvlak
5. voer noodzakelijke onderzoeken uit die kennis en inzicht opleveren voor de onderbouwing van te maken keuzes
6. ontwikkel een meerjarig uitvoeringsprogramma
7. ontwikkel een zorgvuldig communicatieplan omtrent ontwikkeling en betrokkenheid en versterken van eigenaarschap in het gebied en voer dat uit.

Kaders

Benut bij het uitwerken van de opdracht in ieder geval de volgende kaders en uitgangspunten

- het door onze raad vastgestelde Startdocument
- het door onze raad vastgestelde financiële kader, c.q. begroting
- de inzet en kennis van alle relevante partijen in het gebied
- de ervaringen vanuit andere National parken, zoals bijvoorbeeld de opzet in de Kempen of de Biesbosch
- de bestuurlijk afspraken over de aansluiting van de Rottige Meenthe

Werkwijze

Werk vooral op basis van een programmatische aanpak, wat inhoudt dat deelprocessen en vraagstukken stap voor stap, en in een eigen tempo worden opgepakt, uitgewerkt en rijp gemaakt voor besluitvorming. Borg daarbij de integraliteit van de opgaves. Zet zo spoedig mogelijk na een voorbereidende fase in op een spoedige overgang naar een zelfstandige organisatievorm van waaruit de overige opgaves verder kunnen worden ontwikkeld.

Actoren/speelveld

Werk de plannen in eerste instantie uit vanuit de volgende structuur:

- formeer een kernteam van waaruit de programmatische aanpak wordt gestuurd. Betrek hierin de volgende kernpartners: KOPTOP, Koninklijke Horeca Nederland afdeling Steenwijkerland, Ondernemersplatform Steenwijkerland. LTO afdeling Steenwijkerland, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, Organisaties van Plaatselijke Belangen en de gemeente Steenwijkerland,
- betrek bij de planuitwerking zo breed mogelijk diverse Gebiedspartners voor input, om te klankborden, en om draagvlak te vinden voor de voorstellen,
- houd rekening met beleid van andere overheden (Rijk, provincie, buurgemeenten) dat kan bijdragen aan een goede toekomst van het Nationaal Park,
- onderzoek welke andere beleids- en gebiedsprocessen of subsidieprogramma's kunnen bijdragen aan een goede toekomst van het Nationaal Park: (o.a. Leader, Samen werkt Beter. Europese subsidieprogramma's etc.).

Verantwoording en besluitvorming

Koppel met regelmaat van kwartaalrapportages terug naar de aangesloten besturen en ook aan onze gemeenteraad als uiteindelijke opdrachtgever. Bereid de besluitvorming op onderdelen voor en stem dit af in het kernteam, om het vervolgens voor te leggen aan de verantwoordelijke besturen. Streef daarbij naar consensus, maar bied, indien nodig, ruimte voor afwijkende standpunten en presenteer die herkenbaar.

Communicatie

Communicatie beschouwen wij als één van de kritische succesfactoren. De ontwikkelingen moeten door het gebied kunnen worden gevolgd en gedragen.

Ontwikkel daarvoor een brede en interactieve communicatiestrategie die is gericht op een grote betrokkenheid van het gebied waardoor het eigenaarschap wordt versterkt. Zorg daarbij voor een continue en kwalitatieve goede performance.

De winkel blijft open

We willen dat het Nationaal Park Weerribben Wieden gedurende deze fase van planontwikkeling ook herkenbaar blijft voor bezoekers en inwoners. Schep de voorwaarden dat een aantal basisactiviteiten op het gebied van communicatie en educatie wordt voortgezet.

Planning

Voor de verschillende deelopgaves kunnen verschillende termijnen worden gehanteerd. Streef er echter naar dat een concept voorstel voor de realisering van een nieuwe zelfstandige organisatiestructuur gereed is in de zomer van 2016. Geef daarbij aan welke opgaven vanuit de nieuwe organisatiestructuur voortgezet moeten worden.

Budget

Voor de werkzaamheden in 2015 en 2016 stellen wij een budget beschikbaar van € 240.000. Dit is gebaseerd op een begroting die is opgenomen in het plan van aanpak. Eventueel aanvullende financiering zal vanuit het programma zelf moeten worden gerealiseerd.

Wij wensen u veel succes het uitvoeren van deze opdracht en zullen de voortgang met groet belangstelling volgen.

Burgemeester en wethouders van Steenwijkerland,
de secretaris, de burgemeester,

drs. S.S. Weistra

M.A.J. van der Tas

Terug naar het agendapunt

6.3. 061 NPWW nieuwe stijl - Persbericht ([terug naar agendapunt](#))

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.



Nationaal Park
Weerribben-Wieden

Ondernemersplatform Steenwijkerland



Verenigingen voor Plaatselijk Belang Steenwijkerland

Steenwijk, 07 juli 2015

Gebiedspartners stemmen in met traject NPWW nieuwe stijl

Het college van B&W van Steenwijkerland, vertegenwoordigers van terreinbeheerders, ondernemers en inwoners hebben ingestemd met het startdocument Nationaal Park Weerribben-Wieden (NPWW) nieuwe stijl. In het startdocument staat verwoord met welke opdracht en kaders het kernteam aan de slag kan. Het kernteam bestaat uit de bovengenoemde partijen en streeft er naar om in 2016 de contouren voor het nieuwe NPWW op tafel te hebben.

Wethouder Jacques Wagteveld 'De provincie Overijssel heeft eind 2014 de regierol voor het NPWW los gelaten. Als college voelden we ons toen geroepen om deze regierol op te pakken. Daarbij stond voor ons wel vast dat we dit alleen konden doen als hiervoor voldoende draagvlak bestond en daarmee deelname werd verkregen uit het gebied'.

Ook uit de gemeenteraad kwam de nadrukkelijke wens naar voren om draagvlak uit het gebied te verkrijgen voor het NPWW nieuwe stijl.

Jacques Wagteveld 'En dat is gelukt! Er is veel voorbereidend werk verzet. Zo zijn er gebiedsbijeenkomsten en werkbezoeken aan andere Nationaal Parken georganiseerd en hebben wij samen met onze gebiedspartners en gemeenteraad kunnen zien dat er een mooie toekomst voor het NPWW is. Een toekomst waar alle partijen uit ons gebied baat bij kunnen hebben. Daarvan is iedereen overtuigd. Wat mij betreft gaan we, na instemming van de gemeenteraad, met frisse moed aan de slag met het NPWW nieuwe stijl. Daarbij leveren alle kernpartners personele inzet voor het kernteam'.

De terreinbeheerders laten bij monde van Bea Claessens weten 'Het Nationaal Park is een keurmerk voor de bijzondere kwaliteit van het gebied. Goed dat de gemeente de handschoen oppakt en mooi dat we het proces met alle partners samen aangaan'.

'De Plaatselijke Belangen zijn blij, dat ze nu deel uitmaken van het kernteam. Hiermee wordt de leefbaarheid en betrokkenheid van bewoners in en om het Nationaal Park bevorderd. We gaan uit van een goede en constructieve samenwerking met de andere partners in het kernteam' aldus Klaas van der Vegt namens de Plaatselijk Belangen.

Het Ondernemersplatform Steenwijkerland (OPS), een vrijwillig samenwerkingsverband van alle ondernemersorganisaties in Steenwijkerland, heeft zich bereid verklaard mee te werken aan verkenningen. Deze verkenningen kunnen leiden tot een brede economische verankering van het NPWW in Steenwijkerland.

PEERSBERICHT

De ontwikkelingen voor het NPWW hebben inmiddels ook op rijksniveau de aandacht getrokken. Dat blijkt uit het werkbezoek aan het NPWW van programmadirecteur Nationale Parken, dhr. C. Le-
ver, die ook met de kernpartners heeft gesproken.

De gemeenteraad neemt in september een besluit over het benodigde krediet voor het traject NPWW
nieuwe stijl.

Noot voor de redactie:

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met Marcel de Werd van het team Communicatie van de gemeente
Steenwijkerland, telefoon (0521) 53 86 10,

E-mailadres marcel.de.werd@steenwijkerland.nl

Einde bijlage: 6.3. 061 NPWW nieuwe stijl - Persbericht

Terug naar het agendapunt

7.0. Wijziging facetbeleid - raadsvoorstel (terug naar agendapunt)

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Voorstel aan de raad

Aan de gemeenteraad
Gemeente Steenwijkerland
Vendelweg 1
8331 XE Steenwijk

Steenwijk, 25-8-2015
Nummer voorstel: 2015/53

Voor raadsvergadering d.d.: 01-09-2015
Agendapunt:

Onderwerp:

Facetbeleid, eerste wijziging

Aan de raad van de gemeente Steenwijkerland wordt voorgesteld te besluiten:

Conceptbesluit:

De bijgaande eerste wijziging van de Beleidsnotitie Facetbeleid vast te stellen

Samenvatting:

Als gevolg van een gerechtelijke uitspraak is er aanleiding om het in 2011 door uw gemeenteraad vastgestelde Beleidsnotitie facetbeleid voor wat betreft de toelaatbaarheid van nevenactiviteiten bij woningen te verduidelijken.

Op 1 maart 2011 heeft uw raad de Beleidsnotitie Facetbeleid vastgesteld. Deze notitie bevat het ruimtelijke beleids- en afwegingskader voor een groot aantal onderwerpen (facetten). De Beleidsnotitie Facetbeleid wordt gebruikt bij de opstelling van nieuwe bestemmingsplan en wordt door ons college tevens gebruikt als een beoordelingskader voor aanvragen om een omgevingsvergunning voor initiatieven die niet passen binnen het geldende bestemmingsplan.

Het facetbeleid bevat onder meer beleidsregels ten aanzien van de toelaatbaarheid van nevenactiviteiten bij woningen. Volgens deze regeling is bij een woning een breed scala aan nevenactiviteiten mogelijk, van een beroep of bedrijf aan huis tot detailhandel en daghoreca. Om een ruimtelijk aanvaardbare situatie te borgen zijn in het facetbeleid ten aanzien van deze nevenactiviteiten wel enkele voorwaarden verbonden.

Eén van de voorwaarden is dat de nevenactiviteit maximaal 35 % van de toegestane bebouwde oppervlakte in beslag mag nemen. De bedoeling van de 35 % norm is dat hiermee voor de gebruiksmogelijkheden van een woning een eindsituatie wordt vastgelegd, ongeacht de specifieke van kracht zijnde bestemmingsplanregeling. Motief hiervoor is dat de nevenactiviteiten ondergeschikt moeten blijven ten opzichte van de hoofdfunctie wonen. Om diverse redenen (o.a. behoud aanvaardbaar woon- en leefklimaat, behoud woningvoorraad) is het ruimtelijk niet gewenst dat, binnen een woonbestemming, de woonfunctie feitelijk ondersneeuwt als gevolg van een te groot ruimtebeslag van allerlei nevenactiviteiten binnen diezelfde bestemming.

Recentelijk is echter als gevolg van een gerechtelijke uitspraak gebleken dat deze voorwaarde nadere verduidelijking behoeft. Dit betreft de volgende drie elementen: 1) de vraag hoe moet worden omgegaan met al bestaande nevenactiviteiten of niet woongerelateerde functies; 2) het begrip toegestaan bebouwd oppervlak en 3) nevenactiviteiten buiten het bebouwd oppervlak.

Nieuwe versus bestaande nevenactiviteiten

In bewuste uitspraak ging het om een aanvraag omgevingsvergunning voor een nieuwe nevenactiviteit bij een woning waarbij op grond waarvan het geldende bestemmingsplan uit 2013 al diverse nevenactiviteiten waren toegestaan. Deze nevenactiviteiten waren in het verleden als gevolg van eerdere ruimtelijke besluitvorming mogelijk gemaakt en aldus als een bestaande, legale situatie bij recht opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. De rechtbank oordeelde echter dat met betrekking tot de vraag of de nieuwe nevenactiviteit toelaatbaar was deze bestaande nevenactiviteiten niet (meer) mogen meetellen bij vraag of wordt voldaan aan de voorwaarde van een maximale oppervlakte van 35 % van het bebouwde oppervlak. Strikt genomen was de rechtbank van oordeel dat de bestaande nevenactiviteiten, omdat ze als een bestaand recht zijn opgenomen in de bestemmingsomschrijving van het nieuwe bestemmingsplan, niet langer als nevenactiviteiten kunnen worden aangemerkt.

Het is de vaste praktijk dat bij de (periodieke) herziening van bestemmingsplannen eerdere ontheffingen of afwijkingsbesluiten voor allerlei activiteiten (waaronder nevenactiviteiten bij huis) in het nieuwe bestemmingsplan bij recht worden opgenomen. Als de lijn van deze uitspraak wordt gevolgd, tellen deze activiteiten vervolgens echter niet meer mee bij de beoordeling van de vraag hoeveel nevenfuncties er bij een woning worden uitgeoefend. Uitgaande van de 35 % norm van het facetbeleid kan dit dan leiden tot een stapeling van allerlei nevenactiviteiten bij woningen, omdat er bij de vaststelling van een nieuwe bestemmingsplan er dan beleidsmatig ruimte ontstaat voor nieuwe nevenactiviteiten. Per saldo wordt het motief van de 35 % norm dan ondergraven omdat door de stapeling aan nevenactiviteiten in werkelijkheid niet langer verzekerd is dat de woonfunctie de hoofdfunctie blijft.

Dit probleem kan worden ondervangen door in het facetbeleid op te nemen dat (bestaande) nevenactiviteiten bij woningen die in welke vorm dan ook zijn opgenomen in een geldend bestemmingsplan ook nevenactiviteiten zijn en blijven in de zin van het facetbeleid en dus meetellen voor wat betreft de maximaal toegestane oppervlakte aan nevenactiviteiten van 35 % van het toegestane bebouwde oppervlak.

Toegestaan bebouwd oppervlak

Een tweede vraag is wat precies onder het toegestane bebouwde oppervlak moet worden verstaan. Tijdens de beroepsprocedure die heeft geleid tot de betreffende uitspraak is door een door de rechtbank ingeschakelde deskundige aangegeven dat hieronder ook de in het bestemmingsplan opgenomen afwijkingsruimte moet worden begrepen.

In veel van de bestemmingsplannen is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen op grond waarvan het onder bepaalde voorwaarden mogelijk is om in afwijking van de bouwregels van het bestemmingsplan een (extra) uitbreiding van een woning en/of daarbij behorende bijgebouwen toe te staan. Voor die afwijking is dan wel eerst een omgevingsvergunning vereist. Er dus geen sprake van een bouwrecht.

Als het begrip het toegestane bebouwde oppervlak zo ruim wordt geïnterpreteerd, betekent dat de toegestane oppervlakte aan nevenactiviteiten (mede) wordt berekend aan de hand van bebouwing die niet aanwezig is en waarvan ook niet op voorhand vast staat of die bebouwing er eigenlijk wel kan/zal komen. Een dergelijke theoretische koppeling is niet wenselijk omdat daarmee als het ware een voorschot wordt genomen op basis van een (nog) fictieve bouwmogelijkheid waardoor het ruimtelijke beslag van de nevenactiviteit feitelijk niet goed meer past bij de aanwezige (woon)bebouwing. Bovendien zijn deze afwijkingsbevoegdheden in de bestemmingsplannen opgenomen om onder bepaalde omstandigheden een vergroting van het woongebouw of woongenot mogelijk te maken en hebben deze regels niet als oogmerk een verruiming van de nevenactiviteiten te faciliteren. Ter borging van de ondergeschiktheid van de nevenactiviteiten is daarom wenselijk om het begrip het toegestane bebouwde oppervlak zodanig te verduidelijken dat daarmee bedoeld wordt op de bij recht toegestane bebouwde oppervlakte (dat wil zeggen de reguliere bouwmogelijkheden die bij recht volgens het bestemmingsplan zijn toegestaan)

Nevenactiviteit op niet bebouwd oppervlak

Als in het facetbeleid wordt gesproken over nevenactiviteiten wordt er volgens de tekst van deze notitie vanuit gegaan dat deze nevenactiviteiten (vooral) in gebouwen plaatsvinden. De werkelijkheid is echter dat nevenactiviteiten bij woningen in de praktijk ook geheel of gedeeltelijk gebruik maken van de tuin of het open erf (de niet bebouwde oppervlakte dus), bijvoorbeeld in de vorm van rustpunten of daghoreca of daarmee gelijk te stellen (recreatieve) voorzieningen. Op zichzelf kunnen deze activiteiten heel goed als nevenactiviteit worden beschouwd en is het ruimtelijk geen probleem dat deze bij een woning worden ontplooid. Maar ook hierbij geldt dan wel de randvoorwaarde dat de ondergeschiktheid van dergelijke activiteiten ten opzichte van de hoofdfunctie (het wonen) moet zijn gewaarborgd. Om onduidelijkheden op dit punt te voorkomen, is het raadzaam om in het facetbeleid expliciet op te nemen dat nevenactiviteiten bij woningen ook kunnen worden ontplooid op het onbebouwde oppervlak bij een woning waarbij dezelfde randvoorwaarden gelden als voor nevenactiviteiten op bebouwd oppervlak.

Bovenstaande aanpassingen zijn verwerkt een beleidsnotitie die strekt tot aanpassing van het facetbeleid (Beleidsnotitie Facetbeleid, eerste wijziging). Wij stellen u voor om over te gaan tot vaststelling van deze beleidsnotitie.

Bijlagen bij het voorstel Beleidsnotitie Facetbeleid, eerste wijziging

Ondertekening

De secretaris

De burgemeester

S.S. Weistra

M.A.J. van der Tas

Betrokken partijen

afdeling

REO

adviseur

Eelco Fijma, tel.: 703, email:

behandeld in raadscommissie

x ja, nl. 25-8-2015

nee

Raadsbesluit

Steenwijk, 1-9-2015
Nummer: 2015/53

De raad van de gemeente Steenwijkerland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 16-6-2015, nummer 2015/53;

b e s l u i t :

vast te stellen de Beleidsnotitie Facetbeleid, eerste wijziging.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,

A. ten Hoff M.A.J. van der Tas

Einde bijlage: 7.0. Wijziging facetbeleid - raadsvoorstel

Terug naar het agendapunt

7.1. Wijziging facetbeleid - bijlage concept beleidsnotitie aanpassing facetbeleid (terug naar agendapunt)

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Beleidsnotitie Facetbeleid, eerste wijziging

Vastgesteld op

Wijziging van paragraaf 11.2 en 11.3

In paragraaf 11.2 en 11.3 van de op 1 maart 2011 door de gemeenteraad vastgestelde Beleidsnotitie facetbeleid is het ruimtelijke beleid ten aanzien van de nevenactiviteiten bij woningen vastgelegd. Onder een nevenactiviteit wordt volgens deze notitie verstaan: een aanvullende functie die niet inherent is aan het toegestane gebruik binnen een bepaalde bestemming (p. 9).

Eén van de voorwaarden die voor deze nevenactiviteiten wordt gehanteerd, is dat de nevenactiviteit maximaal 35 % van de toegestane bebouwde oppervlakte in beslag mag nemen. Recentelijk is als gevolg van een gerechtelijke uitspraak gebleken dat deze voorwaarde nadere verduidelijking behoeft. De bedoeling van de 35 % norm is dat hiermee voor de gebruiksmogelijkheden van een woning een eindsituatie wordt vastgelegd, ongeacht de specifieke van kracht zijnde bestemmingsplanregeling. Dat wil zeggen dat bij een bestemmingsplanherziening of afwijkingsbesluit met betrekking tot het toestaan van nieuwe nevenactiviteiten, eventueel al aanwezige c.q. vergunde nevenactiviteiten meetellen voor de invulling van deze norm.

Verder is er aanleiding om het begrip toegestaan bebouwd oppervlak te verduidelijken en een regel op te nemen voor het geval dat een nevenactiviteit (gedeeltelijk) buiten het bebouwd oppervlak wordt opgenomen.

Bij de toepassing van paragraaf 11.2 en 11.3 van het facetbeleid voor de ontwikkeling van een nieuw bestemmingsplan of de verlening van een omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan voor wordt de bovengenoemde voorwaarde voortaan als volgt toegepast:

1) Toegestane bebouwd oppervlak

Onder het toegestane bebouwd oppervlak wordt verstaan: de oppervlakte aan bebouwing in de vorm van hoofdgebouw en bijgebouwen die volgens het bestemmingsplan maximaal bij recht is toegestaan. Extra bebouwing die eventueel met een omgevingsvergunning via een binnenplanse afwijking kan worden toegestaan, wordt bij het bepalen van deze oppervlakte niet meegerekend. Hetzelfde geldt voor (eventuele) aanvullende vergunningsvrije mogelijkheden voor bijbehorende bouwwerken op grond van artikel 2 van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

2) Nevenactiviteiten buiten bebouwd oppervlak

Uitgangspunt is dat de nevenactiviteiten bij een woning worden uitgeoefend in het bebouwde oppervlak (in een gebouw). Indien en voor zover nevenactiviteiten plaatsvinden op het onbebouwde gedeelte van een woonperceel is de norm van maximaal 35 % van het toegestane bebouwd oppervlak van overeenkomstige toepassing. Dit betekent dat de oppervlakte aan nevenactiviteiten op het onbebouwd deel maximaal gelijk mag zijn aan 35 % van het toegestane bebouwd oppervlak als bedoeld bij punt 1).

3) Combinatie van bestaande en nieuwe functies

Bij de 35 % van het gebruik van het toegestane bebouwd oppervlak voor nevenactiviteiten bij woningen (beroep of bedrijf aan huis of overige nevenactiviteiten) worden nevenactiviteiten die volgens het geldende bestemmingsplan bij recht (maximaal) al zijn toegestaan meegerekend. Het maakt daarbij niet uit hoe deze activiteiten precies in het vigerende bestemmingsplan zijn

opgenomen (via een aparte gebruiksregel of opgenomen in de bestemmingsomschrijving) en of die activiteiten in het bestemmingsplan zelf al dan niet als onderschikt zijn aangemerkt. Het *totaal* aantal nevenactiviteiten bij een woning mag, ongeacht of deze activiteiten in overeenstemming zijn met geldende bestemmingsplan, niet meer bedragen dan 35 % van het toegestane bebouwd oppervlak. Indien op grond van het geldende bestemmingsplan en/of eerdere afwijkingsbesluiten (vrijstellingen, ontheffingen, omgevingsvergunningen) bij een woning al meer dan 35 % van het bebouwd oppervlak voor nevenactiviteiten mag worden gebruikt, kan er geen omgevingsvergunning meer worden verleend voor het uitoefenen van nieuwe nevenactiviteiten bij deze woning. Hetzelfde geldt bij de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan. Indien er ingevolge eerdere besluitvorming bij een woning al meer dan 35 % van het bebouwd oppervlak voor nevenactiviteiten mag worden gebruikt, worden die activiteiten in het nieuwe bestemmingsplan opgenomen, maar wordt er in dat plan geen aanvullende ruimte meer geboden voor nieuwe nevenactiviteiten.

Terug naar het agendapunt

7.2. Wijziging facetbeleid - bijlage Raadsbrief aanpassing facetbeleid 150416 (terug naar agendapunt)

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Aan de leden van de gemeenteraad van Steenwijkerland

behandeld door Eelco Fijma

afdeling REO

telefoon 14 0521

ons kenmerk

uw kenmerk

bijlagen

Steenwijk
(verzendsdatum) **16 APR. 2015**

Onderwerp gevolgen uitspraak geweigerde omgevingsvergunning
rustpunt

Geachte heer/mevrouw,

Op 19 februari jl. heeft de rechtbank Overijssel uitspraak gedaan over het ingestelde beroep tegen het besluit van ons college om geen omgevingsvergunning te verlenen voor de realisering van een rustpunt op de locatie Jonenweg 29 te Jonen. Met deze raadsbrief willen wij u graag informeren over de gevolgen van deze uitspraak.

Het gevolg van deze uitspraak is dat het besluit om de omgevingsvergunning te weigeren is vernietigd. Wij hebben besloten om tegen deze uitspraak hoger beroep in te stellen bij de Raad van State. Reden hiervoor is dat indien de overwegingen van de rechtbank worden gevolgd, deze uitspraak naar ons oordeel nadelige consequenties kan hebben voor het ruimtelijke beleid ten aanzien van nevenactiviteiten bij woningen zoals dat tot dusver door ons college en uw gemeenteraad is gevoerd.

De huidige beleidskaders voor deze activiteiten zijn opgenomen in het door uw gemeenteraad vastgestelde facetbeleid. Volgens dit beleid is bij een woning een breed scala aan nevenactiviteiten mogelijk. De gebruiker/bewoner van een woning heeft hier veel vrijheid gekregen om naast het wonen andere (bedrijfsmatige) activiteiten te ontplooiën zoals een bedrijf/kantoor aan huis, bed and breakfast, theetuin etc. Belangrijkste randvoorwaarde is dat de nevenfunctie ondergeschikt moet zijn en blijven aan de hoofdfunctie (het wonen). Dit is vertaald in een percentage van 35 %, het ruimtebeslag van de nevenactiviteit of -activiteiten mag niet meer bedragen dan 35 % van het bebouwde oppervlak.

Dit beleid wordt gebruikt als een toetsingskader voor het beoordelen van aanvragen voor het toestaan van nevenactiviteiten in afwijking van het geldende bestemmingsplan. De werkwijze daarbij is dat eenmaal toegestane nevenfuncties (in afwijking van het bestemmingsplan) bij een bestemmingsplanherziening als een bestaande, legale situatie bij recht worden opgenomen. De bedoeling hiervan is om overbodige toestemmingsregels in/naast de bestemmingsplannen zoveel mogelijk te voorkomen.

Strekking van de genoemde uitspraak van 19 februari jl. is nu echter dat eerder vergunde of toegestane nevenactiviteiten bij een woning die bij recht worden opgenomen in een nieuw bestemmingsplan vervolgens niet meer mee mogen tellen bij de beoordeling of een nieuw aangevraagde nevenactiviteit (nog) voldoet aan het 35 % criterium. Anders gezegd, met het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan wordt er als het ware telkens weer een nulsituatie gecreëerd voor nevenactiviteiten bij woningen. Naar ons idee heeft uw raad het 35 % criterium bedoeld als een overkoepelend criterium en is het niet de bedoeling om onbeperkt nevenactiviteiten bij een woning te stapelen. Want daardoor kunnen situaties ontstaan waarbij de woonfunctie ten opzichte van alle toe te stane nevenfuncties feitelijk de ondergeschikte functie wordt.

Mede gelet op het feit dat de rechtbank zich in een eerdere uitspraak over dit rustpunt ten aanzien van de al aanwezige nevenfuncties anders opstelde, toen moesten deze functies volgens de rechtbank juist wél in de ruimtelijke beoordeling van het rustpunt worden betrokken, achten wij het wenselijk om deze zaak in hoger beroep voor te leggen aan de Raad van State.

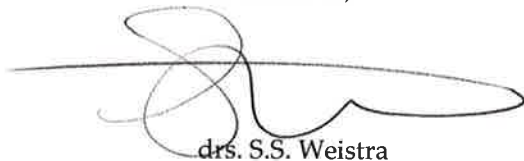
Los daarvan zullen wij als college een nieuw besluit over de vergunningsaanvraag voor dit rustpunt moeten nemen. Want het instellen van hoger beroep schort de uitspraak van de rechtbank en de gevolgen daarvan niet op. Wij benadrukken hierbij dat de uitspraak van de rechtbank ons college geen concrete opdracht geeft. Weliswaar zijn wij gehouden om de overwegingen van de rechtbank bij onze hernieuwde beslissing in acht te nemen, maar de uitspraak laat in het midden of de vergunning nu wel of niet moet worden verleend.

Gelet daarop zullen wij uw raad binnenkort een voorstel doen om het facetbeleid te verduidelijken waarmee tot uitdrukking wordt gebracht dat bij het bepalen van de ondergeschiktheid van een nieuwe nevenfunctie, uitgedrukt in 35 %-norm ook bestaande nevenfuncties of niet woongerelateerde functies meetellen. Het moet daarbij dan niet uitmaken op welke manier of in welke vorm die bestaande functies zijn toegestaan. De aanvraag voor het rustpunt kan vervolgens worden getoetst aan het verduidelijkte beleid en conform de (opnieuw) geldende procedure worden afgehandeld.

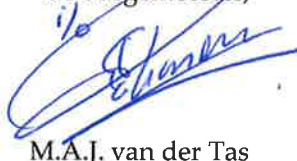
Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Steenwijkerland,
de secretaris,

de burgemeester,



drs. S.S. Weistra



M.A.J. van der Tas

[Terug naar het agendapunt](#)

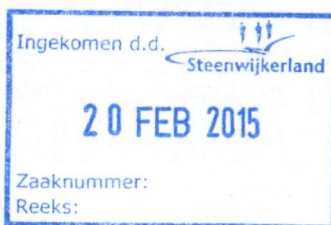
7.3. Wijziging facetbeleid - bijlage uitspraak rechtbank 20150219 ([terug naar agendapunt](#))

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.



de Rechtspraak

Rechtbank Overijssel



AANTEKENEN PER POST PER FAX 0521-516855

Bestuursrecht

het college van burgemeester en wethouders van
Steenwijkerland
Postbus 162
8330 AD Steenwijk

bezoekadres
Schuurmanstraat 2
8011 KP Zwolle

correspondentieadres
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

t (088) 361 5555
f (088) 361 0067
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

datum 19 februari 2015
onderdeel Overige bestuursgeschillen
contactpersoon dhr A. Bos
doorkiesnummer 088 - 13893
ons kenmerk zaaknummer ZWO 13 / 2388 WABOA JBU
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling (088) 361 0068/69
onderwerp het beroep van C.H.L. Ziedses des Plantes te Giethoorn

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ZWO 13 / 2388 WABOA JBU deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK OVERIJSEL

Bestuursrecht

Zittingsplaats Zwolle

Registratienummer: Awb 13/2388

uitspraak van de enkelvoudige kamer in de zaak tussen

C.H.L. Ziedses des Plantes,
wonende te Giethoorn, eiseres,
gemachtigde: J. Westerbeek, Westerbeek Milieu, Advies & Management te Giethoorn,
en

het college van burgemeester en wethouders van Steenwijkerland,
verweerder.

Derde belanghebbenden:

J.W. de Boer, wonende te Wassenaar,
L.L. Schoots en A.H.M. Schoots-Timmerman, wonende te Utrecht,
M. Schoenmakers en M.J. Schoenmakers-van Engers, wonende te Krimpen aan den
IJssel, en
A. Miggels en B.K. Miggels-Vinke, wonende te Giethoorn.

Procesverloop

Bij besluit van 5 september 2012 heeft verweerder aan eiseres, naar aanleiding van haar aanvraag van 30 december 2011, een omgevingsvergunning ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) verleend voor de activiteit "gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan" (artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wabo), ten behoeve van het vestigen van een rustpunt en het geven van 24 workshops per jaar met maximaal 6 personen per workshop in het atelier "Wiedenweergaloos" aan de Jonenweg 29 te Giethoorn.

Tegen dit besluit hebben derde belanghebbenden beroep ingesteld bij de toenmalige rechtbank Oost-Nederland. Deze rechtbank heeft bij uitspraak van 26 februari 2013, zaaknummers 12/2156, 12/2157, 12/2158, 12/2160 en 12/2162, de beroepen gegrond verklaard, de omgevingsvergunning van 5 september 2012 vernietigd en verweerder gelast om opnieuw op de aanvraag te beslissen met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen.

Bij brief van 23 mei 2013 heeft eiseres verzocht haar aanvraag te wijzigen in die zin dat uitsluitend nog een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor de vestiging van een rustpunt.

Bij besluit van 27 augustus 2013, verzonden op 10 september 2013, heeft verweerder de gevraagde omgevingsvergunning geweigerd.

Tegen dat besluit heeft eiseres beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter zitting van 4 februari 2014 behandeld. Eiseres is verschenen bij gemachtigde J. Westerbeek. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door E.S. Fijma medewerker van de gemeente Steenwijkerland. Derde belanghebbenden M. Schoenmakers, M.J. Schoenmakers-van Engers, L.L. Schoots, A.H.M. Schoots-Timmerman, J.W. de Boer, Th.M. Leijnse, L.J. Leijnse-Jansen, A. Miggels en B.K. Miggels-Vinke zijn in persoon verschenen.

Het onderzoek is op de zitting van 4 februari 2014 gesloten. De rechtbank was echter nader van oordeel dat het onderzoek in deze zaak niet volledig was geweest en heeft daarom het onderzoek heropend en bepaald dat nadere vragen zullen worden gesteld aan verweerder.

De rechtbank heeft bij brief van 19 februari 2014 nadere vragen gesteld aan verweerder.

Verweerder heeft die vragen beantwoord bij schrijven van 18 maart 2014.

Eiseres heeft desgevraagd bij brief van 29 april 2014 een reactie gegeven op het schrijven van verweerder van 18 maart 2014.

Op 13 juni 2014 heeft de rechtbank de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak in Den Haag (hierna te noemen: de StAB) als deskundige benoemd en haar verzocht advies uit te brengen over de door de rechtbank gestelde vragen.

De StAB heeft op 8 oktober 2014 advies uitgebracht. Partijen, derde belanghebbenden bij brief van 6 november 2014, verweerder bij brief van 7 november 2014 en eiseres bij brief van 5 januari 2015, hebben op dit advies gereageerd.

Belanghebbende Th.M. Leijnse heeft bij brief van 11 december 2014 aan de rechtbank meegedeeld dat hij is verhuisd en daarom geen belanghebbende meer is in deze zaak.

Het beroep is op 16 januari 2015 opnieuw ter zitting behandeld. Daarbij is eiseres verschenen bij haar gemachtigde J. Westerbeek voornoemd, terwijl verweerder zich heeft doen vertegenwoordigen door E.S. Fijma. Derde belanghebbenden M.J. Schoenmakers-van Engers, A. Miggels en B.K. Miggels-Vinke zijn verschenen.

Overwegingen

In geschil is de vraag of verweerder bij het bestreden besluit in redelijkheid heeft kunnen besluiten de door eiseres gevraagde omgevingsvergunning voor een rustpunt op het perceel Jonenweg 29 te Giethoorn te weigeren.

Gelet op het bepaalde in artikel 3.10, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo is afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van toepassing op de aanvraag van eiseres

voor een omgevingsvergunning.

Uit het bepaalde in artikel 7:1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Awb volgt dat in het geval een besluit is voorbereid met afdeling 3.4 van de Awb, de bezwaarprocedure niet van toepassing is. Tegen het bestreden besluit is daarom terecht rechtstreeks beroep ingesteld bij de rechtbank.

Het perceel Jonenweg 29 te Giethoorn is gelegen in Jonen, een kleine buurtschap van tien woningen nabij het natuurgebied de Wieden dat is aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Derde belanghebbenden Miggels en Miggels-Vinke wonen in Jonen. Derde belanghebbenden Schoenmakers en Schoenmakers-van Engers, Schoots en Schoots-Timmermans, en De Boer zijn eigenaren van woningen in Jonen, waar zij regelmatig tijdelijk verblijven. Zij kunnen daarom allen als belanghebbenden bij de geweigerde omgevingsvergunning worden aangemerkt.

Tot medio 2007 was op het perceel Jonenweg 29 theeschenkerij "Bij Mariet" gevestigd. Hoewel deze theeschenkerij niet in overeenstemming was met het bestemmingsplan en hiervoor geen vergunning of vrijstelling was verleend, is hiertegen destijds niet handhavend opgetreden door verweerder. Nadat de exploitatie van de theeschenkerij in 2007 was beëindigd, heeft eiseres zich als bewoner aan de Jonenweg 29 gevestigd en is daar een (zorg)atelier begonnen met de naam "Wiedenweergaloos", waar stoffen producten worden gemaakt uit gerecyclede materialen. In het atelier zijn gedurende een aantal dagen per week enkele mensen met een beperking werkzaam.

Bij besluit van 8 oktober 2008 heeft verweerder ontheffing van belemmerende bepalingen van het bestemmingsplan verleend ten behoeve van de verkoop van producten uit gerecyclede materialen op dit perceel. Op het perceel is vervolgens een winkel geopend waar deze producten worden verkocht.

Eiseres is van plan om aan de Jonenweg 29 een rustpunt te vestigen voor vijf dagen per week in de periode van 1 april tot 1 november. Er zal een voorziening gecreëerd worden waar koffie, thee en frisdrank worden aangeboden aan fietsers en wandelaars, die tevens gebruik kunnen maken van de sanitaire voorzieningen op het perceel. Er vindt geen bediening plaats. Het is de bedoeling dat de gebruikers van de voorziening hiervoor een vergoeding geven.

Verweerder heeft de gevraagde omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden en gebouwen in afwijking van het bestemmingsplan in eerste instantie verleend, waarbij is overwogen dat de activiteit die eiseres wil uitvoeren niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, het project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing, de ontwikkeling een kleinschalig, aan de woning ondergeschikt, karakter heeft en vanuit recreatief oogpunt gewenst is. Tegen die omgevingsvergunning hebben derde belanghebbenden beroep ingesteld.

De voormalige rechtbank Oost-Nederland (thans: rechtbank Overijssel) heeft bij uitspraak van 26 februari 2013, ECLI:NL:RBONE:2013:BZ2414, de omgevingsvergunning vernietigd omdat geen sprake was van een goede ruimtelijke onderbouwing en het besluit niet deugdelijk was gemotiveerd. Daarbij heeft de rechtbank in hoofdlijnen overwogen dat verweerder er bij het verlenen van de omgevingsvergunning ten onrechte van was uitgegaan dat het rustpunt samen met de workshops konden worden gezien als een kleinschalige nevenactiviteit binnen de woonbestemming nu op het perceel al diverse activiteiten zijn ontplooid in de vorm van een zorgatelier met winkel. Naar het oordeel van de rechtbank had

verweerder voorts onvoldoende afgewogen wat het effect is van de cumulatie van allerlei niet aan de woonbestemming gerelateerde activiteiten op het woon- en leefklimaat van de omgeving. Daarbij heeft de rechtbank aangegeven dat de aanvraag en motivering voor de omgevingsvergunning onvoldoende informatie bevatten om de gevolgen voor de omgeving goed te kunnen inschatten. Niet duidelijk is waar het rustpunt precies komt en een deugdelijk akoestisch onderzoek ontbreekt. Voorts is de stallingsruimte voor fietsen naar het oordeel van de rechtbank krap bemeten, mede gelet op de overige activiteiten die op het perceel plaatsvinden.

Met inachtneming van hetgeen de rechtbank in haar uitspraak van 26 februari 2013 heeft overwogen, heeft verweerder de aanvraag van eiseres opnieuw beoordeeld en op grond daarvan besloten de omgevingsvergunning alsnog te weigeren. Uitgangspunt daarbij is geweest het nieuwe bestemmingsplan "Dwarsgracht en Jonen", dat op 18 juni 2013 is vastgesteld door de gemeenteraad van Steenwijkerland.

Verweerder heeft overwogen dat er gelet op de cumulatie van functies geen sprake is van ondergeschiktheid aan de woonfunctie. In het nieuwe bestemmingsplan is bepaald dat voor alle nevenactiviteiten tezamen niet meer dan 35% van de toegestane bebouwde oppervlakte op het perceel gebruikt mag worden. Aanvullend geldt voor complementaire daghoreca dat de gezamenlijke oppervlakte inclusief terras niet meer dan 100 m² mag bedragen. Hieraan wordt volgens verweerder niet voldaan. Daarbij geldt verder dat er een aanzienlijk gedeelte van het jaar dermate veel activiteiten zijn waarbij het grootste gedeelte van de dagperiode het perceel voor andere activiteiten wordt gebruikt dan de woonfunctie, dat er geen sprake is van ondergeschikte nevenactiviteiten ten opzichte van de woonfunctie. Er zou dan ook afgeweken moeten worden van de woonbestemming. Verweerder acht dit niet wenselijk. De woonfunctie is hier in alle opzichten de primaire functie en dit karakter moet bewaard blijven, aldus verweerder. Vanuit een goede ruimtelijke ordening is het volgens verweerder niet wenselijk om in een woonomgeving een bedrijfs-, horeca- of gemengde bestemming toe te voegen waarbij hinder voor de omwonenden niet is uit te sluiten.

Verweerder is van mening dat door het afgeven van een omgevingsvergunning ten behoeve van de gevraagde functies, de belangen van derden en de aanwezige natuurwaarden onevenredig zouden worden geschaad. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening indien medewerking wordt verleend aan de gevraagde functies. Hiervan is ook geen sprake bij de gewijzigde aanvraag, omdat ook dan meer dan 35% van de toegestane bebouwde oppervlakte op het perceel gebruikt wordt voor nevenactiviteiten en het perceel een aanzienlijk deel van het jaar voor het grootste gedeelte van de dag voor andere functies dan de woonfunctie wordt gebruikt.

De door eiseres tegen het ontwerpbesluit ingediende zienswijze is voor verweerder geen reden geweest de gevraagde omgevingsvergunning niet te weigeren.

Eiseres kan zich niet met verweerders besluit verenigen. Zij heeft daartoe –kort samengevat- aangevoerd dat:

- a. de vestiging van het rustpunt niet in strijd is met de goede ruimtelijke ordening en voldoet aan alle criteria van het nieuwe bestemmingsplan die eventueel van toepassing zijn;
 - b. verweerder het oppervlaktecriterium van 35% voor beroep of bedrijf aan huis en complementaire daghoreca niet goed heeft toegepast;
 - c. uit het bezoekersonderzoek en het akoestisch onderzoek door Ingenieursbureau Appel blijkt dat van (geluids)overlast geen sprake is;
 - d. in de aanvraag en de zienswijze op het ontwerpbesluit ruim voldoende is onderbouwd dat de vestiging van het rustpunt niet in strijd is met goede ruimtelijke ordening.
- In haar zienswijze van 8 juli 2013 heeft eiseres onder meer aangevoerd dat de verkoop van

gemaakte producten een marginale subactiviteit is die plaatsvindt vanuit het zorgatelier. Van een gescheiden winkel in de gangbare betekenis van het woord is geen sprake, aldus eiseres. Eiseres heeft in haar zienswijze de locatie van het rustpunt aangegeven. Verder heeft zij een inschatting gemaakt van de bezoekersaantallen van het rustpunt. Gelet op het aantal bezoekers per dag acht eiseres het niet noodzakelijk de fietsenstalling aan te passen. Eiseres heeft bij haar zienswijze een akoestisch rapport van juli 2013 overgelegd dat is opgemaakt door Ingenieursbureau Appel. Daaruit blijkt volgens eiseres dat er geen geluidsoverlast wordt veroorzaakt door het zorgatelier afzonderlijk, dan wel in combinatie met het rustpunt.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens de stukken heeft eiseres op 23 mei 2013 haar aanvraag gewijzigd in die zin dat er uitsluitend nog een omgevingsvergunning wordt gevraagd voor de vestiging van een rustpunt. Het houden van workshops op het perceel is daarom niet langer aan de orde.

Op het perceel Jonenweg 29 te Giethoorn is het bestemmingsplan "Jonen" van de voormalige gemeente Brederwiede van toepassing. Weliswaar heeft de gemeenteraad van Steenwijkerland op 18 juni 2013 het nieuwe bestemmingsplan "Dwarsgracht en Jonen" vastgesteld, maar dit bestemmingsplan was ten tijde van het bestreden besluit op 27 augustus 2013 nog niet in werking getreden. Dat laatste is pas gebeurd op 18 september 2013. Bij het bestreden besluit heeft verweerder het nieuwe bestemmingsplan "Dwarsgracht en Jonen" echter wel gebruikt als referentie- en beoordelingskader voor de besluitvorming over de toelaatbaarheid van het rustpunt.

Blijkens de plankaart behorend bij het bestemmingsplan "Jonen" heeft het perceel Jonenweg 29 grotendeels de bestemming 'Woningen' en voor een kleiner deel de bestemming 'Tuinen'. Op grond van het bepaalde in artikel 4, lid A, van de voorschriften behorend bij dit bestemmingsplan (hierna: de planregels) zijn gronden waaraan de bestemming 'Woningen' is toegekend bestemd voor bewoning alsmede, indien en voor zover op de kaart aangeduid met een gevelbouwgrens voor het behoud en herstel van de cultuurhistorische en/of architectonische waarden; met de daarbij behorende gebouwen, andere bouwwerken, tuinen en erven en met dien verstande, dat de gebouwen mogen worden gebruikt als praktijkruimte mits hierdoor de woonfunctie als overwegende functie van het perceel niet wordt aangetast.

Artikel 12, lid A, van de planregels bepaalt dat het verboden is gronden of opstallen te gebruiken op een wijze of tot een doel, strijdig met de in het plan aan de grond gegeven bestemming.

Het gebruik als rustpunt is in strijd is met de bestemming 'Woningen'. Een omgevingsvergunning voor het gebruiken van gronden en bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan kon in dit geval alleen met toepassing van het bepaalde in artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, sub 3, van de Wabo worden verleend.

In artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, sub 3, van de Wabo is bepaald dat een omgevingsvergunning voor een dergelijke activiteit slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat.

Hoewel ten tijde van het bestreden besluit nog steeds het bestemmingsplan "Jonen" gold, is de rechtbank van oordeel dat verweerder bij het nieuwe besluit op de aanvraag van eiseres in

redelijkheid het planologisch regime van het op dat moment reeds vastgestelde nieuwe bestemmingsplan "Dwarsgracht en Jonen" als ruimtelijke beoordelingskader heeft kunnen gebruiken.

In dit nieuwe bestemmingsplan "Dwarsgracht en Jonen" is aangegeven dat Jonen een kleine, rustieke woonkern is en zal blijven. Alle gebouwen/percelen van Jonen, waaronder dat van eiseres, hebben in dit plan een woonbestemming gekregen. Binnen deze bestemming is het mogelijk om in afwijking van de gebruiksregels een omgevingsvergunning te verlenen voor diverse nevenactiviteiten, zoals aan huis gebonden bedrijven, detailhandel als ondergeschikte activiteit, complementaire daghoreca, bed & breakfast enz.. Belangrijke voorwaarde daarbij is dat deze activiteiten ondergeschikt blijven aan de hoofdfunctie wonen. Daartoe is in de planregels opgenomen dat de gebruiksoppervlakte van deze nevenactiviteiten maximaal 35% van de toegestane bebouwde oppervlakte aan woningen en bijgebouwen mag bedragen. Hierbij geldt dat binnen een woonbestemming meerdere nevenactiviteiten zijn toegestaan zolang deze tezamen binnen de 35%-norm blijven.

Verweerder heeft deze norm bij de hernieuwde beoordeling van de vergunningaanvraag ook toegepast op de door eiseres gewenste nevenactiviteit bij haar woning. Daarbij is rekening gehouden met de reeds bestaande nevenfuncties zorgatelier en winkel.

De totale oppervlakte die wordt gebruikt voor de nevenactiviteiten zorgatelier en rustpunt is volgens verweerder 94,4 m². Dit is 62,5% van de totale bebouwde oppervlakte van 151 m². Dit betekent dat de norm van 35% ruimschoots wordt overschreden. Daarnaast wordt volgens verweerder niet voldaan aan artikel 17.6.3, aanhef en onder d, van de planregels, waarin is bepaald dat de totale oppervlakte, inclusief terras, die wordt gebruikt voor horeca-activiteiten maximaal 100 m² mag bedragen.

Verweerder is niet bereid om ondanks de overschrijding van de 35%-norm toch een omgevingsvergunning te verlenen vanwege mogelijke ongewenste precedentwerking. Ook ziet verweerder geen bijzondere omstandigheden op grond waarvan van de gemeentelijke beleidskaders afgeweken zou moeten worden. In het verweerschrift heeft verweerder hierop een nadere toelichting gegeven. Hoewel verweerder niet bestrijdt dat het rustpunt uit recreatief oogpunt een zekere toegevoegde waarde kan hebben voor het toeristisch fietsverkeer dat Jonen passeert, is er volgens verweerder uit toeristisch-recreatief objectief geen absolute noodzaak aantoonbaar waarom juist op deze locatie een rustpunt moet worden gerealiseerd. Verder is verweerder van mening dat op basis van de aanvraag en de daarbij behorende onderbouwing inclusief zienswijze van eiseres niet kan worden verzekerd dat het rustpunt niet zal leiden tot overlast voor omwonenden, met name waar het gaat om het stallen van fietsen. In dat verband acht verweerder van belang dat eiseres zich op het standpunt stelt dat een aanpassing van de fietsenstalling niet noodzakelijk is en niet verder wil gaan dan het uitspreken van de intentie om deze zo nodig aan te passen, dit terwijl tijdens de vorige beroepsprocedure is gebleken dat de fietsenstalling niet altijd is berekend op de bezoekersstroom die het rustpunt en de andere nevenactiviteiten op het perceel genereren.

De rechtbank stelt voorop dat verweerder bij het al dan niet gebruik maken van zijn bevoegdheid om af te wijken van het beleid ten aanzien van het toestaan van nevenactiviteiten bij woningen in Jonen een beslissingvrijheid toekomt die door de bestuursrechter slechts marginaal kan worden getoetst.

Blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting verschillen partijen van mening over de

vraag wat op het perceel Jonenweg 29 aan toegestane bebouwde oppervlakte aanwezig is, hoeveel daarvan thans wordt gebruikt voor nevenactiviteiten, hoeveel dat zal worden bij vestiging van het rustpunt en of dat gebruik blijft binnen de 35%-norm die in het nieuwe bestemmingsplan "Dwarsgracht en Jonen" wordt gebruikt voor nevenactiviteiten. Daarnaast zijn partijen het niet eens over de betekenis van het akoestisch onderzoek dat op verzoek van eiseres heeft plaatsgevonden en de juistheid van de berekening van de verwachte bezoekersaantallen die aan dat onderzoek ten grondslag ligt.

De rechtbank heeft het beroep op 4 februari 2014 ter zitting behandeld. Het onderzoek is na de zitting heropend teneinde nadere informatie in te winnen bij verweerder over de genoemde geschilpunten. Aangezien de nadere informatie van verweerder, mede gelet op de reactie van eiseres, niet de gewenste duidelijkheid heeft gegeven, heeft de rechtbank besloten de StAB als deskundige te benoemen.

De rechtbank heeft de StAB verzocht om over de volgende vragen advies uit te brengen:

1. hoeveel m² bedraagt de bebouwde oppervlakte op het perceel Jonenweg 29?
2. hoeveel m² van die bebouwde oppervlakte wordt thans gebruikt voor nevenactiviteiten?
3. hoeveel van die bebouwde oppervlakte zal voor nevenactiviteiten worden gebruikt na ingebruikname van het rustpunt en past dat gebruik binnen het nieuwe bestemmingsplan "Dwarsgracht en Jonen"?

Daarnaast heeft de rechtbank de StAB verzocht een onderzoek in te stellen naar de verwachte bezoekersaantallen voor het rustpunt en de geluidbelasting van het rustpunt voor de omgeving. De StAB heeft op 8 oktober 2014 advies uitgebracht.

Op grond van vaste jurisprudentie pleegt de bestuursrechter het oordeel van een onafhankelijke door de bestuursrechter ingeschakelde deskundige als de StAB in beginsel te volgen, tenzij zich een bijzondere omstandigheid voordoet die aanleiding vormt een uitzondering op die hoofdregel aan te nemen. Daarvan is in dit geval geen sprake, al deelt de rechtbank niet de mening van de StAB dat een rustpunt planologisch valt onder de bestemming "Wonen". De rechtbank Oost-Nederland heeft in haar uitspraak van 26 februari 2013 al geoordeeld dat dit onder het oude bestemmingsplan niet het geval was en de rechtbank ziet niet in waarom dit in het nieuwe bestemmingsplan "Dwarsgracht en Jonen" anders zou zijn. Weliswaar is een rustpunt niet opgenomen in de lijst met toegestane aan huis gebonden beroepen en bedrijven in bijlage II bij het bestemmingsplan, maar dat is niet doorslaggevend nu het daarbij niet gaat om een uitputtende opsomming. Voor het overige volgt de rechtbank evenwel het advies van de StAB.

In haar advies heeft de StAB berekend dat de bebouwde oppervlakte op het perceel Jonenweg 29 thans 187 m² bedraagt. Gelet op het verhandelde ter zitting is hierover geen discussie meer tussen partijen. De rechtbank zal daarom dit aantal m² aan bebouwde oppervlakte als uitgangspunt nemen bij haar beoordeling.

Op de vraag hoeveel m² van deze 187 m² bebouwde oppervlakte thans wordt gebruikt voor nevenactiviteiten heeft de StAB geantwoord dat dit 0 m² is. Volgens de StAB maakt het zorgatelier deel uit van de hoofdbestemming en is daarom geen sprake meer van een nevenactiviteit. De rechtbank onderschrijft dit standpunt van de StAB.

Ingevolge artikel 17.1.1 van de planregels behorende bij het nieuwe bestemmingsplan

“Dwarsgracht en Jonen” zijn de voor “Wonen” aangewezen gronden onder meer bestemd voor:

- a. wonen;
(.....)
- d. een atelier met daaraan gerelateerde en ondergeschikte detailhandel tot een maximum oppervlakte van 25 m en dagopvang, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding “gemengd”.

Nu wonen en zorgatelier in het nieuwe bestemmingsplan “Dwarsgracht en Jonen” beide vallen onder de gemengde hoofdbestemming “Wonen”, kan het zorgatelier naar het oordeel van de rechtbank niet langer worden aangemerkt als nevenactiviteit, maar maakt het deel uit van de hoofdbestemming “Wonen”.

Indien het de bedoeling van de planregelgever was geweest dat ook functies die ingevolge artikel 17.1.1. van de planregels behoren tot de hoofdbestemming desalniettemin blijven gelden als nevenactiviteiten die meetellen voor de 35%-norm, dan had dit als zodanig in de planregels geregeld moeten worden. Daarvan is echter geen sprake.

Uit het vorenstaande volgt dat de oppervlakte van het zorgatelier niet meetelt bij de berekening van de 35%-norm voor toegestane nevenactiviteiten en dat daarbij alleen de oppervlakte van het rustpunt moet worden meegenomen.

De totale oppervlakte van het rustpunt bedraagt volgens de berekeningen van de StAB 30 m², te weten: een overkapping van 7,7 m², een prieel van 4,9 m², een zijte van 12 m² en een fietsenstalling van 5 m². De rechtbank heeft geen reden om aan de juistheid van deze berekeningen te twijfelen. De oppervlakte van het rustpunt bedraagt aldus 16% van de totale bebouwde oppervlakte op het perceel van 187 m². Indien zou worden uitgegaan van het maximaal toegestane aantal vierkante meters bebouwde oppervlakte op het perceel van 253 m² zou dat percentage zelfs nog lager zijn. Anders dan verweerder stelt blijft het rustpunt derhalve ruimschoots onder de 35%-norm voor toegestane nevenactiviteiten.

Hierbij merkt de rechtbank nog op dat het rustpunt niet kan worden aangemerkt als complementaire dag-horeca. Daaronder wordt volgens de begrippenlijst in artikel 1.51 van de planregels verstaan: een aan de hoofdfunctie ondergeschikt horecabedrijf dat is gericht op het hoofdzakelijk overdag verstrekken van dranken en etenswaren. Van bedrijfsmatige horeca-activiteiten is bij het rustpunt geen sprake. De bezoekers zetten zelf hun koffie en thee. Er vindt geen bediening plaats. Eiseres zet alleen alles klaar en doet de afwas. De bezoekers kunnen een vrijwillige bijdrage doneren als tegemoetkoming in de kosten. Het bepaalde in artikel 17.6.3, aanhef en onder d, van de planregels, te weten dat de totale oppervlakte, inclusief terras, die wordt gebruikt voor de horeca-activiteiten maximaal 100 m² mag bedragen, is daarom niet van toepassing op het rustpunt. Overigens zou het rustpunt met een totale oppervlakte van 30 m² ruimschoots onder het maximum van 100 m² blijven.

Wat betreft de geschatte bezoekersaantallen en de geluidbelasting van het rustpunt ziet de rechtbank geen aanleiding om af te wijken van het advies van de StAB. Ten aanzien van de door eiseres zelf geschatte bezoekersaantallen merkt de Stab in haar advies op dat het aantal tellingen weliswaar summier is, maar dat de tellingen wel over een representatieve periode en op representatieve tijdstippen zijn genomen. Daarnaast heeft eiseres het bezoekerspercentage niet onderschat en heeft zij daarmee volgens de StAB een aanvaardbare aanname gedaan van het gemiddelde aantal bezoekers per dag. Voor de beoordeling van de geluidbelasting van het rustpunt heeft verweerder aangesloten

bij het Activiteitenbesluit. Op grond hiervan geldt voor het rustpunt een geluidsnorm van 50 dB(A). De geluidbelasting van 51 dB(A) die de StAB heeft berekend komt bij de reguliere bedrijfssituatie weliswaar iets hoger uit dan deze norm van 50 dB(A). De geluidbelasting wordt echter alleen veroorzaakt door menselijk stemgeluid dat in het kader van het Activiteitenbesluit niet wordt beoordeeld. Gelet op het advies van de StAB is de rechtbank van oordeel dat de geluidbelasting van het rustpunt vanuit een oogpunt van ruimtelijke ordening aanvaardbaar is te achten. Verweerder heeft zelf geen akoestisch rapport laten uitbrengen of bezoekerstellingen verricht die tot een ander uitkomst zouden kunnen leiden.

Derde belanghebbenden hebben ter zitting gewezen op de overlast die zij in het verleden hebben ondervonden van het theehuis "Bij Mariet". Volgens derde belanghebbenden waren er momenten dat er in het theehuis 300 bezoekers aanwezig waren. Wat hiervan ook mag zijn, de rechtbank is van oordeel dat het voormalige theehuis niet één op één kan worden vergeleken met het thans in geding zijnde rustpunt. Het ging bij het theehuis om een andere activiteit en een andere exploitant. Bovendien gaat de aanvraag voor het rustpunt uit van een zitgelegenheid voor niet meer dan 10 personen. Verder kan verweerder aan de omgevingsvergunning overlastbeperkende maatregelen verbinden die zo nodig gehandhaafd kunnen worden.

Hetgeen eiseres in beroep heeft aangevoerd over de geluidsoverlast die zij op haar beurt stelt te ondervinden van wandelaars en fietsers die gebruik maken van de picknickplaats welke aan haar perceel grenst en is aangelegd door de Stichting Natuurlijk Jonen, waarvan derde belanghebbenden donateur zijn, valt buiten het kader van dit geding en dient daarom buiten beschouwing te blijven.

Op grond van hetgeen hiervoor is overwogen is de rechtbank van oordeel dat de afwijzing van de aanvraag van eiseres voor een omgevingsvergunning niet berust op een deugdelijke motivering en dat dit besluit daarom wegens strijd met artikel 3.46 van de Awb niet in stand kan blijven. Het beroep is gegrond.

Verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen op de aanvraag van eiseres voor een omgevingsvergunning, met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen. Gelet op de beslissingsvrijheid die verweerder daarbij heeft acht de rechtbank in dit geval geen termen aanwezig voor finale geschilbeslechting.

Voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75 van de Awb bestaat geen aanleiding. De werkzaamheden die J. Westerbeek, in deze procedure heeft verricht kunnen naar het oordeel van de rechtbank niet worden aangemerkt als door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand die op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking komt. De heer Westerbeek heeft een milieuadviesbureau en niet is gesteld of gebleken dat het verlenen van rechtsbijstand een hoofdbestanddeel vormt van zijn beroepsmatige werkzaamheden. De opgevoerde kosten van een juridische adviseur die in deze procedure niet als gemachtigde is opgetreden komen evenmin voor vergoeding in aanmerking.

Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond en vernietigt het bestreden besluit;
- verstaat dat verweerder een nieuw besluit op de aanvraag van eiseres voor een omgevingsvergunning zal nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- bepaalt dat verweerder aan eiseres het griffierecht van € 160,- vergoedt.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.W.M. Bunt, rechter, in aanwezigheid van G. Kootstra, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op **19 FEB 2015**

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **19 FEB 2015**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Terug naar het agendapunt

8.0. Vaststelling bestemmingsplan Ossenzijl - Tussenbroekweg 1a - raadsvoorstel (terug naar agendapunt)

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Voorstel aan de raad

Aan de gemeenteraad
Gemeente Steenwijkerland
Vendelweg 1
8331 XE Steenwijk

Steenwijk, 25-8-2015
Nummer voorstel: 2015/54

Voor raadsvergadering d.d.: 01-09-2015
Agendapunt:

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan "Ossenzijl – Tussenbroekweg 1a"

Aan de raad van de gemeente Steenwijkerland wordt voorgesteld te besluiten:

Conceptbesluit:

1. Het bestemmingsplan "Ossenzijl - Tussenbroekweg 1a" vast te stellen;
2. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen.

Samenvatting:

Maatschap Van Bommel heeft plannen om het agrarisch bedrijf op het perceel Tussenbroekweg 1a te Ossenzijl uit te breiden met een nieuwe ligboxenstal. De uitbreiding is milieutechnisch gezien mogelijk en past binnen de beleidskaders uit de beleidsnotitie 'Bestemmingsplan Buitengebied Steenwijkerland'. Voor deze ontwikkeling is een bestemmingsplan opgesteld. Het ontwerpbestemmingsplan "Ossenzijl - Tussenbroekweg 1a" heeft ter inzage gelegen en er zijn geen zienswijzen ingediend. U wordt nu voorgesteld om het bestemmingsplan vast te stellen.

Argumenten

De uitbreiding voldoet aan het beleid en de regelgeving

In de beleidsnotitie "Bestemmingsplan Buitengebied Steenwijkerland" is de gewenste ontwikkeling m.b.t. de agrarische sector beschreven. De grondgebonden veehouderij is een belangrijke functie in het buitengebied van deze gemeente en in de notitie wordt dan ook uitbreidingsruimte geboden aan de agrarische bedrijven. De plannen van Maatschap Van Bommel passen binnen dit beleid. Met de realisatie van de ligboxenstal krijgt het bedrijf een bouwvlak van 1,5 hectare. Daarnaast is er een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet afgegeven en ligt het bedrijf op voldoende afstand van een burgerwoning waardoor er geen sprake is van hinder voor omwonenden. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarden die zijn opgenomen in de beleidsnotitie.

Het perceel wordt landschappelijk ingepast in zijn omgeving

Een laatste voorwaarde die wordt verbonden aan de uitbreiding van agrarische bedrijven, is dat er sprake moet zijn van een versterking van de ruimtelijke kwaliteit van de omgeving. De basis hiervoor wordt ingegeven door de provinciale regeling Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving (KGO). Omdat het bouwvlak niet groter wordt dan 1,5 hectare, is KGO echter niet van toepassing. Wel moet het bedrijf landschappelijk ingepast worden in zijn omgeving. Hiervoor is een beplantingsplan opgesteld. Dit beplantingsplan maakt onderdeel uit van het bestemmingsplan. Door middel van een voorwaardelijke verplichting wordt de realisatie en instandhouding van de beplanting verzekerd en wordt ook op dit punt voldaan aan de voorwaarden uit de beleidsnotitie.

Bijlagen bij het voorstel Het bestemmingsplan is in te zien via <http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.1708.OSZTussenbroekwg1a-ON01>

Ondertekening

De secretaris

De burgemeester

S.S. Weistra

M.A.J. van der Tas

Betrokken partijen

afdeling

REO

adviseur

Joost Huizing, tel.: 0521-538205, email:

joost.huizing@steenwijkerland.nl

behandeld in raadscommissie

ja, nl. 25 augustus 2015

nee

Raadsbesluit

Steenwijk, 1 september 2015
Nummer: 2015/54

De raad van de gemeente Steenwijkerland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 28 juli 2015, nummer 2015/54;

b e s l u i t :

1. Het bestemmingsplan "Ossenzijl - Tussenbroekweg 1a" vast te stellen;
2. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,

A. ten Hoff M.A.J. van der Tas

Terug naar het agendapunt

9.0. Vaststelling bestemmingsplan Paasloo - Horstweg 17 - raadsvoorstel ([terug naar agendapunt](#))

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Voorstel aan de raad

Aan de gemeenteraad
Gemeente Steenwijkerland
Vendelweg 1
8331 XE Steenwijk

Steenwijk, 25 augustus 2015
Nummer voorstel: 2015/56

Voor raadsvergadering d.d.: 01-09-2015

Agendapunt:

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan Paasloo - Horstweg 17

Aan de raad van de gemeente Steenwijkerland wordt voorgesteld te besluiten:

Conceptbesluit:

1. Het bestemmingsplan "Paasloo - Horstweg 17" vast te stellen;
2. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen.

Samenvatting:

Familie Huisman heeft plannen om de woning op het perceel Horstweg 17 te Paasloo op iets grotere afstand van de weg terug te bouwen. Men blijft daarbij binnen het woonperceel. Er wordt echter buiten het bouwvlak gebouwd. Om dit mogelijk te maken moet het bestemmingsplan gewijzigd worden. Het ontwerpbestemmingsplan "Paasloo - Horstweg 17" heeft ter inzage gelegen en er zijn geen zienswijzen ingediend. U wordt nu voorgesteld om het bestemmingsplan vast te stellen.

Argumenten

Inhoudelijke afweging

Op het perceel Horstweg 17 te Paasloo is op basis van de beheersverordening "Buitengebied Steenwijkerland 2014" een woning toegestaan met een inhoud van maximaal 600 m³. De woning die familie Huisman wil realiseren heeft een inhoud van circa 440 m³. Omdat de huidige woning vrij dicht op de weg staat, heeft men verzocht om het bouwvlak enkele meters te verschuiven zodat een beter woon- en leefklimaat gegarandeerd kan worden. Ruimtelijk gezien is de verschuiving van circa 20 meter acceptabel omdat hiermee de afstand tot omliggende percelen wordt vergroot en er meer woningen op enige afstand van de weg zijn gebouwd. Ten aanzien van de landschappelijke inpassing worden nieuwe houtsingels aangebracht waarmee landschappelijke karakteristieken hersteld worden. Hiermee wordt het kleinschalige karakter van het gebied versterkt. Omdat het plan verder voldoet aan de bouwregels uit de beheersverordening Buitengebied Steenwijkerland 2014 en de karakteristieken van het gebied, is het plan ruimtelijk gezien verantwoord.

Bijlagen bij het voorstel Het bestemmingsplan is in te zien via
<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.1708.PSLHorstweg17-ON01>

Ondertekening

De secretaris

De burgemeester

S.S. Weistra

M.A.J. van der Tas

Betrokken partijen

afdeling

REO

adviseur

Joost Huizing, tel.: 14 0521, email:
joost.huizing@steenwijkerland.nl

behandeld in raadscommissie

ja, nl. 25 augustus 2015
 nee

Raadsbesluit

Steenwijk, 1 september 2015
Nummer: 2015/56

De raad van de gemeente Steenwijkerland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 4 augustus 2015, nummer 2015/56;

b e s l u i t :

1. Het bestemmingsplan "Paasloo - Horstweg 17" vast te stellen;
2. Geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,

A. ten Hoff M.A.J. van der Tas

Einde bijlage: 9.0. Vaststelling bestemmingsplan Paasloo - Horstweg 17 - raadsvoorstel

[Terug naar het agendapunt](#)

10.0. Vaststelling bestemmingsplan Giethoorn - Kanaaldijk 17 - raadsvoorstel (terug naar agendapunt)

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Voorstel aan de raad

Aan de gemeenteraad
Gemeente Steenwijkerland
Vendelweg 1
8331 XE Steenwijk

Steenwijk, 25 augustus 2015
Nummer voorstel: 2015/58

Voor raadsvergadering d.d.: 01-09-2015
Agendapunt:

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingplan “Giethoorn – Kanaaldijk 17 “

Aan de raad van de gemeente Steenwijkerland wordt voorgesteld te besluiten:

Conceptbesluit:

1. het bestemmingsplan “Giethoorn – Kanaaldijk17 “ vast te stellen;
2. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen.

Samenvatting:

Haamstede heeft verzocht om bestemmingsplanherziening voor het perceel Kanaaldijk 17 te Giethoorn. Het perceel is opgenomen in de beheersverordening en heeft de bestemming ‘agrarisch bedrijf 1’. Met deze herziening wordt ruimte gegeven aan 40 kampeermiddelen, een fotostudio en een bed & breakfast. Het bestemmingsplan heeft als voorontwerp en als ontwerp ter inzage gelegen. Er zijn geen inspraakreacties en geen zienswijzen ingediend. Er is wettelijk vooroverleg gevoerd met de provincie en het Waterschap. Beide hebben positief gereageerd. U wordt nu voorgesteld om het bestemmingsplan vast te stellen.

Argumenten:

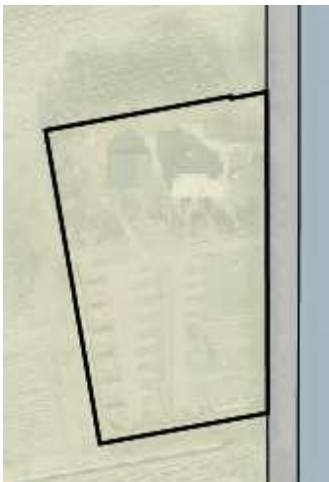
Het voorliggende bestemmingsplan past binnen het provinciaal en gemeentelijk beleid:

De Omgevingsvisie van de provincie biedt mogelijkheden voor ontwikkelingen in de groene omgeving wanneer dit vanuit zuinig en zorgvuldig ruimtegebruik verantwoord is en past in het ontwikkelingsperspectief ter plekke.

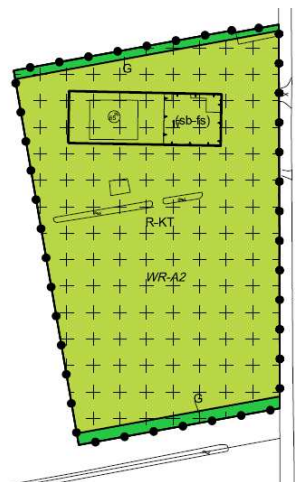
Het gemeentelijk beleid voor deze is opgenomen in de Strategische Toekomstvisie Steenwijkerland, de visie Toerisme en Recreatie en de beleidsnotitie Buitengebied. Recreatie en toerisme is een belangrijke functie in Steenwijkerland. In de beleidsnotitie is opgenomen dat het van belang is om het toeristisch aanbod te versterken door kleinschalige initiatieven positief te benaderen. Kleinschaligheid en kwaliteit zijn aspecten die bij uitstek passen bij de ontwikkeling

van toerisme in het buitengebied. Daarom moet het mogelijk zijn om in het buitengebied kleinschalige verblijfsrecreatie de ruimte te geven.

Daarnaast zijn de ruimtelijke kwaliteiten van het gebied geborgd in het bestemmingsplan. Er is een tendens naar meer kwaliteit. In de beleidsnotitie Buitengebied is opgenomen dat in beginsel medewerking kan worden verleend aan de omschakeling van beëindigde agrarische bedrijfsactiviteiten naar andere activiteiten op het gebied van dag- of verblijfsrecreatie. Omzetting is mogelijk indien voldaan wordt aan de randvoorwaarden. Dit initiatief voldoet aan de randvoorwaarden. De boerderij is karakteristiek en draagt bij aan de kwaliteiten van de omgeving. Kwaliteitsverbetering vindt *onder andere* plaats door verkleining van het bouwvlak. Het bouwvlak is op de bestaande bebouwing gelegd. Het is niet meer mogelijk om ter plaatse van de camperplaats te bouwen.



Plangebied beheersverordening



Plangebied na herziening

In de beheersverordening zijn de bestemming 'agrarisch bedrijf' en het bouwvlak gelijk. Met andere woorden: Het bouwvlak ligt op het hele perceel. In het voorgestelde bestemmingsplan is de bestemming van het perceel 'recreatie – kampeerterrein'. Het bouwvlak is kleiner gemaakt en ligt ter plaatse van de bestaande bebouwing.

De landschappelijke structuur van het gebied is open. Het oorspronkelijke erf (locatie van de boerderij) is voorzien van hoog opstaande beplanting en bomen. Het erf is aan beide zijden voorzien van een singel. De singel bestaat uit vogelvriendelijke beplanting en wordt specifiek bestemd. Voor het kappen en/of rooien van de houtopstand ter plaatse van de specifieke bestemming is, met uitzondering van normaal onderhoud, een vergunning voor werken en werkzaamheden noodzakelijk. Hiermee is de landschappelijke kwaliteit van het plangebied geborgd.

Het voorliggende bestemmingsplan is niet in strijd met omgevingsaspecten:

Het perceel is solitair gelegen en voldoet ruim aan alle afstandsnormen. Gezien de redelijk grote afstand tussen de inrichting en omwonenden wordt hier geen hinder verwacht. Voor het onderdeel ecologie is een voortoets uitgevoerd waaruit blijkt dat er geen negatieve effecten op beschermde natuurgebieden worden verwacht.

Bijlagen bij het voorstel Het bestemmingsplan is in te zien via:
<http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.1708.GHNKanaaldijk17BP-ON01>

Ondertekening

De secretaris

De burgemeester

S.S. Weistra

M.A.J. van der Tas

Betrokken partijen

afdeling

REO

adviseur

Jannie Bloemert, tel.: 0521 538758, email:

behandeld in raadscommissie

jannie.bloemert@steenwijkerland.nl

X ja, nl. 25-8-2015

nee

Raadsbesluit

Steenwijk, 1 september 2015
Nummer: 2015/58

De raad van de gemeente Steenwijkerland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 4 augustus 2015, nummer 2015/58;

b e s l u i t :

1. het bestemmingsplan “Giethoorn – Kanaaldijk17 “ vast te stellen;
2. geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vast te stellen.

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,

A. ten Hoff M.A.J. van der Tas

Terug naar het agendapunt

11.0. Bestemmingsplan Dolderweg 3 Bedrijventerrein Steenwijk - raadsvoorstel (terug naar agendapunt)

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Voorstel aan de raad

Aan de gemeenteraad
Gemeente Steenwijkerland
Vendelweg 1
8331 XE Steenwijk

Steenwijk, 25-8-2015
Nummer voorstel: 2015/59

Voor raadsvergadering d.d.: 01-09-2015

Agendapunt:

Onderwerp:

Vaststelling bestemmingsplan Bedrijventerreinen – Steenwijk, Dolderweg 3

Aan de raad van de gemeente Steenwijkerland wordt voorgesteld te besluiten:

Conceptbesluit:

1. het bestemmingsplan “Bedrijventerreinen – Steenwijk, Dolderweg 3” bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GM-bestand NL.IMRO.1708.BTDolderweg3BP-ON01 met bijbehorende regels en bijlagen vast te stellen;
2. geen exploitatieplan vast te stellen.

Samenvatting:

Als gevolg van een uitspraak van de Raad van State d.d. 25 maart 2015 over het beroep tegen het bestemmingsplan Bedrijventerreinen moet voor het bedrijfsperceel Dolderweg 3 opnieuw een bestemmingsplanregeling worden vastgesteld.

Op 14 januari 2014 heeft uw gemeenteraad voor diverse bedrijventerreinen het bestemmingsplan “Bedrijventerreinen” vastgesteld. Tegen enkele onderdelen van dit bestemmingsplan is beroep ingesteld bij de Raad van State (RvS). Op 25 maart 2015 heeft de RvS uitspraak gedaan over deze beroepen. Strekking van deze uitspraak is dat voor het bedrijfsperceel Dolderweg 3 op het bedrijventerrein Hooijdijk in Steenwijk de bestemmingsplanregeling opnieuw moet worden vastgesteld. Volgens de uitspraak is in het bestemmingsplan Bedrijventerreinen namelijk ten onrechte geen regeling opgenomen voor de ter plaatse toegestane volumineuze detailhandel als gevolg van een in 2007 verleende bouwvergunning met vrijstelling.

Bijgaand ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerreinen – Steenwijk, Dolderweg 3 voorziet ter uitvoering van deze uitspraak is een nieuwe bestemmingsplanregeling voor de locatie Dolderweg 3 waarin rekening is gehouden met de eerder toegestane volumineuze detailhandel. Voor het overige is deze regeling inhoudelijk gelijk aan de regels van het eerder vastgestelde bestemmingsplan Bedrijventerreinen.

Procedureel heeft de Raad van State in zijn uitspraak bepaald dat de normale voorbereidingsprocedure voor dit nieuwe bestemmingsplan kan worden overgeslagen. Uw gemeenteraad kan het bestemmingsplan ontwerpbestemmingsplan Bedrijventerreinen – Steenwijk, Dolderweg 3 dus direct vaststellen. Wij stellen u dan ook voor hier toe over te gaan.

Bijlagen bij het voorstel

Ondertekening

De secretaris

De burgemeester

S.S. Weistra

M.A.J. van der Tas

Betrokken partijen

afdeling

REO

adviseur

Eelco Fijma, tel.: , email:

behandeld in raadscommissie

x ja, nl. 25-8-2015

nee

Raadsbesluit

Steenwijk, 1-9-2015
Nummer: 2015/59

De raad van de gemeente Steenwijkerland;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 4-8-2015, nummer 2015/59;

gelet op de uitspraak van de Raad van State d.d. 25 maart 2015, nr. 201403812/1/R1;

gelet op artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro);

b e s l u i t :

1. het bestemmingsplan “Bedrijventerreinen – Steenwijk, Dolderweg 3” bestaande uit de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GM-bestand NL.IMRO.1708.BTDolderweg3BP-ON01 met bijbehorende regels en bijlagen vast te stellen;
2. geen exploitatieplan vast te stellen.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,

A. ten Hoff

M.A.J. van der Tas

Einde bijlage: 11.0. Bestemmingsplan Dolderweg 3 Bedrijventerrein Steenwijk - raadsvoorstel

Terug naar het agendapunt

11.1. toelichting bp Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3 (terug naar agendapunt)

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Toelichting bestemmingsplan Bedrijventerreinen – Steenwijk Dolderweg 3

Inleiding

Op 14 januari 2014 heeft de gemeenteraad van Steenwijkerland voor de bedrijventerreinen 'Groot Verlaat', 'Dolderkanaal-Hooidijk', 'NOVAC' (Steenwijk), 'De Weijert-Schaarkampen' (Vollenhove) en 'Boterberg' (Oldemarkt) het bestemmingsplan Bedrijventerreinen vastgesteld. Met dit bestemmingsplan is een actuele en uniforme bestemmingsplanregeling voor deze bedrijventerreinen tot stand gekomen die is bedoeld om de bestaande situatie en de bestaande gebruiksmogelijkheden vast te leggen.

Tegen enkele onderdelen van het vastgestelde bestemmingsplan Bedrijventerreinen is echter beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (RvS). De RvS heeft op 25 maart 2015 uitspraak gedaan over deze beroepen (zaaknummer 201403812/1/R1). Uitkomst van deze uitspraak is dat het bestemmingsplan Bedrijventerrein voor één locatie, Dolderweg 3 te Steenwijk, is vernietigd. In de uitspraak heeft de gemeenteraad van Steenwijkerland verder de opdracht gekregen om voor deze locatie een nieuw bestemmingsplan vast te stellen met inachtneming van wat daarover in de uitspraak is overwogen. Met onderhavige bestemmingsplanherziening wordt uitvoering gegeven aan deze uitspraak en voorzien in een nieuwe bestemmingsregeling voor dit perceel.

Huidige situatie

Het perceel Dolderweg 3 is een bedrijfsperceel dat ligt op het bedrijventerrein Hooidijk. Op dit perceel bevindt zich al een groot aantal jaren een houtwerkingsbedrijf annex hout(groot)handel in hout en andere bouwmaterialen. In 2007 is voor dit bedrijf een bouwvergunning met vrijstelling van het toenmalige bestemmingsplan Bedrijventerrein Hooidijk verleend ter realisering van een verkoopruimte ten behoeve van volumineuze detailhandel. In de praktijk vindt daarmee verkoop van hout- en plaatmateriaal (ook) aan particulieren plaats.

Strekking uitspraak RvS

Met de vaststelling van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen werd ook voor de locatie Dolderweg 3 beoogd om de bestaande bedrijfsmatige functies en mogelijkheden voort te zetten. Daartoe was in dit bestemmingsplan voor dit perceel de bestemming "Bedrijventerrein" toegekend op grond waarvan bedrijven en bedrijfsactiviteiten tot milieucategorie 3.2 waren toegestaan alsmede ter plaatse reeds aanwezige legaal bestaande bedrijven. Door eigenaar van de houthandel is bij de RvS beroep ingesteld tegen deze bestemming, onder meer omdat daarin geen regeling was opgenomen voor de volumineuze detailhandel bij zijn bedrijf.

De RvS heeft in de genoemde uitspraak vastgesteld dat het ruimtelijke beleid van de gemeenteraad inhoudt dat detailhandel geen functie is die thuishoort op een bedrijventerrein, maar dat reeds legaal aanwezige detailhandel wel wordt ingepast in een nieuw bestemmingsplan. Gelet op dit beleid en de verleende bouwvergunning/vrijstelling voor volumineuze detailhandel had de bestaande detailhandel op de locatie Dolderweg 3 als zodanig in het nieuwe bestemmingsplan Bedrijventerreinen moeten worden bestemd, aldus de RvS. In dit opzicht kon volgens de RvS niet worden volstaan met de verwijzing naar de volgens de regels toegestane legaal bestaande bedrijven omdat in de regels niet nader was/is gepreciseerd wat daar onder moet worden verstaan en in de regels ook geen koppeling was aangebracht met de bouwvergunning/vrijstelling uit 2007.

Op basis hiervan vond de RvS de bestemmingsregeling voor Dolderweg 3 onvoldoende rechtszeker. De overige beroepsgronden van de houthandel tegen het bestemmingsplan Bedrijventerreinen zijn door de RvS in de uitspraak van 25 maart 2015 ongegrond verklaard.

Strekking van deze uitspraak is dus dat voor het perceel Dolderweg 3 een bedrijfsbestemming conform de uitgangspunten en regels van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen kan worden opgelegd, maar dat in deze bestemming wel de vergunde volumineuze detailhandel moet worden opgenomen.

Juridische opzet

Deze bestemmingsplanherziening is bedoeld om uitvoering te geven aan de door de RvS gegeven opdracht ten aanzien van de wijze van bestemmen van het perceel Dolderweg 3 in Steenwijk. De opzet van dit plan is om de bestemming Bedrijventerrein van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen wederom voor deze locatie van toepassing te verklaren waarbij aanvullend ook de bestaande volumineuze detailhandel wordt toegestaan.

Dit betekent dat de bouw- en gebruiksmogelijkheden voor deze locatie die waren opgenomen in het eerdere bestemmingsplan Bedrijventerreinen gehandhaafd blijven. Ook de daar aan verbonden voorwaarden, met name wat betreft het parkeren, blijven in dit nieuwe plan ten opzichte van de regeling in het bestemmingsplan Bedrijventerreinen ongewijzigd van kracht. Hetzelfde geldt voor de regeling ten aanzien van de aanwezigheid van archeologische waarden. In het bestemmingsplan Bedrijventerreinen maakt het perceel Dolderweg 3 verder deel uit van een gebied waarvoor een aanduiding woon- en werklocatie was opgenomen. In een aldus aangewezen gebied is de realisering van een bedrijfswoning bij een bedrijf toegestaan. Ook deze al bestaande gebruiksmogelijkheid blijft met behulp van een aanduiding gehandhaafd.

Ook de algemene regels van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen die voor het perceel Dolderweg 3 van toepassing waren, behouden hun werking.

Voor een nadere onderbouwing en verantwoording van deze regels kan in dit verband kortheidshalve worden verwezen naar de toelichting van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen die in zoverre ook onderdeel uitmaakt van deze toelichting.

Nieuw is dat voor het perceel Dolderweg 3 een aanduiding volumineuze detailhandel toegestaan is opgenomen. Deze aanduiding is projecteerde op de gebouwde verkoopruimte. In de regels is opgenomen dat het verkoopvloeroppervlak voor deze detailhandel maximaal 200 m² mag bedragen. Daarmee is de verleende bouwvergunning/vrijstelling uit 2007 een op een overgenomen in het bestemmingsplan, net als bij bestaande, legale detailhandelsactiviteiten op andere locaties binnen het plangebied van het bestemmingsplan Bedrijventerreinen is gebeurd.

Te volgen procedure

In de uitspraak van 25 maart 2015 heeft de RvS aangegeven dat het nieuwe bestemmingsplan voor Dolderweg 3 niet met toepassing van de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht hoeft te worden voorbereid. Dit impliceert dat het bestemmingsplan direct door de gemeenteraad kan worden vastgesteld.

Gelet op het feit dit plan geen nieuwe ruimtelijke ontwikkeling maar uitsluitend een juridisch-technische correctie betreft en voor het bestemmingsplan Bedrijventerreinen al een inspraakprocedure is gevoerd, kan voor dit plan ook worden afgezien van toepassing van de inspraakverordening.

Een eerste concept van dit bestemmingsplan is voor overleg toegezonden naar de advocaat van de betreffende houthandel. Deze advocaat heeft bij email van 8 juni 2015 een reactie gegeven op dit concept.

Deze reactie en de gemeentelijke beantwoording daarvan zijn als bijlage bij deze toelichting gevoegd. Naar aanleiding hiervan zijn in het bestemmingsplan enkele (technische) correcties doorgevoerd. Deze correcties zijn weergegeven in de genoemde beantwoording.

Einde bijlage: 11.1. toelichting bp Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3

[Terug naar het agendapunt](#)

11.2. regels bp Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3 (terug naar agendapunt)

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3

Inhoudsopgave

toelichting bestemmingsplan Bedrijventerreinen - Steenwijk Dolderweg 3	3
Regels	5
Hoofdstuk 1 Inleidende regels	6
Artikel 1 Begrippen	6
Artikel 2 Wijze van meten	15
Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels	17
Artikel 3 Bedrijventerrein	17
Artikel 4 Waarde - Archeologie 2	24
Hoofdstuk 3 Algemene regels	27
Artikel 5 Anti-dubbelregel	27
Artikel 6 Algemene bouwregels	28
Artikel 7 Algemene gebruiksregels	29
Artikel 8 Algemene aanduidingsregels	30
Artikel 9 Algemene afwijkingsregels	31
Artikel 10 Algemene wijzigingsregels	32
Artikel 11 Algemene procedureregels	34
Artikel 12 Overige regels	35
Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels	36
Artikel 13 Overgangsrecht	36
Artikel 14 Slotregel	37
Bijlagen bij de regels	39
Bijlage 1 Toegesneden lijst van bedrijfstypen bedrijventerrein	40
Bijlage 2 Overzicht aan huis verbonden bedrijven en -beroepen	55

bestemmingsplan Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen - Steenwijk, dolderweg 3' met identificatienummer NL.IMRO.1708.1-0001 van de gemeente Steenwijkerland.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.1708.BTDolderweg3BP-ON01 met de bijbehorende regels (en eventuele bijlagen).

1.3 aanbouw/uitbouw:

een gebouw dat als afzonderlijke ruimte is gebouwd aan een hoofdgebouw waarmee het in directe verbinding staat en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan dat hoofdgebouw, maar er functioneel onderdeel van uitmaakt.

1.4 aanduiding:

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.5 aanduidingsgrens:

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.6 achtererfgebied:

erf aan de achterkant en de niet naar openbaar toegankelijk gebied gekeerde zijkant, op meer dan 1,00 meter van de voorkant van het hoofdgebouw.

1.7 archeologische deskundige:

de provinciaal, gemeentelijk of regionaal archeoloog of een andere door het college van burgemeester en wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van archeologie.

1.8 archeologisch monument:

terrein dat op basis van de Monumentenwet 1988 is aangewezen als beschermd archeologisch monument.

1.9 archeologische verwachting:

de aan een gebied toegekende verwachting in verband met de kans op het voorkomen van archeologische relictten.

1.10 archeologische waarde:

de aan een gebied toegekende waarde in verband met de in dat gebied voorkomende overblijfselen van menselijke aanwezigheid of activiteit uit het verleden.

1.11 bebouwde kom in verband met archeologie:

voor het bepalen van de bebouwde kom als genoemd in artikel 4 wordt aangesloten bij de bebouwde kom volgens de Wegenwet.

1.12 bebouwing:

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.13 bebouwingspercentage:

een in de verbeelding of regels aangegeven percentage, dat de grootte aangeeft van het deel van een bouwperceel, dat ten hoogste mag worden bebouwd.

1.14 beeldkwaliteit:

de aan een bouwwerk of gebied toegekende waarde met betrekking tot de bouwkundige vormgeving en ruimtelijke en functionele aspecten.

1.15 beperkt kwetsbaar object:

objecten, niet zijnde een kwetsbaar of bijzonder kwetsbaar object bestemd voor regelmatig of vast verblijf van mensen.

1.16 bijzonder kwetsbaar object:

een kwetsbaar object zijnde:

- a. een gebouw met bijbehorende grond dat bestemd is voor gebruik door of verblijf van personen met lichamelijke of geestelijke beperkingen of voor het opsluiten van personen voor langere tijd, waardoor deze personen geen of gering vermogen hebben zich zelfstandig binnen korte tijd in veiligheid te brengen of bescherming te zoeken voor dreigend gevaar door het vrijkomen van een gevaarlijke stof;
- b. een kinderdagverblijf;
- c. een school voor basisonderwijs.

1.17 bedrijf:

een inrichting of instelling gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen, vervaardigen, bewerken, opslaan, installeren en/of herstellen van goederen dan wel het bedrijfsmatig verlenen van diensten. Aan huis verbonden beroepen en bedrijven niet daaronder begrepen.

1.18 bedrijfsgebouw:

een gebouw dat dient voor de uitoefening van één of meer bedrijfsactiviteiten.

1.19 bedrijfsmatig:

via een bedrijf, stichting of andere rechtspersoon deelnemen aan het economisch verkeer al dan niet met winstoogmerk, en activiteiten die hiermee naar aard, omvang en regelmaat zijn gelijk te stellen.

1.20 bedrijfswoning:

een woning in of bij een gebouw of op een terrein, slechts bedoeld voor één huishouden waarvan de huisvesting ter plaatse noodzakelijk is, gelet op de bestemming van het gebouw en/of terrein.

1.21 vloeroppervlak:

het vloeroppervlak van de ruimten die worden of kunnen worden gebruikt voor bedrijfsactiviteiten.

1.22 bestand:

situatie ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.23 bestemmingsgrens:

de grens van een bestemmingsvlak.

1.24 bestemmingsvlak:

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.25 bevoegd gezag:

bevoegd gezag als bedoeld in artikel 2.4 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.26 bijbehorend bouwwerk:

uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegen aangebouwd en met de aarde verbonden bouwwerk met een dak.

1.27 bijgebouw:

een vrijstaand of aangebouwd gebouw dat architectonisch ondergeschikt is aan het hoofdgebouw.

1.28 bouwen:

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk.

1.29 bouwgrens:

de grens van een bouwvlak.

1.30 bouwlaag:

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw, zolder, dakopbouw of setback.

1.31 bouwperceel:

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.32 bouwperceelgrens:

de grens van een bouwperceel.

1.33 bouwvlak:

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.34 bouwwerk:

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.35 buitenopslag

het opslaan, of opgeslagen houden van voorwerpen, stoffen of producten en andere materialen op de onbebouwde gronden van de bedrijfspcelen, daaronder mede begrepen de uitstalling ten verkoop, verhuur en dergelijke.

1.36 coffeeshop:

een horecabedrijf, waarin uitsluitend alcoholvrije dranken en eventueel kleine eetwaren worden verstrekt voor gebruik ter plaatse en waar softdrugs worden verstrekt voor gebruik ter plaatse of gebruik elders.

1.37 dak:

een uitwendige scheidingsconstructie als bovenafsluiting van een bouwwerk.

1.38 detailhandel:

het bedrijfsmatig te koop, te huur of in lease aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ter verkoop, ter verhuur, ter leasing, het verkopen, het verhuren en/of leveren, van goederen aan diegenen die, die goederen kopen respectievelijk huren, voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

1.39 detailhandel in volumineuze goederen:

detailhandel in producten die qua aard en/of omvang van het aangeboden product niet past binnen binnenstedelijke winkelgebieden, waaronder in elk geval worden verstaan: woninginrichting mits niet groter dan 1.000 m², keukens en badkamers, inclusief tegels en sanitair, bouwmarkten, auto's, motoren, boten, caravans, tenten, tuincentra (inclusief dierenverzorgingsartikelen), autoaccessoires, in directe relatie met inbouw, grove bouwmaterialen en landbouwwerktuigen, brand- en explosiegevaarlijke stoffen en diversen, zoals zonwering, vijvers, zwembaden, tuinhuisjes.

1.40 dienstverlening:

bedrijf of instelling voor het bedrijfsmatig verrichten van economische en maatschappelijke diensten aan derden, waaronder in ieder geval zijn begrepen een kapperszaak, schoonheidsinstituut, fotostudio, uitzendbureau, stomerij, wasserette, apotheek, reisbureau en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven en inrichtingen, evenwel met uitzondering van een garagebedrijf, een horecabedrijf, een centrum voor fysiotherapie, een fitnesscentrum, een seksinrichting en een coffeeshop.

1.41 erf:

al dan niet bebouwd perceel, of een gedeelte daarvan, dat direct is gelegen bij een hoofdgebouw en dat in feitelijk opzicht is ingericht ten dienste van het gebruik van dat gebouw, en, voor zover een bestemmingsplan van toepassing is, deze die inrichting niet verbieden.

1.42 erfafscheiding:

afscheiding welke op een grens tussen twee erven is geplaatst.

1.43 gebouw:

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.44 geluidzoneringsplichtige inrichting:

een inrichting, zoals genoemd in bijlage I, onderdeel D van het Besluit omgevingsrecht, bij welke ingevolge de Wet geluidhinder rondom het terrein van vestiging in een bestemmingsplan een geluidszone als bedoeld in die wet moet worden vastgesteld.

1.45 groothandelsbedrijf:

een bedrijf dat is gericht op het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan wederverkopers, dan wel aan instellingen of personen ter aanwending in een andere bedrijfsactiviteit;

1.46 hoofdgebouw:

een of meer panden, of een gedeelte daarvan, dat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de geldende of toekomstige bestemming van een perceel en, indien meer panden of bouwwerken op het perceel aanwezig zijn, gelet op die bestemming het belangrijkste is.

1.47 horeca:

het bedrijfsmatig verstrekken van dranken en/of etenswaren en/of logies.

1.48 horeca van categorie 2:

een inrichting die is gericht op het verstrekken van maaltijden of etenswaren die ter plaatse dienen of kunnen worden genuttigd. Daaronder worden begrepen: cafetaria / snackbar, fastfood en broodjeszaak, lunchroom, ijssalon / ijswinkel, koffie en/of theeschenkerij, afhaalcentrum, eetwinkels, restaurant.

1.49 industrieel bedrijf:

een bedrijf, dat is gericht op het geheel of overwegend machinaal verkopen van grondstoffen en/of vervaardigen van producten (nijverheids- en productietechnische bedrijven).

1.50 kampeermiddel:

- a. een tent, een tentwagen, een kampeerauto, toercaravans, vouwwagens, campers of huifkarren;
- b. enig ander onderkomen of enig ander voertuig, gewezen voertuig of gedeelte daarvan, voor zover geen bouwwerk zijnde, waarvoor ingevolge artikel 2.1 lid 1a van de Wabo een omgevingsvergunning voor het bouwen vereist is. Eén en ander voor zover genoemde onderkomens of voertuigen geheel of gedeeltelijk blijvend zijn bestemd of opgericht dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf.

1.51 kantoor:

een ruimte die door haar aard, indeling en inrichting is bedoeld voor het verrichten van werkzaamheden van hoofdzakelijk administratieve aard.

1.52 kwetsbaar object:

- a. een gebouw waarbinnen zich gemiddeld meer dan 50 personen bevinden gedurende meer dan 8 uur per dag en meer dan 5 dagen van de week, gedurende een groot deel van het jaar; niet zijnde een kantoor of andersoortige gebouw dat hoort bij een externe veiligheid relevante inrichting;
- b. één of meerdere woningen in een gebied dat de bestemming wonen heeft;
- c. een water waar woonboten zijn toegestaan;
- d. een winkelcentrum, waarbij de begrenzing wordt gevormd door de gebouwen waarin de winkels zijn gevestigd, voor zover dat het gedeelte betreft dat toegankelijk is voor het publiek;
- e. gebouwen op een terrein dat specifiek bestemd is voor het concentreren van detailhandelsverkoop voor particuliere consumenten;
- f. gebouwen met onderwijsdoeleinden, niet zijnde scholen voor basisonderwijs;
- g. een terrein of gebouw dat bestemd is voor recreatieve of culturele doeleinden, waar zich gemiddeld grote aantallen mensen bevinden, gedurende meerdere aaneengesloten dagen of gedurende een aanmerkelijk deel van de dag als dit met regelmaat plaatsvindt gedurende een groot deel van het jaar;

- h. objecten n.e.g. waarvan in redelijkheid is vast te stellen dat daar met regelmaat grote aantallen mensen verblijven, gedurende een aantal uren per dag tijdens een groot deel van het jaar.

1.53 maaiveld:

bovenkant van het terrein dat een gebouw/bouwwerk omgeeft, zonder enige kunstmatige verhoging c.q. verlaging.

1.54 maatvoeringsvlak:

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge een maatvoeringssymbool in het betreffende vlak bepaalde afmetingen, percentages, oppervlakten, hellingshoeken en/of aantallen, zowel ten aanzien van het bouwen als ten aanzien van het gebruik, zijn toegelaten.

1.55 milieubelasting:

de beïnvloeding van de fysieke omgeving door het veroorzaken van lawaai, stank, hinder en/of door de uitworp van schadelijk (afval-)stoffen daarin.

1.56 milieucategorie:

een aan een bedrijfsactiviteit toegekende categorie volgens de in Bijlage 1 bij deze regels opgenomen Staat van Bedrijfsactiviteiten.

1.57 nevenactiviteit:

een bedrijfs- of beroepsmatige activiteit die in ruimtelijk, functioneel en inkomenswervend opzicht ondergeschikt is aan de op de ingevolge dit bestemmingsplan toegestane hoofdfunctie op een perceel.

1.58 nutsvoorzieningen:

voorzieningen ten behoeve van het op het openbare net aangesloten nutsvoorziening, het telecommunicatieverkeer, het openbaar vervoer en/of het wegverkeer.

1.59 omgevingsvergunning:

omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 of 2.2 Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.60 ondergeschikte functie:

een functie die qua omvang en uitstraling ondergeschikt is aan een op dezelfde plaats voorkomende (hoofd)functie, maar indien dat in de bestemmingsomschrijving niet expliciet is aangegeven aan die functie niet ten dienste hoeft te staan c.q. daar functioneel mee verbonden hoeft te zijn.

1.61 onderkomens:

voor verblijf geschikte, al dan niet aan hun bestemming onttrokken voer- en vaartuigen, waaronder begrepen woonwagens, woonschepen, caravans, stacaravans, kampeerauto's, alsook tenten, schuilhutten en keten, al dan niet ingericht ten behoeve van een recreatief verblijf.

1.62 openbare dienstverlening:

dienstverlening door openbare instanties in het kader van het algemeen belang.

1.63 openbare nutsvoorziening:

een gebouw of bouwwerk dat ten dienste staat van het openbaar energietransport dan wel de telecommunicatie, zoals een schakelkast, een elektriciteitshuisje en een verdeelstation.

1.64 opslag:

het bewaren van goederen, materialen en stoffen, al dan niet in combinatie met de productie, bewerking, verwerking, handel en/of activiteiten van administratieve aard.

1.65 opslag van brand- en/of explosiegevaarlijke stoffen:

opslag van goederen die naar hun aard zodanig brand- en/of explosiegevaar kunnen opleveren dat de opslag hiervan in een woon-/winkelgebied niet verantwoord is.

1.66 overig bouwwerk:

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.67 pand:

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.68 parkeervoorzieningen:

een al dan niet overdekte c.q. ondergrondse stallingsgelegenheid ten behoeve van gemotoriseerd verkeer:

- a. openbare parkeerplaatsen: parkeerplaatsen die in beginsel openbaar toegankelijk zijn;
- b. particuliere parkeerplaatsen: parkeerplaatsen die in beginsel niet openbaar toegankelijk zijn, zoals bijvoorbeeld parkeerplaatsen op eigen terrein.

1.69 parkeren:

het gedurende een aaneengesloten periode plaatsen van een voertuig, anders dan gedurende de tijd die nodig is voor en gebruikt wordt voor het onmiddellijk in- of uitstappen van personen dan wel het onmiddellijk laden of lossen van goederen.

1.70 peil:

- a. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
- b. voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang niet direct aan de weg grenst: de gemiddelde hoogte van het afgewerkte aansluitende maaiveld;
- c. indien in of op het water wordt gebouwd: het Normaal Amsterdams Peil (NAP) of het ter plaatse geldende waterpeil.

1.71 plaatsgebonden risico:

- a. op de grens van of op een plaats buiten een inrichting aanwezige kans op overlijden van een persoon die gedurende een jaar onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven als gevolg van een ongeval binnen die inrichting, waarbij deze kans is bepaald op grond van regels die daarvoor gelden als vastgelegd in het Besluit externe veiligheid inrichtingen;
- b. op een locatie buiten een buisleiding, weg of spoorweg aanwezige kans op overlijden van een persoon die gedurende een jaar onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven als gevolg van een ongeval door getransporteerde gevaarlijke stoffen.

1.72 productiegebonden detailhandel:

detailhandel in goederen die ter plaatse worden vervaardigd, gerepareerd en/of toegepast in het productieproces, waarbij de detailhandelsfunctie ondergeschikt is aan de productiefunctie.

1.73 prostitutie:

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding.

1.74 risicovolle inrichting:

een inrichting die valt onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi), het Besluit risico's zware ongevallen 1999 (BRZO'99) of het Vuurwerkbesluit.

1.75 ruimtelijke kwaliteit:

de kwaliteit van de ruimte als bepaald door de gebruikswaarde, belevingswaarde en toekomstwaarde van die ruimte.

1.76 seksinrichting:

de voor publiek toegankelijke, besloten ruimte waar in bedrijfsmatig, of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig is, seksuele handelingen worden verricht of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan: een (raam)prostitutiebedrijf, waaronder begrepen een erotische-massagesalon, een seksbioscoop, seksautomatenhal, seks theater of een parenclub, al dan niet in combinatie met elkaar.

1.77 shop-in-shop formule:

shops die zijn gevestigd in andere winkels en voor wat betreft oppervlakte daaraan ondergeschikt zijn. Ze voldoen niet aan de definitie van volumineuze detailhandel. Mocht dat wel het geval zijn, dan zouden ze zich immers zelfstandig kunnen vestigen. Dergelijke formules zijn onder andere herkenbaar doordat ze geen onderdeel uit maken van de rechtspersoon van de overkoepelende winkel, ze eigen kassa's hebben, beschikken over eigen personeel en ze eigen reclameuitingen gebruiken.

1.78 showroom:

uitstallingsruimte voor goederen en artikelen ten behoeve van de detail- of groothandel, waarbij de goederen niet altijd direct (kunnen) worden geleverd.

1.79 silo:

een bouwwerk dat dient voor het opslaan van mest, veevoeder, graan of andere bulkstoffen ten behoeve van het bedrijf.

1.80 sociale veiligheid:

een ruimtelijke situatie die overzichtelijk, herkenbaar en sociaal controleerbaar is.

1.81 Staat van bedrijfsactiviteiten:

de lijst van bedrijven bevattende basisinformatie voor milieuzonering, zoals die lijst is opgenomen in Bijlage 1 behorende bij deze regels.

1.82 statische opslag:

opslag van goederen die naar hun aard weinig verplaatsing behoeven, zoals bijvoorbeeld caravans, campers, boten en (klassieke) auto's.

1.83 stedenbouwkundig beeld:

het door de omvang, de vorm en de situering van de bouwmassa's bepaalde beeld inclusief de ter plaatse door de infrastructuur, de begroeiing en andere door de mens aangebrachte (kunstmatige) elementen gevormde ruimte.

1.84 straatmeubilair:

de op of bij de weg behorende bouwwerken, zoals verkeersgeleiders, verkeersborden, brandkranen, lichtmasten, parkeermeters, stadsplattegronden, oplaadpunten voor elektrische auto's, zitbanken, bloem- en plantenbakken, papier-, glas- en andere inzamelbakken, kunstobjecten, draagconstructies voor reclame alsmede telefooncellen,abri's, openbaar urinoir, en andere, hiermee gelijk te stellen bouwwerken.

1.85 vaartuig:

alle soorten van varende en drijvende voorwerpen welke gebezigd kunnen worden e/of ingericht zijn voor vervoer te water van personen en /of goederen waaronder mede vaartuigen dienende tot beoefening van de watersport of in gebruik ten behoeve van de sportvisserij, evenals vaartuigen dienende tot uitvoering van werkzaamheden onder in of boven water zoals baggermolens, zandbakken, vloten en drijvende inrichtingen, elevators, dokken, sleepboten, duwboten en daarmee gelijk te stellen vaartuigen alsmede woonschepen.

1.86 verbeelding:

de weergave van de inhoud van een bestemmingsplan conform het gestelde in de Regeling Standaarden Ruimtelijke Ordening 2008. Onder het begrip 'verbeelding' wordt zowel de analoge wijze als de digitale wijze verstaan.

1.87 verkeersveiligheid:

de veiligheid voor het verkeer die wordt bepaald door de mate van overzichtelijkheid en vrij uitzicht (met name bij kruisingen van wegen en uitritten) en de (mogelijke) effecten van bebouwing en overige inrichtingselementen op de gedragingen van verkeersdeelnemers.

1.88 verkoopvloeroppervlakte:

de voor het publiek zichtbare en toegankelijke (besloten) winkelruimte ten behoeve van de detailhandel, niet zijnde de netto-vloeroppervlakte.

1.89 vloeroppervlak:

de totale oppervlakte van hoofdgebouwen en bijgebouwen op de begane grond.

1.90 woning:

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van één afzonderlijk huishouden.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de afstand tot de zijdelingse bouwperceelgrens:

tussen de zijdelingse grenzen van een bouwperceel en enig punt van het op dat bouwperceel voorkomend (hoofd-)gebouw, waar die afstand het kortst is.

2.2 het bebouwingspercentage:

het percentage van een bouwperceel dat met gebouwen mag worden bebouwd. Voor zover op de verbeelding bouwgrenzen zijn aangegeven wordt het bebouwingspercentage berekend over het gebied binnen de bouwgrenzen.

2.3 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.4 de dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.5 de goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

2.6 de hoogte van een windturbine:

vanaf het peil tot aan de as van de windturbine.

2.7 de horizontale diepte van een bouwwerk:

de lengte van een bouwwerk, gemeten loodrecht vanaf de naar de weg gekeerde gevel.

2.8 de inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.9 de lengte, breedte en diepte van een bouwwerk:

de buitenwerks tussen de buitenzijde van de gevels en/of het hart van de scheidingsmuren gemeten grootste afstand.

2.10 de ondergeschikte bouwdelen:

bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen als plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, tot een maximum van 1,00 meter.

2.11 de ondergrondse bouwdiepte van een bouwwerk:

vanaf peil tot het diepste punt van het bouwwerk, de fundering niet meegerekend.

2.12 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Bedrijventerrein

3.1 Bestemmingsomschrijving

3.1.1 Algemeen

De voor 'Bedrijventerrein' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. ter plaatse reeds legaal bestaande bedrijven, welke aanwezig zijn op het moment dat het bestemmingsplan in werking treedt;
- b. bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten die behoren tot milieucategorie 1 tot en met 3.1, zoals die zijn opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten (Bijlage 1 bij de regels) en/of daarmee qua milieueffecten gelijk te stellen bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten, met uitzondering van:
 1. geluidzoneringsplichtige inrichtingen, en;
 2. risicovolle inrichtingen;
- c. een 'bedrijfswoning ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerreinen - woon-werklocatie';
- d. tevens detailhandel in volumineuze goederen, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel volumineus';

met daaraan ondergeschikt:

1. kantoren ten dienste van het bedrijf of de bedrijfsactiviteiten, dan wel als onderdeel van een bedrijfsverzamelgebouw;
2. (ontsluitings)wegen, in- en uitritten en voorzieningen ter ontsluiting van de bedrijven;
3. parkeervoorzieningen en overige verhardingen;
4. erven, tuinen en terreinen;
5. groenvoorzieningen;
6. infiltratie- en bergingsvoorzieningen, inclusief benodigde voorzieningen voor voorbehandeling en risicobeperking in verband met het te infiltreren en/of te bergen water;
7. nutsvoorzieningen;
8. afvalwaterzuiveringsvoorzieningen;
9. voorzieningen voor het gebruik van duurzame energiebronnen;
10. collectieve voorzieningen ten aanzien van de inzameling en afvoer van vrijkomende afvalstromen;
11. de aanleg van collectieve energiesystemen;
12. water.

3.1.2 Dubbelbestemmingen en aanduidingen

Voor zover de gronden tevens zijn gelegen binnen de aangewezen dubbelbestemmingen en aanduidingen zijn mede de desbetreffende regels van toepassing, met inachtneming van de voorrangregels uit artikel 12.1.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemeen

Op de voor 'Bedrijventerrein' aangewezen gronden mogen uitsluitend worden gebouwd: é

- a. gebouwen ten behoeve van de in artikel 3.1 genoemde bestemming, uitsluitend binnen de aanduiding 'bouwvlak';

- b. één bedrijfswoning, uitsluitend binnen de aanduiding 'bouwvlak' ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijventerrein - woon-werklocatie' met dien verstande dat ten hoogste één bedrijfswoning per bedrijf is toegestaan;
 - c. de bij de bedrijfswoning horende bijgebouwen, uitsluitend binnen de aanduiding 'bouwvlak'
 - d. bouwwerken, geen gebouw zijnde, ten behoeve van de in artikel 3.1 genoemde bestemming, zowel binnen als buiten de aanduiding 'bouwvlak';
- met inachtneming van de volgende regels (3.2.2 tot en met 3.2.7).

3.2.2 Regels terplaatse van de aanduiding 'bouwvlak'

Voor het bouwen ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak' gelden de volgende regels:

- a. het bouwperceel mag tot maximaal 70% worden bebouwd;
- b. de gebouwen worden op een afstand van minimaal 2,00 meter uit de perceelsgrens gebouwd;
- c. indien de afstand tot de perceelsgrens van bestaande bebouwing binnen het bouwvlak ten tijde van inwerkingtreding van het plan minder bedraagt dan 2,00 meter, dan geldt de op dat moment bestaande afstand tot de perceelsgrens in afwijking van het bepaalde in artikel 3.2.2 lid b;
- d. de bouwhoogte bedraagt maximaal 14,00 meter of maximaal de bestaande bouwhoogte indien deze hoger is;
- e. voor de maatvoering van bouwwerken, geen gebouw zijnde wordt verwezen naar artikel 3.2.6.

3.2.3 Bedrijfswoning

Voor het bouwen van de bedrijfswoning gelden de volgende regels:

- a. de inhoud van een bedrijfswoning bedraagt maximaal 750 m³ of maximaal de bestaande inhoud indien deze groter is;
- b. de goothoogte van een niet inpandige bedrijfswoning bedraagt maximaal 5,50 meter of maximaal de bestaande goothoogte indien deze hoger is;
- c. de bouwhoogte van een niet inpandige bedrijfswoning bedraagt maximaal 10,00 meter of maximaal de bestaande bouwhoogte indien deze hoger is.

3.2.4 Bijgebouwen

Voor het bouwen van bijgebouwen behorende bij de bedrijfswoning gelden de volgende regels:

- a. de gezamenlijke oppervlakte van bijgebouwen, met uitzondering van carports bedraagt maximaal 50 m²;
- b. bijgebouwen worden met een kap van maximaal 60° afgedekt;
- c. de goothoogte van bijgebouwen bedraagt maximaal 3,50 meter;
- d. de bouwhoogte van bijgebouwen bedraagt maximaal 80% van de bouwhoogte van de bedrijfswoning.

3.2.5 Nutsvoorzieningen

Voor het bouwen van nutsvoorzieningen gelden de volgende regels:

- a. gebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
- b. de bouwhoogte van nutsvoorzieningen bedraagt maximaal 5,00 meter.

3.2.6 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden de volgende regels:

- a. bouwwerken, geen gebouw zijnde mogen zowel binnen als buiten het bouwvlak worden gebouwd;

bestemmingsplan Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3

- b. de bouwhoogte van verlichtingsarmaturen, lichtmasten en cameramasten bedraagt maximaal 12,00 meter;
- c. de bouwhoogte van een zend- en/of ontvangstinstallaties ter plaatse van de aanduiding 'zend -/ontvangstinstallaties' bedraagt maximaal 40,00 meter;
- d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouw zijnde, bedraagt maximaal 10,00 meter, met dien verstande dat:
 - 1. de bouwhoogte van erfafscheidingen maximaal 2,50 meter bedraagt;
 - 2. de bouwhoogte van silo's maximaal 40 meter bedraagt.

3.2.7 Overige regels

Voor het overige gelden de volgende regels:

- a. voorzien dient te worden in:
 - 1. voldoende laad- en losvoorzieningen op eigen terrein, waarbij de laad- en losplaatsen zo dienen te worden gesitueerd dat het openbaar terrein niet wordt belast met de bevoorrading, alsmede in;
 - 2. voldoende parkeervoorzieningen voor het parkeren van medewerkers en bezoekers op eigen terrein, waarbij in ieder geval ruimte dient te worden gereserveerd om te voldoen aan de parkeernormering zoals opgenomen onder b;
- b. bij nieuwbouw of uitbreiding van gebouwen, dan wel een gebruiksverandering dient voldaan te worden aan de volgende parkeernormen op eigen terrein:

Bedrijfsactiviteiten	Aantal parkeerplaatsen per 100 m2 bvo	
	minimaal	maximaal
Arbeids- en bezoekersextensieve bedrijven (loodsen, opslag en transportbedrijf)	0,8	0,9
Arbeids- en bezoekersintensieve bedrijven (industrie, laboratorium, werkplaats)	2,5	2,8
Arbeidsextensieve en bezoekersintensieve bedrijven	1,6	1,8
Bedrijfsverzamelgebouw	0,8	1,7
Showroom	1,6	1,8

3.3 Nadere eisen

3.3.1 Onderwerpen

Burgemeester en wethouders kunnen, met toepassing van de procedure als bedoeld in artikel 11.1, nadere eisen stellen ten aanzien van:

- a. de situering, de oppervlakte en de hoogte van de bebouwing;
- b. de aard, hoogte en situering van erfafscheidingen;
- c. het aantal parkeerplaatsen en de situering daarvan;
- d. voorzieningen ter voorkoming van hemelwaterproblematiek in verband met de nieuwe bebouwing.

3.3.2 *Toepassingscriteria*

De in artikel 3.3.1 genoemde onderwerpen voor het stellen van nadere eisen mogen uitsluitend worden gesteld ten behoeve van:

- a. het stedenbouwkundig beeld;
- b. de landschappelijke inpassing;
- c. een goede parkeerbalans;
- d. de verkeerssituatie;
- e. de milieusituatie;
- f. de sociale veiligheid;
- g. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken;
- h. instandhouding van omliggende waarden.

3.4 **Afwijken van de bouwregels**

3.4.1 *Afwijken van de bouwregels ten behoeve van het bouwen van bedrijfsgebouwen met een grotere bouwhoogte*

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.2.2, ten behoeve van het bouwen van bedrijfsgebouwen met een grotere bouwhoogte, met dien verstande dat:

- a. de noodzaak hiertoe vanuit het oogpunt van een optimale bedrijfsvoering en duurzaam ruimtegebruik is aangetoond;
- b. de afwijking voorzien wordt van een ruimtelijke motivering;
- c. de bouwhoogte maximaal 15,00 meter bedraagt;
- d. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. het straat- en bebouwingbeeld;
 2. de verkeersveiligheid;
 3. de milieusituatie;
 4. de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

3.4.2 *Afwijken van de bouwregels ten behoeve van een hoger bebouwingspercentage*

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.2.2, ten behoeve van het verhogen van het maximum bebouwingspercentage tot 85%, indien de aard of het type bedrijf daartoe noodzaakt of wanneer dit uit een oogpunt van duurzaam ruimtegebruik, in de vorm van dubbel ruimtegebruik (gecombineerde functies) als intensief en meervoudig ruimtegebruik door verticale stapeling van functies (dubbel ruimtegebruik), wenselijk is.

3.4.3 *Afwijken van de bouwregels ten behoeve van het bouwen tot in de perceelsgrens*

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.2.2, ten behoeve van het bouwen tot in de perceelsgrens, indien de perceelsgrens niet is gelegen aan het openbaar gebied, met dien verstande dat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:

- a. het straat- en bebouwingbeeld;
- b. de verkeersveiligheid;
- c. de milieusituatie;
- d. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

3.4.4 *Afwijken van de bouwregels ten aanzien van het plaatsen van masten ten behoeve van telecommunicatie en alarmering*

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.2.5, ten behoeve van het van het plaatsen van masten ten behoeve van telecommunicatie en alarmering, welke niet vergunningsvrij zijn, met dien verstande dat:

- a. deze passen binnen het stedenbouwkundige en landschappelijk beeld ter plaatse;
- b. belangen van derden niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad;
- c. de totale bouwhoogte van de antenne-installatie inclusief bebouwing niet meer dan 40,00 meter bedraagt;

3.5 **Specifieke gebruiksregels**

3.5.1 *Strijdig gebruik*

Onder gebruiken en/of het laten gebruiken in strijd met de bestemming als bedoeld in artikel 3.1 wordt in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken voor en/of als:

- a. bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten anders dan bedoeld in artikel 3.1.1;
- b. geluidszoneringsplichtige inrichtingen anders dan bedoeld in artikel 3.1.1;
- c. risicovolle inrichtingen anders dan bedoeld in artikel 3.1.1
- d. het gebruik van gronden en opstallen voor het plaatsen van onderkomens en/of kampeermiddelen, van al dan niet afgedankte voer- en vaartuigen en van wagens;
- e. zelfstandig kantoren;
- f. shop-in-shop formules;
- g. detailhandel (o.a. detailhandel in volumineuze goederen, detailhandel in ter plaatse vervaardigde of bewerkte goederen en detailhandel in textiel, schoeisel en lederwaren, voedings- en genotmiddelen en huishoudelijke artikelen) anders dan bedoeld in artikel 3.1.1;
- h. horeca;
- i. een aan huis verbonden beroep of bedrijf in de woning en/of in de bijgebouwen, anders dan bedoeld in artikel 3.5.3;
- j. buitenopslag, anders dan buitenopslag die noodzakelijk is voor het op de bestemming gerichte tijdelijke gebruik. Als strijdig gebruik wordt in ieder geval aangemerkt buitenopslag buiten het bouwvlak en hoger dan de maximaal toegelaten hoogte voor bebouwing;
- k. wonen, anders dan bedoeld in artikel 3.2.1;
- l. laden en lossen, anders dan bedoeld in artikel 3.2.7.

3.5.2 *Volumineuze detailhandel*

Ter plaatse van de aanduiding 'detailhandel volumineus' gelden de volgende regels:

- a. de verkoopvloeroppervlakte bedraagt maximaal 200 m²;
- b. het aanbieden van nevenassortiment is toegestaan met dien verstande dat dit niet meer bedraagt dan 10 % van de verkoopvloeroppervlakte.

3.5.3 *Aan huis verbonden beroepen*

Een aan huis verbonden beroep, als opgenomen in het overzicht aan huis verbonden beroepen (Bijlage 2 bij deze regels), is toegestaan onder de volgende voorwaarden:

- a. een aan huis verbonden beroep uitsluitend wordt uitgeoefend in de bedrijfswoning of in de daarbij behorende bijgebouwen;
- b. maximaal in totaal 35% van de toegestane bebouwde oppervlakte van de bedrijfswoning en de daarbij behorende bijgebouwen wordt gebruikt voor aan huis verbonden beroep(en);

- c. de woonfunctie in overwegende mate wordt gehandhaafd en de verschijningsvorm als woning niet wezenlijk wordt aangetast;
- d. er mogen maximaal 2 personen werkzaam zijn, waarbij minstens één persoon tevens de bewoner van de bedrijfswoning is;
- e. er is ten hoogste één reclame-uiting toegestaan met een maximale afmeting van 20 x 30 centimeter;
- f. het gebruik mag geen (ernstige of onevenredige) hinder opleveren voor het woonmilieu en geen afbreuk doen aan het woonkarakter van de omgeving;
- g. in de parkeerbehoefte wordt in voldoende mate voorzien op eigen terrein, waarbij als uitgangspunt geldt dat de bestaande parkeervoorzieningen niet onevenredig mogen worden belast;
- h. er vindt geen detailhandel plaats, met uitzondering van detailhandel in aan het betreffende beroep gerelateerde producten, waarvoor maximaal 10% van de voor het aan huis verbonden beroep gebruikte oppervlakte mag worden gebruikt.

3.6 Afwijken van de gebruiksregels

3.6.1 *Afwijken van de gebruiksregels ten behoeve van detailhandel in ter plaatse vervaardigde of bewerkte goederen als nevenactiviteit*

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.5.1, ten behoeve van het gebruik voor detailhandel in ter plaatse vervaardigde of bewerkte goederen als nevenactiviteit naast de bedrijfsfunctie, met dien verstande dat:

- a. de oppervlakte van productiegebonden detailhandel tot een maximum van 200 m²;
- b. de oppervlakte van afhaalpunten van internetwinkels maximaal 15 m² bedraagt, met dien verstande dat detailhandel anders dan in de aan het hoofdassortiment ondergeschikte artikelen niet is toegestaan;
- c. etalages niet zijn toegestaan;
- d. verkoop van etenswaren, dranken en genotsmiddelen uitgesloten is, tenzij het ter plaatse vervaardigde producten betreft;
- e. in voldoende mate wordt voorzien in de parkeerbehoefte;
- f. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 - 1. de verkeersveiligheid;
 - 2. de milieusituatie;
 - 3. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

3.6.2 *Afwijken van de gebruiksregels ten behoeve van de detailhandel in volumieuze goederen*

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.5.1, ten behoeve van detailhandel in volumieuze goederen waar of voor zover dit nog niet is toegestaan, met dien verstande dat:

- a. het aanbieden van nevenassortiment maximaal 10% van het winkelvloeroppervlak bedraagt, tot een maximum van 300 m²;
- b. shop-in-shop formules niet zijn toegestaan;
- c. verkoop van etenswaren, dranken en genotsmiddelen niet is toegestaan;
- d. in voldoende mate wordt voorzien in de parkeerbehoefte;
- e. geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 - 1. het straat- en bebouwingsbeeld;
 - 2. de sociale veiligheid;
 - 3. de verkeersveiligheid;
 - 4. de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

3.6.3 *Afwijken van de gebruiksregels ten aanzien van het vestigen van andere bedrijven*

Het bevoegd gezag kan, met inachtneming van de milieusituatie, een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van het bepaalde in artikel 3.1.1, onder b. ten behoeve van de uitoefening van bedrijfsactiviteiten, die zijn opgenomen in een hogere milieucategorie dan de bedrijfsactiviteiten als bedoeld in artikel 3.1.1, indien deze gelet op de milieubelasting naar aard en invloed op de omgeving gelijkwaardig zijn aan de bedrijfsactiviteiten als bedoeld in artikel 3.1.1, maar niet in de Staat van bedrijfsactiviteiten, als bedoeld in Bijlage 1 bij de regels, wordt genoemd, met dien verstande dat:

- a. het geen risicovolle inrichtingen betreft;
- b. het geen geluidzoneringsplichtige inrichtingen betreft buiten de aanduiding 'wetgevingzone - wet geluidhinder';
- c. er geen onevenredige aantasting plaatsvindt van:
 1. het straat- en bebouwingsbeeld;
 2. de milieusituatie;
 3. de sociale veiligheid;
 4. de verkeersveiligheid;
 5. de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden.

Bij de beoordeling van de aard en invloed van de milieubelasting van een bedrijf dienen de volgende milieubelastingcomponenten mede in de beoordeling te worden betrokken: geluid, geurproductie, stofuitwerp en gevaar, waarbij tevens kan worden gekeken naar de verontreiniging van lucht en bodem, de diversiteit en het al dan niet continue karakter van het bedrijf en de visuele hinder en verkeersaantrekkende werking.

Artikel 4 Waarde - Archeologie 2

4.1 Bestemmingsomschrijving

4.1.1 Algemeen

De voor 'Waarde - Archeologie 2' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming van archeologische waarden.

4.1.2 Bestemmingen, dubbelbestemmingen en aanduidingen

Voor zover de gronden tevens zijn gelegen binnen de overige aangewezen bestemmingen, dubbelbestemmingen en aanduidingen, zijn mede de desbetreffende regels van toepassing, met inachtneming van de voorrangregels uit artikel 12.1.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Onderzoek ten behoeve van verlenen omgevingsvergunning voor het bouwen

- a. Voor aanvragen om een omgevingsvergunning voor het bouwen van bouwwerken:
 - met een oppervlakte groter dan 250 m² wanneer deze zich bevindt binnen de bebouwde kom, dan wel,
 - met een oppervlakte groter dan 2.500 m² wanneer deze zich bevindt buiten de bebouwde kom,
1. dient door de aanvrager een aanvullend en/of definitief archeologisch rapport te worden overgelegd waarin, naar het oordeel van burgemeester en wethouders:
 - de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag kunnen worden verstoord in voldoende mate zijn vastgesteld en;
 - in voldoende mate is aangegeven op welke wijze de archeologische waarden worden bewaard of gedocumenteerd, dan wel:
 - in voldoende mate is aangegeven dat de archeologische waarden van de gronden niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad, dan wel niet (meer) aanwezig zijn.

4.2.2 Voorwaarden verlening omgevingsvergunning voor het bouwen

Indien uit het in artikel 4.2.1 genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het verlenen van de omgevingsvergunning voor het bouwen zullen worden verstoord, kan het bevoegd gezag één of meerdere van de volgende voorwaarden verbinden aan de omgevingsvergunning:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor de archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
- c. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties.

4.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

4.3.1 Vergunningplicht

Het is verboden op of in de voor 'Waarde - Archeologie 2' aangewezen gronden zonder of in afwijking van omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren en/of te laten uitvoeren:

- a. het ophogen, afgraven (ook ten behoeve van het verwijderen van bestaande funderingen) woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden, alsmede het vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren en het aanleggen van drainage;
- b. het verwijderen en/of aanbrengen van bomen en diepwortelende beplanting;
- c. het aanleggen van ondergrondse transport-, energie-, of communicatieleidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;

voorzover de ingreep:

1. dieper gaat dan 50 centimeter beneden het maaiveld en een grotere oppervlakte dan 250 m² beslaat, wanneer deze zich bevindt binnen de bebouwde kom;
2. dieper gaat dan 50 centimeter beneden het maaiveld en een grotere oppervlakte dan 2.500 m² beslaat, wanneer deze zich bevindt buiten de bebouwde kom.

4.3.2 Uitzonderingen

Het bepaalde in artikel 4.3.1 is niet van toepassing, indien:

- a. door middel van een aanvullend en/of definitief archeologisch onderzoek naar het oordeel van burgemeester en wethouders in voldoende mate is aangegeven dat de archeologische waarden van de gronden niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad, dan wel niet (meer) aanwezig zijn;
- b. het gaat om onderhouds- en vervangingswerkzaamheden van bestaande bestratingen en beplantingen en werkzaamheden binnen bestaande tracés van kabels en leidingen;
- c. werken of werkzaamheden, welke op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan in uitvoering zijn dan wel krachtens een voor dat tijdstip verleende (omgevings)vergunning/ontheffing mogen worden uitgevoerd.
- d. de werken en werkzaamheden worden verricht in het kader van een aanvullend of definitief archeologisch onderzoek.

4.3.3 Toepassingscriteria

De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken of werkzaamheden als bedoeld in artikel 4.3.1 kan alleen worden verleend indien mede op basis van aanvullend en/of definitief archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet onevenredig worden of kunnen worden geschaad.

4.3.4 Onderzoeksplicht

De aanvrager van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 4.3 die betrekking heeft op gronden, die zijn aangewezen voor 'Waarde - Archeologie 2' dient een rapport te overleggen waarin naar het oordeel van burgemeester en wethouders:

- a. de archeologische waarden van de gronden die blijkens de aanvraag kunnen worden verstoord in voldoende mate zijn vastgelegd, en;
- b. in voldoende mate is aangegeven op welke wijze de archeologische waarden worden bewaard en/of gedocumenteerd, dan wel;
- c. in voldoende mate is aangegeven dat de archeologische waarden van de gronden niet

onevenredig worden of kunnen worden geschaad, dan wel niet (meer) aanwezig zijn.

4.3.5 Voorschriften omgevingsvergunning

Indien uit het in artikel 4.3.4 genoemde rapport blijkt dat de archeologische waarden van de gronden door het verlenen van de omgevingsvergunning zullen worden verstoord, kan het bevoegd gezag één of meerdere van de volgende voorwaarden verbinden aan de omgevingsvergunning:

- a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor de archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
- b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
- c. de verplichting de werken of werkzaamheden die leiden tot de bodemverstoring, te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 5 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 6 Algemene bouwregels

6.1 Ondergronds bouwen

Voor het bouwen van ondergrondse bouwwerken gelden de volgende regels:

- a. ondergrondse bouwwerken zijn uitsluitend toegestaan ter plaatse van de aanduiding 'bouwvlak';
- b. de oppervlakte van ondergrondse bouwwerken mag niet meer bedragen dan de toegestane oppervlakte van bouwwerken boven peil;
- c. de ondergrondse bouwdiepte mag maximaal 4,00 meter onder peil bedragen;
- d. om het ondergrondse bouwwerk toegankelijk te maken is overschrijding van het bouwvlak toegestaan, mits de voorgevelrooilijn niet wordt overschreden;
- e. de regels van de betreffende bestemmingen zijn van overeenkomstige toepassing.

6.2 Algemene regels over bestaande afstanden en andere maten

6.2.1 Maximale maatvoering

Indien afstanden tot, en bouwhoogten, inhoud, aantallen en/of oppervlakten van bestaande bouwwerken die legaal gebouwd zijn, op het tijdstip van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan meer bedragen dan ingevolge Hoofdstuk 2 is voorgeschreven, mogen deze maten en hoeveelheden als maximaal toelaatbaar worden aangehouden.

6.2.2 Minimale maatvoering

In die gevallen dat afstanden tot, en bouwhoogten, inhoud, aantallen en/of oppervlakten van bestaande bouwwerken, die legaal gebouwd zijn, op het tijdstip van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan minder bedragen dan ingevolge Hoofdstuk 2 is voorgeschreven, mogen deze maten en hoeveelheden als minimaal toelaatbaar worden aangehouden.

Artikel 7 Algemene gebruiksregels

7.1 Strijdig gebruik

Onder gebruiken en/of het laten gebruiken in strijd met het bestemmingsplan wordt in ieder geval verstaan het gebruik van gronden en bouwwerken voor en/of als:

- a. een seksinrichting of een daarmee vergelijkbaar bedrijf;
- b. een coffeeshop, growshop, smartshop of een daarmee vergelijkbaar bedrijf, voor zover daarvoor door de burgemeester geen gedoogtoestemming is verleend;
- c. straatprostitutie;
- d. het plaatsen van onderkomens en/of kampeermiddelen, van al dan niet afgedankte voer- en vaartuigen en van wagens, tenzij de betreffende bestemming daarin wel uitdrukkelijk voorziet.

Artikel 8 Algemene aanduidingsregels

8.1 wetgevingszone - wet geluidhinder

Ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - wet geluidhinder' zijn de gronden aangewezen als gezoneerd industrieterrein in de zin van de Wet geluidhinder.

Artikel 9 Algemene afwijkingsregels

9.1 Meetverschillen

Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het afwijken van de aangeduide bouwgrenzen indien een meetverschil of onnauwkeurigheid ten opzichte van de feitelijke situatie daartoe aanleiding geeft, mits de afwijking maximaal 3,00 meter bedraagt.

9.2 Verleende omgevingsvergunningen of andere toestemmingen

Een omgevingsvergunning, vrijstelling of ontheffing die ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan is verleend voor een bouw- en/of gebruiksactiviteit waarvoor ingevolge deze regels een omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan is vereist, wordt gelijkgesteld met een dergelijke omgevingsvergunning.

Artikel 10 Algemene wijzigingsregels

10.1 Verschuiven bestemmingsgrenzen

Het bevoegd gezag kan het bestemmingsplan wijzigen ten behoeve van het in geringe mate, tot maximaal 2,00 meter, verschuiven van de bestemmingsgrenzen, mits dit noodzakelijk is, voor een technische betere realisering van bestemmingen of bouwwerken dan wel in verband met afwijkingen of onnauwkeurigheden op de verbeelding ten opzichte van de feitelijke situatie, voor zover daarmee wordt beoogd een zo goed mogelijke overeenstemming tussen het plan en de werkelijke toestand te bereiken.

10.2 Verschuiven bestemmingsgrenzen en beloop wegen

Het bevoegd gezag kan het bestemmingsplan wijzigen ten behoeve van het in geringe mate, tot maximaal 2,00 meter, verschuiven van de bestemmingsgrenzen, om het beloop van wegen of de aansluiting van wegen onderling in geringe mate aan te passen, indien de verkeersveiligheid en/of verkeersintensiteit daartoe aanleiding geeft.

10.3 Verschuiven bouwgrenzen en gebiedsaanduidingen

Het bevoegd gezag kan het bestemmingsplan wijzigen ten behoeve van het in geringe mate, tot maximaal 2,00 meter, verschuiven van bouwgrenzen, bouwvlakken en/of andere gebiedsaanduidingen, indien bij de uitvoering van een bouwplan mocht blijken dat een verschuiving noodzakelijk is.

10.4 Aanpassen Staat van bedrijfsactiviteiten

Het bevoegd gezag kan het bestemmingsplan wijzigen door de opgenomen lijst van bedrijfstypen als bedoeld in Bijlage 1 te wijzigen, indien technologische ontwikkelingen of vernieuwde inzichten hiertoe aanleiding geven.

10.5 Wijzigingsbevoegdheid ten behoeve van horeca

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het plan te wijzigen voor de nieuwvestiging van een hotel/congrescentrum en/of een weggebonden horecavoorziening, categorie 2 op de bedrijventerreinen, indien voldaan wordt aan de volgende voorwaarden:

- a. per kern mag ten hoogste één voorziening worden gerealiseerd op het (de) bij deze kern behorende bedrijventerrein(en);
- b. de vestiging van de hotelfunctie mag geen overmatige verkeersaantrekkende werking ten gevolge zal hebben;
- c. er dient voorzien te worden in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein;
- d. er moet voldaan worden aan milieuhygiënische randvoorwaarden;
- e. een goed leefklimaat moet ter plaatse gewaarborgd zijn;
- f. de wijziging mag niet leiden tot een onevenredige aantasting van de gebruiks- en ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende bestemmingen en functies;
- g. in het wijzigingsplan wordt een bouwvlak opgenomen;
- h. binnen het bouwvlak wordt de maximale bouwhoogte aangegeven, die niet meer mag bedragen dan 12,00 meter;
- i. in het wijzigingsplan wordt een op maat opgenomen horecabestemming opgenomen, met

bestemmingsplan Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3

daarop afgestemde bouw- en gebruiksbepalingen.

Artikel 11 Algemene procedureregels

11.1 Procedure nadere eisen

Bij het stellen van nadere eisen, worden in ieder geval de volgende procedureregels in acht genomen:

- a. het ontwerp-besluit ligt, met de daarop betrekking hebbende stukken, gedurende twee weken voor belanghebbenden ter inzage;
- b. burgemeester en wethouders maken de terinzagelegging tevoren bekend in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen die in de gemeente worden verspreid of op een andere geschikte wijze;
- c. in deze kennisgeving wordt vermeld dat belanghebbenden gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk zienswijzen omtrent de aanvraag of het ontwerpbesluit kunnen indienen bij burgemeester en wethouders;
- d. indien tegen het ontwerpbesluit zienswijzen naar voren zijn gebracht, wordt het besluit met redenen omkleed;
- e. burgemeester en wethouders delen aan hen die hun zienswijzen naar voren hebben gebracht de beslissing daaromtrent mede.

Artikel 12 Overige regels

12.1 Voorrangsregels

12.1.1 Voormang dubbelbestemming

In het geval van strijdigheid van belangen tussen een bestemming en een dubbelbestemming gaat het belang van de dubbelbestemming voor.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 13 Overgangsrecht

13.1 Overgangsrecht bouwwerken

- a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
 1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.
- b. Het bevoegd gezag kan in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.
- c. Het eerste lid is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

13.2 Overgangsrecht gebruik

- a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.
- b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
- c. Indien het gebruik, bedoeld in het eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
- d. Het eerste lid is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 14 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3'.

bestemmingsplan Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1 Toegesneden lijst van bedrijfstypen bedrijventerrein

Bijlage 2 bij de regels: toegesneden lijst van bedrijfstypen bedrijventerrein

Inleiding

Voornaamste criterium voor het al dan niet toelaten van bedrijfsactiviteiten is dat bedrijven qua omvang en aard passen binnen de kern, geen onevenredige toename van het aantal verkeersbewegingen kan plaatsvinden en geen vergroting van de milieubelasting optreedt.

Hiertoe worden gerekend bedrijven tot maximaal categorie 2 binnen de bestemming Agrarisch-Agrarisch Bedrijf (na wijziging) en categorie 3 (3.1 en 3.2) als vervanging van bestaande bedrijven.

Aan de vestiging van grootschalige industriële bedrijven, transportbedrijven, groothandelsbedrijven en bedrijven met detailhandel in volumineuze goederen, toonzalen, bouw- en sloopbedrijven, grootschalige horeca-activiteiten en bedrijfsactiviteiten die naar aard en invloed op de functies en waarden van het landelijk gebied hiermee zijn te vergelijken, wordt geen medewerking verleend. Deze dienen zich op een daartoe ingericht bedrijventerrein te vestigen.

De toegesneden lijst is tevens getoetst aan de gedeeltelijke ligging in het grondwaterbeschermingsgebied.

Indeling

De staat "bedrijfstypen: bedrijven" omvat de bedrijfstypen met de desbetreffende SBI-codes. Voor elk bedrijfstype zijn kenmerken zoals afstanden tot een rustige woonwijk weergegeven. De weergegeven kenmerken zijn van toepassing op 'gemiddelde', moderne bedrijven binnen een bedrijfstype. Hierbij is rekening gehouden met de normaliter bij deze bedrijven voorkomende opslagen en installaties. Het komt echter ook voor dat bedrijven opslagen of installaties hebben, die anders dan 'normaal' zijn voor die bedrijven. Voor die gevallen is de staat "bedrijfstypen: opslagen en installaties" opgesteld.

Richtafstanden voor geur, stof, geluid en gevaar

Per bedrijfstype zijn voor elk van de aspecten geur, stof, geluid en gevaar de richtafstanden aangegeven die in de meeste gevallen kunnen worden aangehouden tussen een bedrijf en woningen om hinder en schade aan mensen binnen aanvaarde normen houden.

Hierbij zijn de volgende uitgangspunten gekozen:

- Het betreft 'gemiddelde' nieuwe bedrijven met voor nieuwe bedrijven gangbare voorzieningen binnen het gedefinieerde bedrijfstype.
- Het betreft woningen in een rustige woonwijk met weinig verkeer.

De afstand geldt in principe tussen de perceelgrens van het bedrijf (bij een gangbare perceelsgrootte en -indeling) en anderzijds de gevel van een woning.

De volgende afstanden worden gehanteerd: 10, 30, 50, 100, 200, 300, 500, 700, 1000, 1500m.

Achter de afstand voor geluid is -waar van toepassing- de letter C van continu opgenomen. Hiermee is dan aangegeven dat de meeste bedrijven binnen het desbetreffende bedrijfstype continu dag en nacht in bedrijf zijn met die activiteiten die (mede) bepalend zijn voor het geluidniveau.

Achter de afstand voor geluid is -waar van toepassing- de letter Z van zonering opgenomen. Dit betreft bedrijven die zeer veel geluid produceren en als zodanig in het Inrichtingen- en Vergunningenbesluit (IVB) bij de Wet milieubeheer zijn aangewezen.

De afstand voor het gevaar houdt verband met de mogelijke gevolgen van brand, explosies en de verspreiding van schadelijke stoffen voor mensen in de omgeving van bedrijven. Dit gevaar staat gelijk aan het begrip 'externe veiligheid'.

Grootste afstand

In een aparte kolom is de grootste afstand voor geur, stof, geluid en gevaar in de staat opgenomen. Van deze grootste afstand is de zogenaamde categorie afgeleid.

Categorie

De zogenaamde categorie loopt uiteen van 1 tot en met 6 en is direct afgeleid van de grootste afstand:

- categorie 1: grootste afstand 0 of 10 m;
- categorie 2: grootste afstand 30 m;
- categorie 3.1 en 3.2: grootste afstand 50 en 100 m;
- categorie 4.1 en 4.2: grootste afstand 200 en 300 m;
- categorie 5.1, 5.2. en 5.3: grootste afstand 500, 700 of 1000 m;
- categorie 6: grootste afstand 1500 m.

Toevoeging letter D: divers

Bij de bepaling van de afstanden voor de onderscheiden bedrijfstypen is telkens uitgegaan van een 'gemiddeld' modern, nieuw bedrijf met gebruikelijke voorzieningen. Er zijn echter ook bedrijfstypen, waar binnen individuele bedrijven een grote diversiteit bestaat. Dit dient tot uitdrukking in de afstanden te komen. In die gevallen is in de staat de letter D van 'divers' opgenomen.

Indices voor verkeer en visuele hinder

De aspecten verkeersaantrekkende werking en visuele hinder zijn kwalitatief beoordeeld en weergegeven met een index. De index loopt uiteen van 1 tot en met 3, met de volgende betekenis:

- 1: potentieel geen of geringe emissie of hinder;
- 2: potentieel aanzienlijke emissie of hinder;
- 3: potentieel zeer ernstige emissie of hinder.

Daarbij is bij verkeer onderscheid gemaakt tussen goederenvervoer (G) en personenvervoer (P).

Indices bodem

B. bodemverontreiniging

De letter B is opgenomen indien een gemiddeld bedrijf binnen het genoemde bedrijfstype een verhoogde kans op bodemverontreiniging geeft.

Indices lucht

L: luchtverontreiniging

Uitstoot van schadelijke stoffen naar de lucht kan in planologisch opzicht relevant zijn. Indien dit aspect relevant kan zijn in relatie tot de in de staat genoemde grootste afstand, is de letter L vermeld. Er kunnen dan overwegingen zijn om de genoemde afstand te verhogen.

Gebruikte afkortingen

De volgende afkortingen worden in de staat gebruikt:

- niet van toepassing of niet relevant
- < kleiner dan
- > groter
- = gelijk aan
- cat categorie
- e.d. en dergelijke
- kI, klasse
- n.e.g. niet elders genoemd
- o.c. opslagcapaciteit
- p.c. productiecapaciteit
- p.o. productieoppervlak
- b.o. bedrijfsoppervlak
- v.c. verwerkingscapaciteit
- u uur
- d dag
- w week
- j jaar
- B bodemverontreiniging
- C continu
- D divers
- L luchtverontreiniging
- Z zonering
- R risico (besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk van toepassing)
- V vuurwerkbesluit van toepassing

SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS		INDICES														
		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE	AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT						
-	nummer																	
162902	Kurkwaren-, riet- en vlechtwerfabrieken		10		10	30	0			30			2	1	G	1		
18	UITGEVERIJEN, DRUKKERIJEN EN REPRODUKTIE VAN OPGENOMEN MEDIA																	
181	Uitgeverijen (kantoren)		0		0	10	0			10			1	1	P	1		
181129	Kleine drukkerijen en kopieerinstallaties		10		0	30	0			30			2	1	P	1	B	
1814	A Grafische afwerking		0		0	10	0			10			1	1	G	1		
1814	B Binderijen		30		0	30	0			30			2	2	G	1		
1813	Grafische reproductie en zetten		30		0	10	10			30			2	2	G	1	B	
1814	Overige grafische activiteiten		30		0	30	10			30	D		2	2	G	1	B	
182	Reproductiebedrijven opgenomen media		0		0	10	0			10			1	1	G	1		
26,28,33	VERVAARDIGING VAN KANTOORMACHINES EN COMPUTERS																	
26,28,33	A Kantoormachines- en		30		10	30	10			30			2	1	G	1		

SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS	GEUR	STOF	INDICES												
					GELUID	GEVAAR	GROOTSTE	AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT				
-	nummer																
52	kantoren DIENSTVERLENING T.B.V. HET VERVOER																
5222	Overige dienstverlening t.b.v. vervoer (kantoren)	0	0	10	0	10	0	10	1	2	P	1					
791	Reisorganisaties	0	0	10	0	10	0	10	1	1	P	1					
5229	Expeditie, cargadoors (kantoren)	0	0	10	0	10	0	10	D	1	1	P	1				
53	POST EN TELECOMMUNICATIE																
531,532	Post- en koeriersdiensten	0	0	30	0	30	C	0	30	2	2	P	1				
61	Telecommunicatiebedrijven	0	0	10	0	10	C	0	10	1	1	P	1				
64,65,66	FINANCIELE INSTELLINGEN EN VERZEKERINGSWEZEN																
64,65,66	Banken, verzekeringsbedrijven, beurzen	0	0	10	0	10	C	0	10	1	1	P	1				
41,68	VERHUUR VAN EN HANDEL IN ONROEREND GOED																
41,68	Verhuur van en handel in	0	0	10	0	10		0	10	1	1	P	1				

SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS		INDICES													
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE	AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT				
-	onroerend goed																
	VERHUUR VAN TRANSPORTMIDDELEN, MACHINES, ANDERE ROERENDE GOEDEREN																
77	-																
7711	Personenautoverhuurbedrijven	10	0	30		10	30	2	2	P	1						
	Verhuurbedrijven voor transportmiddelen (excl. personenauto's)	10	0	50		10	50	D	3.1	2	G	1					
772	Verhuurbedrijven voor roerende goederen n.e.g.	10	10	30		10	30	D	2	2	G	2					
62	COMPUTERSERVICE- EN INFORMATIETECHNOLOGIE																
	Computerservice- en informatietechnologie-bureau's																
62	e.d.	0	0	10		0	10		1	1	P	1					
62	Datacentra	0	0	30		0	30	C	2	1	P	1					
72	SPEUR- EN ONTWIKKELINGSWERK																
721	Natuurwetenschappelijk	30	10	30		30	30		2	1	P	1					

SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS		INDICES														
		GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE	AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT						
-	nummer																	
722	speur- en ontwikkelingswerk Maatschappij- en geesteswetenschappelijk onderzoek	0	0	10	0	10	0	10	1	1	P	1						
63,69tm71,73,74, 77,78,80tm82	OVERIGE ZAKELIJKE DIENSTVERLENING																	
63,69tm71,73,74, 77,78,80tm82	Overige zakelijke dienstverlening: kantoren	0	0	10	0	10	0	10	1	D	1	2	P	1				
74203	Foto- en filmontwikkelcentrales	10	0	30	0	30	10	C	30	2	2	G	1	B				
82992	Veilingen voor huisraad, kunst e.d.	0	0	10	0	10	0	10	1	1	2	P	1					
86	GEZONDHEIDS- EN WELZIJNSZORG																	
8621,8622,8623	Artsenpraktijken, klinieken en dagverblijven	0	0	10	0	10	0	10	1	1	2	P	1					
37,38,39	MILIEUDIENSTVERLENING																	
382	Afvalverwerkingsbedrijven:																	
382	- verwerking fotochemisch en galvano-afval	10	10	30	30	30	30	30	2	1	G	1	B	L				

SBI-2008	OMSCHRIJVING	AFSTANDEN IN METERS		INDICES													
		nummer	GEUR	STOF	GELUID	GEVAAR	GROOTSTE	AFSTAND	CATEGORIE	VERKEER	VISUEEL	BODEM	LUCHT				
382	Composteerbedrijven:	C0															
382	- belucht v.c. < 20.000 ton/jr	C3	100	100	100	10	100	100	3.2	2	2	G	2	B			
94	DIVERSE ORGANISATIES	-															
941,942	Bedrijfs- en werknemersorganisaties (kantoren)		0	0	10	0	10	10	1	1	1	P	1				
59	CULTUUR, SPORT EN RECREATIE	-															
591,592,601,602	Studio's (film, TV, radio, geluid)		0	0	30	10	C	30	2	2	G	1					
8552	Muziek- en balletscholen		0	0	30	0		30	2	2	P	1					
85521	Dansscholen		0	0	30	0	C	30	2	2	P	1					
96	OVERIGE DIENSTVERLENING	-															
96011	Wasserijen en strijkinrichtingen	A	30	0	50	30	C	50	3.1	2	G	1					
96011	Tapjtreiningsbedrijven	B	30	0	50	30		50	3.1	2	G	1					L
96012	Chemische wasserijen en ververijen		30	0	30	30		30	2	2	G	1	B	L			
96013	Wasverzendinrichtingen	A	0	0	30	0		30	2	1	G	1					

Bijlage 2 Overzicht aan huis verbonden bedrijven en -beroepen

Bijlage 2. bij de regels

Overzicht consumentverzorgende en/of ambachtelijke bedrijvigheid (aan huis gebonden bedrijven) en aan huis gebonden beroepen

Bij de uitoefening van consumentverzorgende en/of ambachtelijke bedrijvigheid valt te denken aan:

- 1 autorijschool (geen theorie)
- 2 bloemschikker
- 3 computerservice (o.a. systeembouw/-analyse)
- 4 decorateur
- 5 fietsenreparateur
- 6 fitness-studio
- 7 fotograaf
- 8 goud- en zilversmid
- 9 glazenwasser
- 10 hoedenmaker
- 11 hondentrimmer
- 12 instrumentenmaker
- 13 kaarsenmaker
- 14 kapper
- 15 klompenmaker
- 16 koeriersdienst
- 17 lijstenmaker
- 18 loodgieter
- 19 meubelmaker
- 20 muziekinstrumentenmaker
- 21 nagelstudio/pedicure
- 22 pottenbakker
- 23 prothesemaker
- 24 reisorganisatie (kleinschalig)
- 25 reparatie van kleine consumentenartikelen
(antiek/radio's-tv's/horloges etc.)
- 26 schoonheidsspecialist
- 27 traiteur
- 28 tv/radio reparateur
- 29 zadelmaker

Deze lijst is niet uitputtend. Echter het uitgangspunt bij deze activiteiten moet zijn dat het woonkarakter niet wezenlijk mag worden aangetast.

Door de kamers van koophandel is de volgende lijst samengesteld van personen die als aan huis gebonden beroepen (vrije beroepsbeoefenaars), gelden. Dit zijn:

1. adviseur
2. advocaat
3. accountant-administratieconsulent
4. alternatieve genezer
5. belastingconsulent
6. bouwkundig architect
7. dierenarts
8. fysiotherapeut
9. gerechtsdeurwaarder
10. huidtherapeut
11. huisarts
12. interieurarchitect
13. juridisch adviseur
14. kunstenaar
15. logopedist
16. makelaar
17. medisch specialist
18. notaris
19. oefentherapeut Cesar/Mensendieck
20. organisatieadviseur
21. orthopedagoog
22. psycholoog
23. redacteur
24. registeraccountant
25. stedenbouwkundige
26. tandarts
27. tandartsspecialist
28. tolk
29. tuin- en landschapsarchitect
30. verloskundige

Een beroep dat hier niet op voorkomt, geldt in beginsel niet als 'aan huis gebonden beroep (vrij beroep)', tenzij de onderneming/beroepsbeoefenaar anders aan kan tonen.

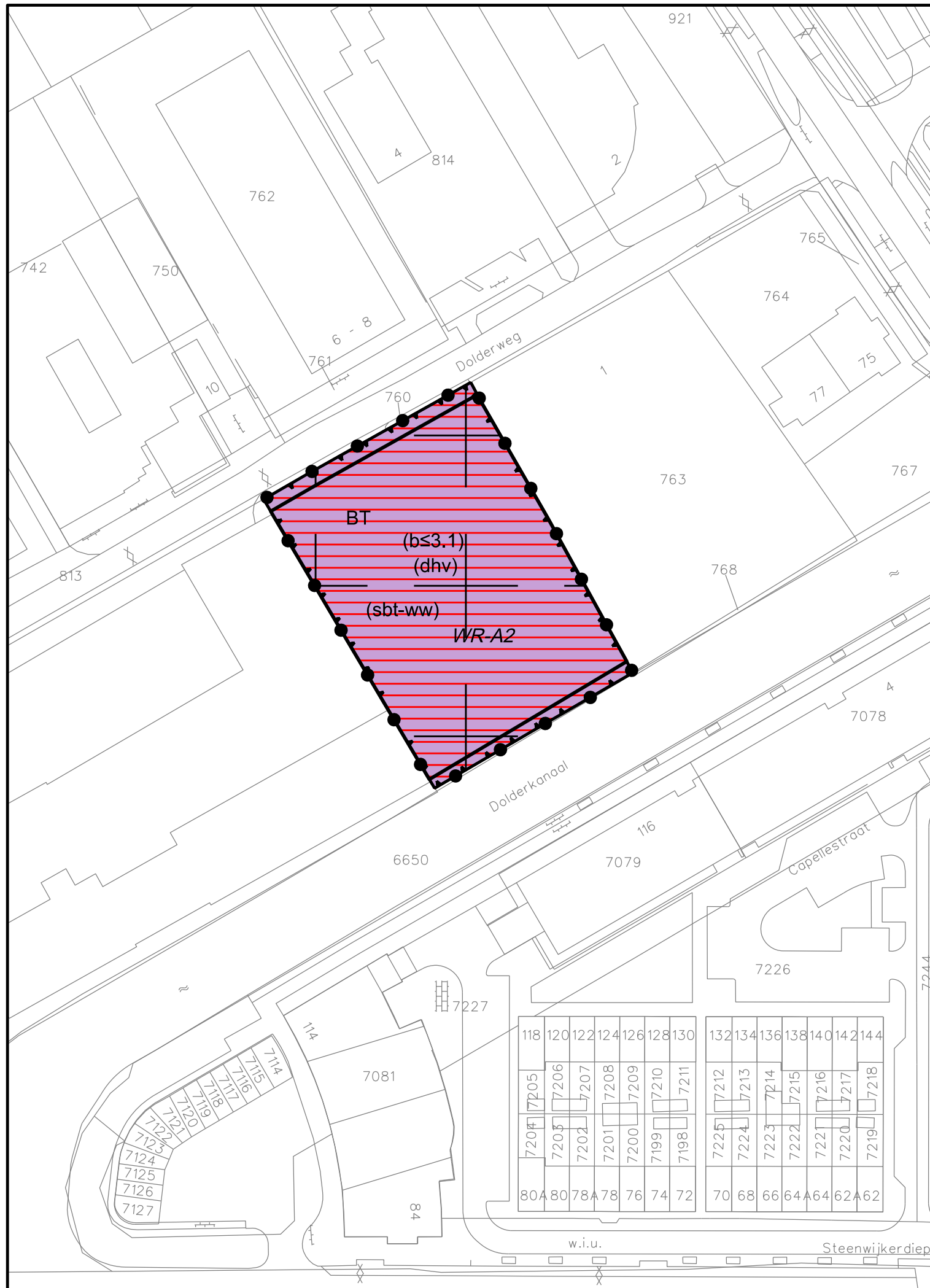
Ook gastouderopvang kan worden aangemerkt als een aan huis gebonden beroep.

Einde bijlage: 11.2. regels bp Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3

[Terug naar het agendapunt](#)

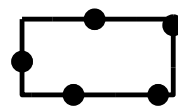
11.3. verbeelding bp Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3 (terug naar agendapunt)

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.



LEGENDA

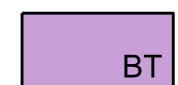
Plangebied



Plangebiedgrens

Bestemmingen

bestemmingen



Bedrijventerrein

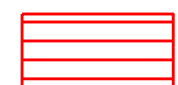
dubbelbestemmingen



Waarde -
Archeologie 2

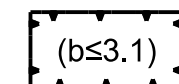
Aanduidingen

gebiedsaanduidingen

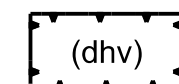


wetgevingzone -
wet geluidshinder

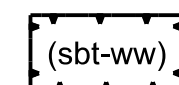
functieaanduidingen



bedrijf tot en met
categorie 3.1



detailhandel volumineus



specifieke vorm van -
bedrijventerrein woon-
werklocaties

bouwvlak



bouwvlak

Verklaringen



ondergrond

Vastgesteld dd. dd maand jjjj
de griffier,

de voorzitter,

Bestemmingsplan Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3 Gemeente Steenwijkerland

ID plan: NL.IMRO.1708.BTdolderweg3BP-ON01
datum: 8 juli 2015
status: ontwerp
formaat: A3 (297 x 420mm)

schaal 1:2000

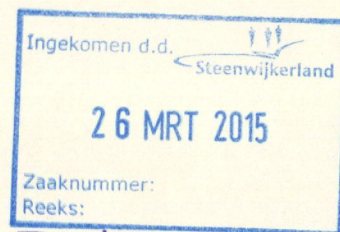


Einde bijlage: 11.3. verbeelding bp Bedrijventerreinen - Steenwijk, Dolderweg 3

[Terug naar het agendapunt](#)

**11.4. Uitspraak Steenwijkerland BP. Bedrijventerreinen Raad van State Postbus
20019-20150326151254 ([terug naar agendapunt](#))**

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.



Dossier naar afd. REO
26/3/'15

Raad van de gemeente Steenwijkerland
Postbus 162
8330 AD STEENWIJK

Datum
25 maart 2015

Ons nummer
201403812/1/R1

Uw kenmerk

Onderwerp
Steenwijkerland
Bp. Bedrijventerreinen

Behandelend ambtenaar
J.P. van het Hul
070-4264277

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. De procedure is daarmee beëindigd.
Een eensluitend afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de griffier

Deze brief is geautomatiseerd aangemaakt en is daarom niet ondertekend.

De administratie is op 4 mei gesloten.

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Aannemers- en Transportbedrijf Jac. de Olde B.V., gevestigd te Sint Jansklooster, gemeente Steenwijkerland,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Koninklijke Jongeneel B.V., gevestigd te Steenwijk, gemeente Steenwijkerland, appellanten,

en

de raad van de gemeente Steenwijkerland,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 28 januari 2014 heeft de raad het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben De Olde en Jongeneel beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Olde heeft nadere stukken ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 11 maart 2015, waar De Olde, vertegenwoordigd door haar directeur E. de Olde, en bijgestaan door C. Zeldenrust, werkzaam bij Zeldenrust VROM-advies en projectmanagement, Jongeneel, vertegenwoordigd door mr. S.W. Boot, advocaat te Rotterdam, en de raad, vertegenwoordigd door drs. E.S. Fijma, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

Overwegingen

1. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

Het beroep van De Olde

2. De Olde betoogt dat het bestemmingsplan ten onrechte niet voorziet in een planregeling voor haar bestaande bedrijfswoningen. Zij voert aan dat bij haar bedrijfswoningen sprake is van een goed woon- en leefklimaat, dat geen afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de omliggende percelen en dat ook aan andere eisen die de raad stelt aan bedrijfswoningen wordt voldaan. De raad heeft ten onrechte geen onderzoek gedaan naar de mogelijkheden om haar bedrijfswoningen als zodanig te bestemmen.

Zij voert met betrekking tot het perceel Koematen 3 in het bijzonder aan dat in de omgeving geen bedrijven zijn gevestigd die kunnen worden belemmerd door een woning. Verder wijst zij erop dat het bedrijventerrein Groot Verlaat een gezoneerd bedrijventerrein is en dat woningen op dergelijke terreinen geen bescherming genieten op grond van de Wet geluidhinder. Derhalve kunnen bedrijven niet door haar woning worden beperkt. Ook wijst zij erop dat het perceel Koematen 3 ligt aan de rand van het bedrijventerrein en dat door de inwaartse zoneringsrichting de lichte bedrijven aan de randen zijn gevestigd.

Voor haar perceel De Hagen 7 voert zij in het bijzonder aan dat op dit bedrijventerrein reeds veertien woningen als zodanig zijn bestemd.

2.1. De raad stelt zich op het standpunt dat hij alleen bestaande rechten heeft gerespecteerd en dat het in strijd is met zijn beleid, zoals vastgelegd in de beleidsnotitie Facetbeleid, om nieuwe bedrijfswoningen toe te staan op bedrijventerreinen. Het is, uitzonderingen daargelaten, niet meer noodzakelijk om bedrijfswoningen bij bedrijven te hebben en het beperkt de milieuruimte van de omliggende bedrijven. De bedrijfswoningen van De Olde zijn zonder daartoe verleende vergunning gerealiseerd en zijn volgens het gemeentelijke bevolkingsregister en de gemeentelijke gebouwenadministratie niet bewoond. De ter plaatse gevestigde bedrijvigheid bestaat niet uit bedrijven waarvoor het noodzakelijk is om ter plaatse te wonen, aldus de raad.

Over de milieuruimte stelt de raad dat niet alleen moet worden gekeken naar de feitelijk aanwezige bedrijven maar naar de planologische mogelijkheden. Gelet hierop zouden woningen op de percelen van De Olde wel degelijk leiden tot beperkingen voor de omliggende percelen. Verder geldt volgens de raad ook voor bedrijfswoningen en woningen op gezoneerde terreinen dat deze moeten voldoen aan een minimaal beschermingsniveau.

2.2. Op het perceel Koematen 3 wordt een autohandelsbedrijf geëxploiteerd.

Aan deze gronden is de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 4.1" toegekend.

Op het perceel De Hagen 7 wordt een ICT-bedrijf geëxploiteerd.

Aan deze gronden is de bestemming "Bedrijventerrein" met de aanduiding "bedrijf tot en met categorie 3.1" toegekend.

Ingevolge artikel 9, lid 9.1.1, van de planregels zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden bestemd voor:
[...];

b. bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten die behoren tot milieucategorie 1 tot en met 4.2, zoals die zijn opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten, met dien verstande dat de aangebrachte milieuzonering in acht wordt genomen.

Ingevolge dat lid, onder j, zijn de gronden bestemd voor een bedrijfswoning:

1. al dan niet inpandig, ter plaatse van de aanduiding "bedrijfswoning";
2. ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijventerrein - woon-werklocatie".

2.3. In de beleidsnotitie Facetbeleid, vastgesteld door de raad bij besluit van 1 maart 2011, is als uitgangspunt neergelegd dat nieuwe bedrijfswoningen niet meer zijn toegestaan op bedrijventerreinen omdat ze de milieuruimte van omliggende bedrijven beperken en de noodzaak van bedrijfswoningen tegenwoordig ontbreekt. In de beleidsnotitie wordt dit als volgt nader uitgewerkt.

Er worden geen nieuwe bedrijfswoningen toegestaan op bedrijventerreinen, aangezien de noodzaak daarvoor ontbreekt;

In geval van legaal bestaand gebruik van bedrijfswoningen, dat gebruik (opnieuw) positief bestemmen;

Bij illegaal gebruik wordt in beginsel handhavend opgetreden, maar er kan – afhankelijk van de feiten en omstandigheden – ook gemotiveerd worden gekozen voor een andere optie zoals positief bestemmen, waarbij rekening wordt gehouden met de volgende randvoorwaarden:

- er moet worden voldaan aan de milieuhygiënische randvoorwaarden als genoemd in hoofdstuk 2;
- er moet worden voldaan aan de ecologische randvoorwaarden als genoemd hoofdstuk 3;
- het goed woon- en leefklimaat ter plaatse moet gewaarborgd blijven;
- er mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden.

2.4. De Afdeling stelt vast dat de planregelingen voor de percelen van De Olde niet voorzien in bedrijfswoningen, nu hieraan niet de aanduiding "bedrijfswoning" of "specifieke vorm van bedrijventerrein - woon-werklocatie" zijn toegekend. Niet in geschil is dat de voorheen geldende bestemmingsplannen evenmin voorzagen in de mogelijkheid een bedrijfswoning te realiseren en dat hiertoe ook geen bouw- of omgevingsvergunningen voor bouwen zijn verleend. In zoverre heeft de raad in overeenstemming met zijn beleid, zoals neergelegd in de beleidsnotitie Facetbeleid, de bedrijfswoningen niet in het bestemmingsplan opgenomen. Voor zover De Olde in haar nadere stukken heeft gewezen op een passage in de plantoelichting waaruit volgens haar volgt dat de raad in dit bestemmingsplan niet zonder meer toepassing wilde geven aan dat beleid, overweegt de Afdeling dat uit die enkele passage niet kan worden afgeleid dat de raad in dit bestemmingsplan heeft willen afwijken van zijn beleid zoals neergelegd in de beleidsnotitie Facetbeleid. In hetgeen De Olde heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad in dit geval niet heeft kunnen vasthouden aan het uitgangspunt van zijn beleid. In dit verband overweegt de Afdeling dat de enkele aanwezigheid van de bedrijfswoningen een positieve bestemming niet rechtvaardigt. Verder heeft de raad van belang mogen achten dat in de directe omgeving van het perceel Koematen 3 bedrijven in milieucategorie 4.1 zijn toegelaten waarvoor op grond van de brochure "Bedrijven en milieuzonering" van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten uit 2009 (hierna: VNG-brochure) een richtafstand van 100 m geldt in een gemengd gebied. In de directe omgeving van het perceel De Hagen 7 voorziet het bestemmingsplan in bedrijven in milieucategorie 3.1 waarvoor op grond van de VNG-brochure een richtafstand van 30 m geldt in een gemengd gebied. De raad heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat, gelet op deze richtafstanden, geen goed woon- en leefklimaat kan worden gegarandeerd bij de gewenste bedrijfswoningen en dat niet is uitgesloten dat deze woningen milieubeperkingen met zich brengen voor omliggende bedrijven. De raad betoogt terecht dat ook voor woningen op een gezonde bedrijventerrein als bedoeld in de Wet geluidhinder een minimaal beschermingsniveau geldt. Gelet op het voorgaande heeft de raad zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat niet wordt voldaan aan de randvoorwaarden om af te wijken van het uitgangspunt dat geen nieuwe bedrijfswoningen worden toegestaan op bedrijventerreinen. Het betoog faalt.

2.5. Over de door De Olde gemaakte vergelijking met veertien wel als zodanig bestemde bedrijfswoningen wordt overwogen dat de raad zich op het standpunt heeft gesteld dat deze situaties verschillen van de aan de orde zijnde situaties omdat de door De Olde genoemde bedrijfswoningen zijn opgericht overeenkomstig een daartoe verleende bouw- of omgevingsvergunning voor bouwen en het derhalve gaat om bestaande rechten die op grond van het beleid als zodanig kunnen worden bestemd. In hetgeen De Olde heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat de door De Olde genoemde situaties niet overeenkomen met de thans aan de orde zijnde situaties.

3. Gelet op het voorgaande is het beroep van De Olde ongegrond.

Het beroep van Jongeneel

4. Jongeneel heeft ter zitting haar beroepsgronden over het laden en lossen en over parkeren, met uitzondering van de beroepsgrond over de nadere eisen-regeling, ingetrokken.

5. Jongeneel betoogt dat de nadere eisen-regeling in artikel 9, lid 9.3.1, onder c, van de planregels te verstrekkend is omdat daarin aan het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid wordt toegekend om nadere eisen te stellen aan het aantal parkeerplaatsen.

Jongeneel betoogt voorts dat het bestemmingsplan ten onrechte niet voorziet in de mogelijkheid om af te wijken van de regels ten behoeve van ondergeschikte en onzelfstandige detailhandel. Zij wijst in dit verband op de afwijkingsmogelijkheid voor onder meer perifere detailhandel en internethandel terwijl deze vormen van detailhandel een groter ruimtelijk effect hebben dan ondergeschikte en onzelfstandige detailhandel. Verder is ook ten onrechte haar volumineuze detailhandel niet als zodanig bestemd.

5.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de nadere eisen-regeling is opgenomen met het oog op bedrijven met een specifieke parkeerbehoefte of om verkeersveiligheidsoverwegingen. In het verweerschrift en ter zitting heeft de raad toegelicht dat de nadere eisen-regeling alleen in uitzonderlijke gevallen zal worden toegepast, namelijk als de bedrijfsactiviteiten een dermate van de CROW-normen afwijkende parkeerbehoefte genereren dat een groter aantal parkeerplaatsen op eigen terrein noodzakelijk is.

Wat detailhandel betreft stelt de raad dat dit geen functie is die thuishoort op een bedrijventerrein. Overeenkomstig het beleid is bestaande, legaal aanwezige detailhandel ingepast maar zijn geen nieuwe detailhandelsfuncties toegestaan, met uitzondering van volumineuze detailhandel en productiegebonden detailhandel. Deze vormen van detailhandel zijn mogelijk na toepassing van een afwijkingsbevoegdheid. Ook wijst de raad op artikel 9, lid 9.1.1, onder a, van de planregels.

5.2. Jongeneel exploiteert op het perceel Dolderweg 3 te Steenwijk op het bedrijventerrein Dolderkanaal-Hooidijk een groothandel in hout en andere bouwmaterialen, waarbij een deel van het hout machinaal wordt bewerkt.

Aan het perceel van Jongeneel is de bestemming "Bedrijventerrein"

toegekend.

Ingevolge artikel 9, lid 9.1.1, van de planregels zijn de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden bestemd voor:

- a. ter plaatse reeds legaal bestaande bedrijven, welke aanwezig zijn op het moment dat het bestemmingsplan in werking treedt;
- b. bedrijven en/of bedrijfsactiviteiten die behoren tot milieucategorie 1 tot en met 4.2, zoals die zijn opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten, met dien verstande dat de aangebrachte milieuzonering in acht wordt genomen.

[...]

met daaraan ondergeschikt:

[...]

3. parkeervoorzieningen en overige verhardingen.

Ingevolge lid 9.2.8 gelden voor het overige de volgende regels:

- a. voorzien dient te worden in:

[...];

2. voldoende parkeervoorzieningen voor het parkeren van medewerkers en bezoekers op eigen terrein, waarbij in ieder geval ruimte dient te worden gereserveerd om te voldoen aan de parkeernormering zoals opgenomen onder b;

- b. bij nieuwbouw of uitbreiding van gebouwen, dan wel een gebruiksverandering dient voldaan te worden aan de aldaar opgenomen parkeernormen op eigen terrein. In de tabel zijn minimale en maximale parkeernormen per 100 m² bedrijfsvloeroppervlak opgenomen voor verschillende bedrijfsactiviteiten.

Ingevolge lid 9.3.1, onder c, kan het college van burgemeester en wethouders, met toepassing van de procedure als bedoeld in artikel 30, lid 30.1, nadere eisen stellen ten aanzien van het aantal parkeerplaatsen en de situering daarvan.

5.3. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wet ruimtelijke ordening kan bij een bestemmingsplan worden bepaald dat het college van burgemeester en wethouders met inachtneming van de bij het bestemmingsplan te geven regels ten aanzien van in het plan omschreven onderwerpen of onderdelen nadere eisen kan stellen.

Deze bevoegdheid tot het stellen van nadere eisen is derhalve beperkt tot eisen die aansluiten bij in het bestemmingsplan zelf reeds gestelde regels aangaande het betreffende onderwerp of onderdeel.

In het bestemmingsplan zijn door middel van de parkeernormen in artikel 9, lid 9.2.8, van de planregels regels gesteld aangaande het aantal parkeerplaatsen. De aan het college van burgemeester en wethouders toegekende bevoegdheid tot het stellen van nadere regels in artikel 9, lid 9.3.1, onder c, van de planregels sluit derhalve aan bij de in het bestemmingsplan reeds gestelde regels. In hetgeen Jongeneel heeft aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat artikel 9, lid 9.3.1, onder c, van de planregels in strijd is met artikel 3.6, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wet ruimtelijke ordening. Het betoog faalt.

6. Met betrekking tot het betoog van Jongeneel over de detailhandel op haar perceel overweegt de Afdeling het volgende.

6.1. Het college van burgemeester en wethouders van Steenwijkerland heeft bij besluit van 28 maart 2007, nummer 20060921, aan de rechtsvoorganger van Jongeneel een reguliere bouwvergunning met vrijstelling op grond van artikel 15 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening verleend voor het oprichten van een verkoopruimte voor volumineuze detailhandel van 200 m² op het perceel Dolderweg 3 te Steenwijk.

6.2. Het beleid van de raad houdt in dat detailhandel geen functie is die thuis hoort op een bedrijventerrein. Wel heeft de raad aangegeven bestaande, legaal aanwezige detailhandel in te passen in het bestemmingsplan. Gelet op de onder 6.1 genoemde vergunning is het gebruik van het perceel voor volumineuze detailhandel met een oppervlakte van 200 m² bestaand, legaal aanwezige detailhandel die overeenkomstig het beleid als zodanig dient te worden bestemd. De raad heeft in dit verband gewezen op artikel 9, lid 9.1.1, onder a, van de planregels waarin is bepaald dat de voor "Bedrijventerrein" aangewezen gronden zijn bestemd voor ter plaatse reeds legaal bestaande bedrijven, welke aanwezig zijn op het moment dat het bestemmingsplan in werking treedt.

In deze bepaling noch elders in de planregels is nader gepreciseerd wat onder een ter plaatse legaal bestaand bedrijf dient te worden verstaan. De raad heeft in zijn verweerschrift verwezen naar de voornoemde vergunning van 28 maart 2007 waaruit volgens hem volgt dat volumineuze detailhandel tot een oppervlakte van 200 m² als zodanig is bestemd. Nu in het bestemmingsplan niet is verwezen naar de vergunning van 28 maart 2007 en deze geen deel uitmaakt van het bestemmingsplan, kan naar het oordeel van de Afdeling uit het bestemmingsplan niet worden afgeleid welk gebruik op het perceel Dolderweg 3 te Steenwijk is toegestaan. In dit verband acht de Afdeling van belang dat de vergunning van 28 maart 2007 geen openbaar stuk is waar derde-belanghebbenden zonder meer over kunnen beschikken. Eveneens acht de Afdeling van belang dat niet duidelijk is of onder legaal enkel dient te worden verstaan planologisch toegestaan gebruik of dat hieronder ook legaal gebruik overeenkomstig andere wetgeving, zoals milieuvergunningen of vergunningen op grond van de Natuurbeschermingswet 1998, wordt begrepen.

Het betoog slaagt.

6.3. Jongeneel heeft ter zitting toegelicht dat in haar bedrijf naast de verkoop van volumineuze goederen ook ondergeschikte en onzelfstandige verkoop van kleine goederen die verband houden met hout en bouwmaterialen, plaatsvindt. Niet in geschil is dat deze vorm van detailhandel, welke de raad ter zitting heeft gekwalificeerd als verkoop van nevenassortiment en waarvan hij heeft aangegeven hier niet onwelwillend tegenover te staan, in strijd met het vorige planologische regime is aangevangen. Gelet hierop is dit geen bestaand, legaal aanwezige detailhandel die ingevolge het beleid als zodanig dient te worden bestemd. In hetgeen Jongeneel heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad deze vorm van detailhandel op het perceel van Jongeneel als zodanig had moeten bestemmen. Het betoog faalt.

6.4. In hetgeen Jongeneel heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dat ziet op de vaststelling van het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" ter plaatse van het perceel Dolderweg 3 te Steenwijk, is genomen in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel.

Het beroep van Jongeneel is gegrond zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd.

6.5. De Afdeling ziet aanleiding om met toepassing van artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht de raad op te dragen om voor het vernietigde plandeel met inachtneming van overweging 6.2 deze uitspraak een nieuw bestemmingsplan vast te stellen en zal daartoe een termijn stellen. Het door de raad te nemen nieuwe besluit behoeft niet overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht te worden voorbereid.

Proceskosten

7. De raad dient op na te melden wijze in de proceskosten van Jongeneel te worden veroordeeld. Voor een proceskostenveroordeling bestaat ten aanzien van De Olde geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Koninklijke Jongeneel B.V. gegrond;
- II. vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Steenwijkerland van 28 januari 2014 tot vaststelling van het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen" voor zover het betreft het plandeel met de bestemming "Bedrijventerrein" ter plaatse van het perceel Dolderweg 3 te Steenwijk;
- III. draagt de raad van de gemeente Steenwijkerland op om binnen 26 weken na de verzending van deze uitspraak met inachtneming van hetgeen daarin is overwogen een nieuw besluit te nemen en dit besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken;
- IV. verklaart het beroep van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Aannemers- en Transportbedrijf Jac. de Olde B.V. ongegrond;
- V. veroordeelt de raad van de gemeente Steenwijkerland tot vergoeding van bij de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Koninklijke Jongeneel B.V. in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 980,00 (zegge: negenhonderdtachtig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- VI. gelast dat de raad van de gemeente Steenwijkerland aan de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Koninklijke Jongeneel B.V. het door haar voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van € 328,00 (zegge: driehonderdachtentwintig euro) vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. J.A. Hagen, voorzitter, en mr. D.J.C. van den Broek en mr. E.A. Minderhoud, leden, in tegenwoordigheid van mr. Z. Huszar, griffier.

w.g. Hagen
voorzitter

w.g. Huszar
griffier

Uitgesproken in het openbaar op 25 maart 2015

533.

Verzonden: 25 maart 2015

[Terug naar het agendapunt](#)

13.1. Besluitenlijst van de vergadering van 9-6-2015 - parallelsessie kleine zaal ([terug naar agendapunt](#))

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Besluitenlijst van de politieke markt – parallelsessie kleine zaal

Datum: 9 juni 2015

Plaats: kleine zaal gemeentehuis, Vendelweg 1 te Steenwijk

Tijd: 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter: de heer E.G.B. Hilbink

Griffier: mevrouw A. ten Hoff

Leden:

PvdA: mevrouw T. Jongman-Smit en de heren F.W. Hoekstra, L.F. Greven, M. Wolters en J.C. Cordes.

D66: mevrouw A.M. Lok en de heren J.W. van Dalen en T.C.M. Versteeg.

CDA: mevrouw F.B. Kersjes-Holweg en de heren J.P. Vredenburg en S. Boersma.

VVD: mevrouw G.C. Kupereus-Hartink en de heer A.M. Harmsma.

Christelijke Partij Burgerbelangen: mevrouw J. Willemsen-Post en de heer T. Gernaat.

BuitenGewoon Leefbaar: mevrouw A. Doorenspleet en C. Haveman-Regeling en de heer A.G. Bus.

Christen Unie: de heren M. Scheringa en S.P. van Hemmen.

Portefeuillehouders: mevrouw M.A.J. van der Tas en H.J. Frantzen-Boeve.

Verslaglegging: griffie.

Vaste punten

1. Opening en mededelingen.

Bij punt 3 en punt 9 zal wethouder Frantzen de door ziekte afwezige wethouder Dahmen vervangen.

2. Vaststelling van de agenda

Wordt conform vastgesteld.

Beeldvorming

College vraagt advies

3. Vangnetuitkering 2015 Wet werk en bijstand; advies A; portefeuille Dahmen.

De fracties geven hun zienswijzen op het stuk.

De plaatsvervangend portefeuillehouder zegt toe uiterlijk 1 oktober 2015 met een integrale tussenrapportage naar de raad te komen.

Oordeelvorming

Kaderstelling

4. Beleidsnota mantelzorgers en vrijwilligers 2015-2018; visie op informele zorg in de thuissituatie in Steenwijkerland (voorstel 2015/41); advies B; portefeuille Frantzen-Boeve.
Advies commissie: hamerstuk voor de raad.
5. Preventie- en handhavingsplan alcohol 2015-2018 (voorstel 2015/40); advies B; portefeuille van der Tas.
Advies commissie: bespreekstuk voor de raad.
6. Visie op Dienstverlening (voorstel 2015/38); advies B; portefeuille Frantzen-Boeve.
Advies commissie: hamerstuk voor de raad.
7. Integraal Veiligheidsplan 2015-2018 Steenwijkerland (voorstel 2015/39); advies B; portefeuille van der Tas.
Advies commissie: hamerstuk voor de raad.

Gemeenschappelijke regelingen

8. Jaarstukken 2014 Veiligheidsregio IJsselland (voorstel 2015/45); advies B; portefeuille van der Tas.
Advies commissie: hamerstuk voor de raad.
9. Begroting 2016-2019 en 1^e begrotingswijziging 2016-2019 IGSD S-W (voorstel 2015/47); advies B; portefeuille Dahmen.
De plaatsvervangend portefeuillehouder zegt toe met een schriftelijke toelichting op de cijfers naar de raad te komen.
Advies commissie: bespreekstuk voor de raad.

Plenaire bespreking

10. Spreekrecht voor niet geagendeerde onderwerpen
Mevrouw Veenstra uit Ossenzijl spreekt op persoonlijke titel in over de door de gemeente gevolgde procedure rond de bouw van een schuur aan de Oudeweg in Ossenzijl.
11. Gelegenheid om vragen te stellen
Er zijn geen vragen voor mondelinge beantwoording gesteld.

12. Vaststelling besluitenlijst van 12 mei 2015

De besluitenlijst wordt conform goedgekeurd en vastgesteld.

13. Sluiting

De voorzitter sluit om 23.10 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van 25 augustus 2015

De griffier,

de voorzitter,

Einde bijlage: 13.1. Besluitenlijst van de vergadering van 9-6-2015 - parallelsessie kleine zaal

Terug naar het agendapunt

13.2. Besluitenlijst van 09062015 - parallelsessie raadszaal ([terug naar agendapunt](#))

De inhoud van deze bijlage is te vinden vanaf de hierna volgende pagina's.

Besluitenlijst van de politieke markt – parallelsessie raadzaal

Datum: 9 juni 2015
Plaats: raadzaal gemeentehuis, Vendelweg 1 te Steenwijk
Tijd: 19.30 uur

Aanwezig:

Voorzitter: mevrouw T. Bijl-Oord

Plv griffier: de heer A.W. Stroop

Leden:

PvdA: mevrouw T. Jongman-Smit en de heren F. Hoekstra en W.H. Sommer

D66: de dames A.M. Lok en M.M. Luten en de heren T.C.M. Versteeg en N. van Felius

CDA: de dames V. Weemstra-van Dorsten en F.B. Kersjes-Holweg en de heer J.P. Vredenburg

VVD: de heren A.W. Stapel, A.M. Harmsma en H.J. Gorter

Christelijke Partij Burgerbelangen: de heren R. Lassche, L. Lassche en J. Stam

BuitenGewoon Leefbaar: de heren E. Dedden, A.G. Bus, T. Holterman en O. Akkerman

Christen Unie: de heren M. Scheringa en S.P. van Hemmen

Portefeuillehouder: de heer J.W. Brus

Verslaglegging: de heer J.M. van Ek

Vaste punten

1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering met de mededeling dat vanavond ervaring wordt opgedaan met de pilot, waarbij twee parallelsessies worden gehouden.

2. Vaststelling van de agenda

Wordt conform vastgesteld.

Beeldvorming

3. Denkrichting voor beleidsregel Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving; Advies A; portefeuille Brus

De fracties geven hun zienswijze op de voorgelegde denkrichting voor beleidsregel Kwaliteitsimpuls Groene Omgeving.

Rekening houdend met de opmerkingen en adviezen van de verschillende fracties zal het college een nadere uitwerking ter besluitvorming aan de gemeenteraad voorleggen.

Oordeelvorming/Besluitvorming

Kaderstelling

4. Afwegingskader Intensieve veehouderij (voortel 2015/36); advies B portefeuille Brus.
Advies commissie: bespreekstuk voor de raad.

Verordeningen

5. Vaststelling coördinatieverordening Wro (voorstelnummer 2015/49); advies B; portefeuille Dahmen.
Advies commissie: hamerstuk naar de raad.

Bestemmingsplannen

6. Vaststelling bestemmingsplan Steenwijk-Woningbouw Compagnie-Kolonel (voorstelnummer 2015/48); advies B; portefeuille Dahmen.
Advies commissie: hamerstuk naar de raad.
7. Woningbouwlocatie Blankenham (voorstelnummer 2015/44); advies B; portefeuille Dahmen.
Advies commissie: bespreekstuk voor de raad.

Verordeningen

8. Vaststelling Beheersverordening Eeserwold (voorstelnummer 2015/42); advies B; portefeuille Brus.
Advies commissie: hamerstuk naar de raad.

Kredieten

9. Beschikbaarstelling kredieten voor de ontwikkeling van een tweetal locaties in Oldemarkt (voorstelnummer 2015/43); advies B; portefeuille Dahmen.
Advies commissie: bespreekstuk voor de raad.

Verordeningen

10. Vaststelling Winkeltijdenverordening Steenwijkerland 2015 (voorstelnummer 2015/37); advies B; portefeuille Brus.
Advies commissie: bespreekstuk voor de raad.

Financiën

11. Vaststelling Jaarstukken 2014 Steenwijkerland (voorstelnummer 2015/46); advies B; portefeuille Brus.
De technische vragen zullen voor de raadsvergadering van 23 juni 2015 worden beantwoord.
Advies commissie: bespreekstuk voor de raad.

Vaste punten - plenaire bespreking

12. Spreekrecht voor niet geagendeerde onderwerpen.
Mevrouw Veenstra uit Ossenzijl spreekt op persoonlijke titel in over de door de gemeente gevolgde procedure rond de bouw van een schuur aan de Oudeweg in Ossenzijl.

13. Gelegenheid om vragen te stellen
Er zijn geen vragen voor mondelinge beantwoording gesteld.
14. Vaststelling besluitenlijst van 12 mei 2015
De besluitenlijst wordt conform goedgekeurd en vastgesteld.
15. Sluiting
De voorzitter sluit om 23.10 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raadscommissie van 25 augustus 2015
De griffier, de voorzitter,

Einde bijlage: 13.2. Besluitenlijst van 09062015 - parallelsessie raadszaal

[Terug naar het agendapunt](#)