

Gemeente Steenwijkerland
College van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. mevrouw T. Jongman
cc Joke Wierbos en Marieke Cornel

ons kenmerk ASD/JD/20251113
behandeld door Janneke Dam
uw kenmerk
bijlagen

Steenwijk, 13 november 2025

Onderwerp advies inzake concept Beleidsplan Schuldhulpverlening
2026-2029

Geachte mevrouw Jongman, geacht college,

Voor u ligt het advies van de Adviesraad Sociaal Domein inzake bovengenoemd concept beleidsplan.

De Adviesraad Sociaal Domein heeft met interesse en genoegen van het concept beleidsplan kennisgenomen. Wij zijn zeer verheugd om te kunnen constateren dat de gemeente Steenwijkerland de schuldhulpverlening voor haar inwoners op een dergelijke voortschrijdende en deugdelijke wijze ingeregeld heeft. Onze complimenten daarvoor.

Hieronder vindt u een opsomming van onze vragen en opmerkingen naar aanleiding van het concept beleidsplan.

In het concept wordt naar het Uitvoeringsplan schuldhulpverlening verwezen. Mocht dit uitvoeringsplan inmiddels gereed zijn, ontvangen wij deze graag. Immers juist de vertaling van het beleid naar de uitvoering heeft invloed op (de beleving van) de inwoners van Steenwijkerland.

Op pagina 4 (paragraaf 2.2) wordt naar het Geldloket verwezen, waar alle inwoners voor hulp en doorverwijzing terecht kunnen. Dit roept bij ons de vraag op of deze een zogenaamde triage-functie heeft. Voor inwoners is het van belang dat er sprake is van één loket en één contactpersoon (regiehouder). Wordt deze rol vanuit het Geldloket ingeregeld of verwijst deze de inwoners alleen door? Daarnaast vragen wij ons af hoe dit voor de inwoners van de kleinere (plattelands)kernen ingeregeld is.

Op pagina 6 (paragraaf 3.1) missen wij de specifieke doelgroep jongeren van 18 tot 27 jaar, die al schulden hebben: is er specifieke aandacht voor deze doelgroep (dus niet uitsluitend vanuit preventief oogpunt)? Is er ook preventief aandacht voor deze groep, waarbij gedacht kan worden aan voorlichting voor wanneer een jongere 18 wordt of andere gerichte informatie? Het jongerenperspectief fonds (JPF) wordt in het concept beleidsplan niet genoemd. Is Steenwijkerland daarbij aangesloten?

De groep werkende armen wordt steeds groter. Op welke wijze is er aandacht voor deze doelgroep, waarbij regelmatig onzichtbare armoede speelt? Is er aandacht voor armoedeval? Is er aandacht voor AOW-ers?

Op pagina 6 t/m 8 (paragraaf 3.2) zijn wij verheugd te lezen dat het belang van (de beschikbaarheid van) data wordt erkend. Data zijn immers een belangrijk hulpmiddel bij het monitoren, evalueren en eventueel bijsturen van het beleid.

Op pagina 9 (paragraaf 4.1) worden inwoners, die niet over een geldige verblijfsvergunning beschikken genoemd. Worden deze inwoners niet op het financiële vlak door de gemeente ondersteund? Is voor deze groep een andere vorm van ondersteuning ingeregeld/beschikbaar?

In de uitgangspunten missen wij het zogenaamde stress-sensitief werken. Daarnaast vragen wij ons af of er voor de inwoners ook ondersteuning door vrijwilligers, bijvoorbeeld vanuit Humanitas of Schuldhulpmaatje, ingezet wordt.

Op pagina 12 (paragraaf 5) en de pagina's 15 en 16 (paragrafen 6.2.1 en 6.2.3) wordt de ondersteuning bij het verzamelen van de benodigde informatie voor het traject genoemd. Door wie wordt dat gedaan? Wij missen partijen in de opsomming m.b.t. signalerings- en samenwerkingspartners partners, zoals: GGD, scholen, huisartsen, consultatiebureaus, sportverenigingen, kerken en de Voorzieningswijzer. Worden ook ervaringsdeskundigen ingezet of geraadpleegd?

Hoe wordt de doelgroep (beter) bereikt, rekening houdend met schaamte en (de verbetering van) een laagdrempelige toegang? Bij een laagdrempelige toegang is het helpend dat, zoals in het concept beleidsplan is opgenomen, de toegang vormvrij is. Er wordt gesteld, dat inwoners zelf verantwoordelijk zijn voor het lezen van de ingekomen post. Dit kan op zichzelf al een probleem zijn, maar vooral wanneer het gaat om ingekomen digitale post. Er zijn veel inwoners, die niet of onvoldoende digitaal vaardig zijn of het geheel niet kunnen overzien. Daardoor wordt door hen dit soort 'post' in de praktijk nogal eens gemist. Wordt hierin voorzien of wordt hierbij ondersteuning geleverd danwel wordt daarin geadviseerd?

Is budgetbeheer uitsluitend voor inwoners die al dan niet bij de Kredietbank Nederland (KBNL) in de regeling zitten toegankelijk? Wordt er ook voor inwoners die budgetbeheer bij een andere/externe partij (willen) afnemen bijzondere bijstand verstrekt? Is het voor de toekomst een optie om een convenant met externe beschermingsbewindvoerders te sluiten? Om zo daarmee (werk)afspraken met de convenantpartners te kunnen maken en daarmee de kwaliteit te borgen?

Pagina 19 (paragraaf 6.4): wat als een inwoner geen nazorg wil?

Pagina 20 (paragraaf 6.4.2): waarom wordt er voor nazorg juist een termijn van zes maanden en niet van twaalf maanden gehanteerd? Onze zorg is dat inwoners binnen een korte termijn weer in hun oude patronen en gedrag terug kunnen vallen. Juist door deze periode te verlengen kun je dit vroegtijdig signaleren en bijsturen.


Pagina 21 (paragraaf 7.1): in hoeverre is het mogelijk om de Adviesraad Sociaal Domein in deze monitoring/data mee te nemen?

Pagina 21 (paragraaf 7.2): vindt deze kwaliteitstoetsing uitsluitend intern of ook extern plaats? In het concept wordt naar het Kwaliteitsplan Sociaal Domein verwezen. Wij zijn niet bekend met (de inhoud van) dit kwaliteitsplan en wij ontvangen deze daarom graag.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

namens de Adviesraad Sociaal Domein Steenwijkerland



Bert Beltman, voorzitter

