

Gemeente Steenwijkerland
College van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. mevrouw T. Jongman
cc Joke Wierbos en Annemiek Meijburg

ons kenmerk ASD/JD/20251212
behandeld door Janneke Dam
uw kenmerk
bijlagen

Steenwijk, 12 december 2025

Onderwerp Gevraagd advies aangaande verordening maatschappelijke
ondersteuning Steenwijkerland 2026

Geachte mevrouw Jongman, geacht college,

Medio november jongstleden kregen wij de vraag de nieuwe WMO verordening voor 2026 eens nader te bekijken. Tevens kregen wij de benodigde input meegeleverd vanwege verschillende deadlines i.v.m. de bestuurlijke route.

Als ASD zijn wij van mening dat deze concept verordening op zich een gedegen en zorgvuldig opgesteld document is. Eerder kregen wij al een voor-presentatie waaruit bleek dat er naar de vele WMO aspecten met veel aandacht is gekeken. Complimenten hier voor!

Als cluster hebben wij het document naar ons beste kunnen doorgenomen en enige punten gevonden die naar ons idee toch wat meer aandacht verdienen, wellicht verbetering behoeven. We hebben geprobeerd de materie zo veel mogelijk vanuit het bewonersperspectief te zien.

Naar aanleiding van hoofdstuk 1:

- Punt V: Respijt verblijf is begrijpelijk vanuit de wet. Maar wat omhelst dit planbare en onplanbare zorg? Onplanbare zorg is binnen instellingen namelijk vaak heel moeilijk te borgen.
- Punt W: spoedeisende situaties; alleen bedoeld voor huiselijk geweld? Wat is het beleid als er sprake is van acute psychiatrie? Denk bijvoorbeeld aan psychoses of een delier. Bestaan hier duidelijke afspraken over?

Naar aanleiding van hoofdstuk 2, artikel 7.2:

- Punt 2: ondertekening van de aanvraag/toestemming; is dit uitsluitend door de inwoner of diens vertegenwoordiger of kan er ook een derde partij namens betrokkene tekenen? Bijvoorbeeld de GGZ of huisarts?

Naar aanleiding van hoofdstuk 3, artikel 8.2/ artikel 9.8:

- Punt 2: huisgenoten van de inwoner zijn verplicht, als daarom wordt gevraagd, medewerking te verlenen. Maar hoe te handelen bij weigering of niet kunnen?
- Punt 8: voorwaarden en weigeringsgronden maatwerkvoorzieningen; als je "moet" verhuizen naar een andere woonomgeving kan dit ongetwijfeld een (te) grote impact betekenen voor betrokkene. Wordt hier voldoende rekening mee gehouden?

Hoofdstuk 5:

Punt 5: indien een budgethouder werkgeverslasten moet afdragen, wordt het budget met die kosten verhoogd. Is dit wel juist?

Hoofdstuk 7.20:

- artikel 20: terugvordering en verrekening: er staan hierover een paar zinnen die refereren aan de Wet uit 2015. Met de enorme gevolgen die we ons nog herinneren van de landelijke toeslagenaffaire moet het inmiddels duidelijk zijn deze wetgeving op meer humane en fatsoenlijke wijze toe te passen. Hoe denkt Steenwijkerland dit te realiseren?

In meer algemene zin:

Is WMO- ondersteuning in bijvoorbeeld een dorp als de Kuinre kwalitatief net zo goed te borgen als in Steenwijk?

Advies: blijf ook als B&W investeren in een goede en warme verstandhouding met de dorpen om ons heen.

Ook is blijvend investeren en het expliciet inzetten op vroegsignalering en preventie van groot belang! Het voorkomt immers duurdere vormen van WMO-ondersteuning! Gelukkig is de gemeente hier al deels mee bezig. Wellicht kan dit uitgebreider.

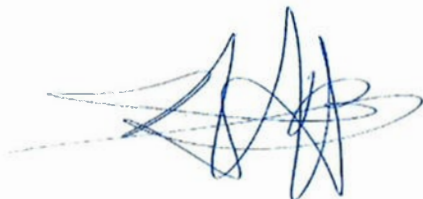
Samenvattend: een gedegen en verstandige verordening.

Als ASD kunnen wij hier, met de opgesomde opmerkingen, mee instemmen.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

namens de Adviesraad Sociaal Domein Steenwijkerland



Bert Beltman, voorzitter