

Beoordelingsmatrix varianten

Criteria	variant 1	variant 2	variant 3
Legenda bij de matrix + Gunstig o Neutraal - Matig			
Constructieprincipe	Klapbrug met contragewicht in dragende randconstructie	Draaibrug met dragende randconstructie	Draaibrug met constructie volledig onder het dek
Aanlandingshoogte kruising	Laag	+ Laag	+ iets hoger o
Bewegingswerk	Cilinders onder de aanbrug	o Bewegingswerk in de pijler	+ Bewegingswerk in de pijler +
Lengte van het val	Kort	+ Lang	- Lang -
Toegankelijkheid onderhoud	Alleen vanaf de brug. invloed op verkeer (luik)	- Vanaf de oever onder de aanbrug. geen impact op de rijbaan	+ Vanaf de oever onder de aanbrug. geen impact op de rijbaan +
Zichtlijnen / beleving	Beperkt zicht door 40 cm hoge rand boven het dek	o Beperkt zicht door 40 cm hoge rand boven het dek	o Vrij zicht, geen randconstructie boven dek +
Hoogte aanlanding kruising	Laag plateau door dunne onderdek constructie	+ Laag plateau door dunne onderdek constructie	+ iets hoger plateau, door grotere constructie hoogte -
Vermogen / aansluitwaarde	Een klapbrug heeft een grootverbruikaansluiting nodig.	- Draaibruggen hebben genoeg aan een o kleinverbruik aansluiting van 3 x 80A.	Draaibruggen hebben genoeg aan een o kleinverbruik aansluiting van 3 x 80A.
Beeldkwaliteit open/dicht	Randconstructie zichtbaar, val beweegt als klap	o Draaibeweging met zichtbare randconstructie	o Draaibeweging met 'clean' dekbeeld o
Inpassing landschap	Randconstructie zichtbaar, meer massa	o Randconstructie zichtbaar, matige inpassing	o Vrij dekbeeld, is ingetogen in het landschap +
Ruimtebeslag	Contragewicht en cilinders vragen om ruimte	- Compact door bewegingswerk in pijler	+ Compact door bewegingswerk in pijler +
Levenscycluskosten (indicatief)	Mogelijk hoger door complex contragewicht en bereikbaarheid	- Lager door eenvoudig bewegingswerk	+ Lager door eenvoudig bewegingswerk +
Technische haalbaarheid	Bekend principe, maar afhankelijk van ruimte voor contragewicht	o Bekend en robuust principe	+ Bekend en robuust principe +

Overzicht korte conclusies per variant

1

Klapbrug met dragende rand



Gebruik: ++

Door de relatief korte doorvaart-PVR van 8 meter zijn alle drie varianten bijna gelijk wat betreft hun gebruikscomfort.

Landschappelijke inpassing: +

Het val is compact en technisch logisch, maar de constructie heeft relatief veel massa en zichtbare randonderdelen. In dit open landschap valt de brug daardoor sterker op.

Techniek, onderhoud en beheer: +

De technische inpassing vraagt ruimte onder de aanbrug en onderhoud is complexer. Een klapbrug heeft een grootverbruikaansluiting nodig.

Kosten: +

Een klapbrug is in zowel aanleg als onderhoud ongeveer 10 à 20% duurder dan een draaibrug.

2

Draaibrug met dragende rand



Gebruik: ++

Door de relatief korte doorvaart-PVR van 8 meter zijn alle drie varianten bijna gelijk wat betreft hun gebruikscomfort.

Landschappelijke inpassing: ++

Het langere val hangt samen met het draaiprincipe. De randconstructie blijft zichtbaar, waardoor de inpassing in open landschap iets verstorender is.

Techniek, onderhoud en beheer: ++

Onderhoud is goed uitvoerbaar, bewegingswerk is relatief compact in het steunpunt geplaatst.

Kosten: ++

Een draaibrug is een kostenefficiëntere oplossing, met een totale kostenreductie van circa 9 tot 17% ten opzichte van een klapbrug.

3

Draaibrug met constructie onderdeks



Gebruik: ++

Door de relatief korte doorvaart-PVR van 8 meter zijn alle drie varianten bijna gelijk wat betreft hun gebruikscomfort.

Landschappelijke inpassing: +++

Het langere val hangt samen met het draaiprincipe. Het beeld op het dek blijft volledig open. Daardoor sluit deze variant het beste aan bij een open landschap: rustig en visueel minimaal aanwezig.

Techniek, onderhoud en beheer: ++

Onderhoud is goed uitvoerbaar, bewegingswerk is relatief compact in het steunpunt geplaatst.

Kosten: ++

Een draaibrug is een kostenefficiëntere oplossing, met een totale kostenreductie van circa 9 tot 17% ten opzichte van een klapbrug.