

Bijlage IV Reactienota Toekomstbeeld Gieterse Polder
en omgeving Kulturhus

Deel 1 Verzameling en beantwoording reacties
bijeenkomsten belanghebbenden oktober 2022

Definitief
27 maart 2023

| | Inspraakreacties (bundeling per laag) | Antwoord | Wijziging | | |
|-----|---|--|--|--|--|
| | Laag 1 / Cultuurhistorische waarden | | | | |
| 1.1 | Brede waardering voor de opbouw van het plan op basis van cultuurhistorie, geldt voor alle modellen. | We zijn blij met de brede waardering op dit onderdeel. Dit sluit aan op de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> , waarin staat dat cultuurhistorie een belangrijk leidend principe voor ontwikkelingen is. | Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| | Laag 2 / Bodem, water en natuur | | | | |
| | <u>T.a.v. Peilverhoging</u> | | | | |
| 2.1 | In de nieuwbouw Noord is bij hevige regenval sprake van wateroverlast, ook staat er bij meerdere bewoners nu al water in de kruipruimte. Wat gebeurt er als het waterpeil verhoogd wordt? | In het toekomstbeeld wordt voorgesteld om nader te verkennen welke maatregelen getroffen kunnen worden om de huidige wateroverlast in de nieuwbouw te verminderen. Mogelijk kan woningbouw op de locatie van de sportvelden in combinatie met de aanleg van meer oppervlaktewater bijdragen aan een betere waterhuishouding in de wijk. Het verhogen van het waterpeil in de Gieterse polder kan invloed hebben op de peilen in de bestaande woonwijk en bij laag gelegen woningen in de Gieterse polder. Peilstijgingen mogen daarbij niet tot (meer) overlast gaan leiden. Welke maatregelen hiervoor nodig zijn en in welke mate het waterpeil verhoogd kan worden, moet gaan volgen uit vervolgonderzoek. | Naar de precieze gevolgen van het verhogen van het waterpeil moet nader onderzoek worden gedaan. Dit leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 2.2 | Er zijn laaggelegen woningen, wat betekent een peilopzetting voor deze huizen? | Het verhogen van het waterpeil in de Gieterse polder kan invloed hebben op de peilen in de bestaande woonwijk en bij laag gelegen woningen in de Gieterse polder. Peilstijgingen mogen daarbij niet tot (meer) overlast gaan leiden. Welke maatregelen hiervoor nodig zijn en in welke mate het waterpeil verhoogd kan worden, moet gaan volgen uit vervolgonderzoek. | Naar de precieze effecten van het verhogen van het waterpeil moet nader onderzoek worden gedaan. Zie ook 2.1. | | |

| | | | | |
|-----|---|---|---|--|
| 2.3 | Kan bij lage woningen een oplossing met een kwelsloot - zoals bij het Van der Gootplantsoen worden gerealiseerd voor droge voeten ? | Deze vraag vergt nader onderzoek. Zie 2.2. | Idem, zie 2.2 | |
| 2.4 | Wat is het effect van de zeespiegelstijging op de Gieterse Polder? Wat is het effect van een peilverhoging hierin? | Deze vraag vergt nader onderzoek. Zie 2.2. | Idem, zie 2.2. | |
| 2.5 | Als gekozen wordt voor meer sloten, houdt dan rekening met de ijzerhoudende grond door de kwel: 'worden vieze, oranje poepslootjes zonder kikkers of vissen...' | Deze vraag vergt nader onderzoek. We vragen het waterschap de waterkwaliteit mee te nemen in het vervolgonderzoek naar watermaatregelen en -peilen. Mogelijk kan het verhogen van het waterpeil de ijzerhoudende kwel enigszins verminderen (tegendruk). | Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. | |
| 2.6 | Er blijft weinig ruimte over voor landbouw en akkerbouw als je de tekening ziet. Als het waterpeil omhoog gaat is het volgens de inspreker einde verhaal voor de boeren in de Gieterse polder: zorg voor een goede regeling met de agrariërs in het gebied. | Het verhogen van het waterpeil kan inderdaad gevolgen hebben voor het agrarisch gebruik. Een extensieve vorm van agrarisch beheer sluit hierbij meer aan. De vraag is nog wel in hoeverre het waterpeil in de Gieterse polder verhoogd kan worden (zonder wateroverlast te veroorzaken). Dit moet nog verder onderzocht worden. M.b.t. het perspectief voor de landbouw in de nabijheid van de natuurgebieden is op dit moment nog veel onzeker. Het fundament voor de provinciale omgevingsvisie schetst in de Gieterse polder een extensievere, natuurinclusieve landbouw. De mogelijkheden voor een goede regeling met de agrariërs hier worden in dit kader en/of in het kader van het Provinciaal Programma Landelijk Gebied (PPLG) met de provincie Overijssel onderzocht. | Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. De wijze van implementatie en ontwikkeling vraagt wel om nadere uitwerking. Dit wordt opgepakt na vaststelling van het toekomstbeeld. | |

| | <u>T.a.v. Plas</u> | | |
|-----|---|---|---|
| 2.7 | <p>Genoemde negatieve punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Plas is te groot voor dit gebied - Hoge kade rondom is niet aantrekkelijk, het ontnemt het zicht op het water en de ruimte van de polder. Kade tast het uitzicht aan. - Wat is de meerwaarde? - Zo'n grote plas in het gebied is niet nodig, er zijn voldoende meren vlakbij. - Hoge dijk om een plas. Geen meerwaarde, water genoeg. | <p>Gezien het weinige animo tijdens de bijeenkomsten voor de grote waterplas in de polder, de vraagtekens bij de meerwaarde, de impact van de noodzakelijke dijken om de plas op de beleving van de polder en het beschermd dorpsgezicht én de hoge kosten, is de grote waterplas niet opgenomen in het toekomstbeeld. Voor meer informatie, zie bijlage III <i>Afwegingskader maatregelen</i>.</p> | <p>Het toekomstbeeld is n.a.v. deze reacties aangepast. De grote waterplas (zoals opgenomen in een van de eerdere scenario's) maakt geen onderdeel uit van het toekomstbeeld dat nu voorligt. Voorgesteld wordt om de optie van een haventje bij de nieuwbouw noord nader te verkennen.</p> |
| 2.8 | <p>Genoemde positieve punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Leuk om vanuit de nieuwbouw met kinderen heen te kunnen lopen (evt met strandje)- Strandje wel een goed idee (want er zijn verder geen strandjes in de buurt), maar zonder parkeerplaatsen (toeristen ontmoedigen). | <p>In het toekomstbeeld wordt voorgesteld om het vaarnetwerk in de polder, in directe aansluiting op de woonwijk, uit te breiden. Dit biedt (ook) voor kinderen mogelijkheden om bij de wijk te (spele)varen en even in het water 'te plonsen'. Voor echt zwemwater (op diepte) is de polder niet geschikt.</p> | |
| 2.9 | <p>Genoemde zorgpunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Strand moet niet teveel mensen 'van buiten' trekken (dus niet te groot). - Hier geen parkeerplaatsen aanleggen (toeristen ontmoedigen). | | |

| | <u>Ingebrachte alternatieven:</u> | | |
|------|--|---|---|
| 2.10 | Een bevaarbare sloot zou fantastisch zijn. Rondje varen is het mooist (liever niet laten ontdekken door toeristen), maar als je alleen maar heen en weer kan, valt er weinig te varen! Dus wel aansluiten op Hylkemaweg. | Op basis van verschillende argumenten is een bevaarbare vaart op boezemniveau niet opgenomen in het toekomstbeeld (zie bijlage VI). Tijdens de bijeenkomsten was er in het algemeen weinig draagvlak voor een directe waterverbinding van noord naar zuid. Dit in verband met het aantrekken van toeristen naar en in de Gieterse polder. | Een op boezemniveau bevaarbare vaart (zoals opgenomen in een van de eerdere scenario's) maakt geen onderdeel uit van het toekomstbeeld dat nu voorligt. |
| 2.11 | Graag meer plek voor bootjes maken in de polder voor mensen uit de nieuwbouw (haventje in/bij de plas). | Meer plek voor bootjes maakt onderdeel uit van het toekomstbeeld. Het voorstel is om bij de ontwikkeling van de nieuwe woningen allerlei voorzieningen (aanlegplekken, steigers) voor bootjes te maken. Aangezien hier geen directe verbinding met het boezemwater is, kunnen – indien daar draagvlak voor is – de mogelijkheden worden verkend om bijvoorbeeld met (handmatige) overhalen of overtoeren een verbinding met het boezemwater te maken. In het toekomstbeeld wordt vooral ingezet om de polder zelf veel aantrekkelijker te maken om te varen, bijvoorbeeld met aanlegplekken bij de woonwijk, de Landije, erf Rodermond en de molen. Voor de optie van een haventje bij de nieuwbouw noord is nog nader onderzoek nodig. | Voorgesteld wordt om de optie van een haventje bij de nieuwbouw noord nader te onderzoeken. |

| | | | | |
|------|--|---|---|--|
| 2.12 | <p>Voorstel voor het doortrekken van de dijk. In die tekening blijft een bescheiden waterplasje gehandhaafd (maar niet zo groot als op de oorspronkelijke tekening). Een wandel/fietspad over de aan te leggen dijk werd ook genoemd, biedt mooi uitzicht voor de wandelaars/fietsers.</p> | <p>Voorgesteld wordt om de optie van een bescheiden haventje bij de nieuwbouw noord nader te onderzoeken. Mogelijk kan dit samengaan met een pad om de haven.</p> | <p>Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. Voorgesteld wordt om de optie van een bescheiden haventje bij de nieuwbouw noord nader te onderzoeken.</p> | |
|------|--|---|---|--|

| | | | | |
|--|---|---|--|--|
| | <u>Vaarnetwerk met overtomen:</u> | | | |
| 2.13 | In sluizen of overtomen over de weg ziet men niets. Mogelijk wel in een kleine overtoom naar de nieuwbouw noord, in combinatie met een kleine uitbreiding van de boezem (plas) in de polder. Zie ook 2.12. | Op basis van verschillende argumenten en inspraakreacties zijn er geen sluizen of overtomen (zoals opgenomen in eerdere scenario's) meer opgenomen in het toekomstbeeld dat nu voorligt. Wel is de mogelijkheid voor kleinschalige overstapplekken (voor kano's) en handmatige overhalen of overtomen benoemd in het toekomstbeeld. Dit type kleinschalige verbindingen kan een optie blijven voor de langere termijn als daar draagvlak voor is. Zie 2.8. | Het toekomstbeeld is n.a.v. deze reacties aangepast. Een sluis of overtoom (zoals opgenomen in eerdere scenario's) maakt geen onderdeel uit van het toekomstbeeld dat nu voorligt. | |
| 2.14 | Groene stikers bij een overtoom bij de molen. | Zie 2.13. | Zie 2.13. | |
| Laag 3 / Recreatief netwerk (wandelen, fietsen) | | | | |
| 3.1 | Er ligt al een fietspad langs de Beulakerweg. Het is niet nodig om voor fietsers de open polder aan te tasten. | Een fietspad tussen noord en zuid is een wens die vastgelegd is in de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> en waar, zo blijkt uit de reacties tijdens de bijeenkomsten, nog breed belangstelling voor is. Het is een belangrijk middel om samen één dorp te worden en de basis voor een veilige route binnendoor naar de school. | Een fietspad van noord naar zuid maakt onderdeel uit van het toekomstbeeld. Op onderdelen is wel de ligging van het ingetekende pad veranderd. Dit naar aanleiding van andere inspraakreacties (zie verderop). | |
| 3.2 | Enkele insprekers zijn tegen een fietspad achterlangs (parallel aan de gracht, aan de 'achterzijde' van het beschermd dorpsgezicht, o.a. omdat er dan mensen/toeristen in de polder/natuur gaan poepen, op hun terrein. De aantakking van het oude dijkje op het Binnenpad gaat over particulier eigendom en is door de eigenaar ongewenst. | We begrijpen dat direct aanwonenden zorgen hebben over mogelijke overlast als er een fietspad [of een weg] achterlangs wordt aangelegd. In de uitwerking en vormgeving van het fietspad kan - in overleg met direct aanwonenden – gekeken worden hoe het pad het beste ingepast kan worden, zodat het gebruik tot zo min mogelijk overlast gaat leiden. Bijvoorbeeld door de route door middel van water te scheiden van particuliere terreinen en te zorgen dat het pad overzichtelijk en goed te beheren is. De aantakking van de route over het oude dijkje op het Binnenpad is aangepast. | Op onderdelen is de ligging van fietspaden in de polder gewijzigd in het toekomstbeeld opgenomen. Dit naar aanleiding van diverse inspraakreacties. | |

| | | | | |
|-----|--|--|---|--|
| 3.3 | De Gieterse polder moet vooral recreatiegebied voor de eigen inwoners blijven! Geen dwarsverbindingen voor de fiets maken met Kerkweg/Binnenpad om te voorkomen dat we hier ook toeristen trekken. | Bij de uitwerking van het routenetwerk hebben we geprobeerd zoveel mogelijk rekening te houden met de verschillende wensen en belangen in het gebied en nagedacht over een goede zonering van het recreatief wandel- en fietsnetwerk. Het routenetwerk voor langzaam verkeer in de Gieterse polder is gericht op de beleving van rust, ruimte en natuur en wordt kleinschalig uitgevoerd. Het doorgaande fietsverkeer wordt omgeleid via de Beulakerweg. Voorkomen dat bezoekers ook gebruik maken van de paden in de polder kunnen we niet. | Het routenetwerk is n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het voorliggende toekomstbeeld. | |
|-----|--|--|---|--|

| | | | | | |
|-----|--|--|--|--|--|
| 3.4 | Idee: contact opnemen met de ANWB dat deze fietsroute niet opgenomen mag worden in een fietsknooppuntenroute. | N.a.v. de zorgen over het te veel aan toeristen in de polder is het routenetwerk in het toekomstbeeld aangepast. Daarbij hebben we geprobeerd zoveel mogelijk rekening te houden met de verschillende wensen en belangen in het gebied en nagedacht over een goede zonering van het recreatief wandel- en fietsnetwerk. M.b.t. deze fietsroute: om een doorgaand karakter te voorkomen sluit het pad niet direct aan op de Molenweg. De suggestie m.b.t. de fietsknooppuntenroute nemen we mee met de verdere uitwerking van het toekomstbeeld. | Het routenetwerk in het toekomstbeeld is o.a. n.a.v. deze reactie aangepast. | | |
| 3.5 | Maak alleen een noord-zuid verbinding voor de fiets met een route naar de school. Geen andere dwarsverbindingen, tenzij het wandelpaden zijn (zo ontstaan leuke ommetjes). | Naar aanleiding van de inspraakreacties is het aantal dwarsverbindingen in het toekomstbeeld verminderd. Zie ook 3.3. | Zie 3.3. | | |
| 3.6 | Er wordt gepleit voor de realisatie van wandelrondjes in de polder. Hierbij wordt aangetekend dat dit dan wel een aantrekkelijke route moet zijn. | In het toekomstbeeld hebben we enkele wandelpaden opgenomen, zodat het mogelijk is om een rondje te wandelen. Dit was ook als wens opgenomen in de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> . Inzet van het toekomstbeeld is ook het aantrekkelijker maken van het landschap, en daarmee aantrekkelijker routes daardoor heen. Dit onder meer door: bloemrijke, biodiverse weilanden, bloemrijke bermen langs de paden, breder en meer water met natuurlijke oevers en rietstroken, kleinschalige Gieterse vonders en bruggetjes over de waterlopen, bankjes rond het lage deel (voormalige meer) en de ontwikkeling van aantrekkelijke ontmoetingsplekken in de polder. | Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld. | | |
| 3.7 | Meer mogelijkheden voor ommetjes (en bankjes) positief ontvangen. | Daar zijn we blij mee. Dit was ook als wens opgenomen in de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> . | Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld. | | |

| | | | | | |
|------|--|--|---|--|--|
| 3.8 | Wens: nieuw wandelpad om de haven, langs de Cornelisgracht. | Deze aanvulling op het routenetwerk maakt een alternatief rondje mogelijk; dit sluit goed aan bij de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> . De wens wordt meegenomen bij de uitwerking. Mogelijk kan realisatie van het pad samengaan met de bouw van een of meerdere extra bruggen over de Cornelisgracht. Dit om te zorgen voor een goede verbinding met de Ds. Hylkemaweg aan de overkant. Realisatie van het pad is o.a. afhankelijk van de mogelijkheden om deze grond(en) te verwerven of medewerking van de eigenaar. | Het voorgestelde wandelpad nemen we mee in de verdere uitwerking voor het gebied. | | |
| 3.9 | De school moet goed bereikbaar worden via fiets- en wandelpaden (niet alleen langs Beulakerweg). | Dit is meegenomen in het toekomstbeeld. | Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld. | | |
| 3.10 | Fijn als de schoolkinderen die nu sporten in het Kulturhus een veiliger fietsroute krijgen (veel e-bikes en drukte langs de Beulakerweg) | Dit is meegenomen in het toekomstbeeld. | Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld. | | |

| | | | | |
|------|--|---|--|--|
| 3.11 | <p>Kritisch kijken naar gevaarlijke punten voor schoolgaande kinderen. Voor schoolkinderen is de route langs de Beulakerweg gevaarlijk. Hier is geen apart voetpad (betreft 200 kinderen 2x in de week). Scheiding leerlingen en auto/werkverkeer gewenst.</p> | <p>Het voorgestelde nieuwe pad achter het bedrijventerrein, in de Gieterse polder, kan mogelijk een veilige oplossing bieden voor een wandelroute tussen de school en het Kulturhus (zie inspraakreactie 3.13). Met de Provincie (beheerder provinciale Beulakerweg) willen we ook de mogelijkheden verkennen om de Beulakerweg gedeeltelijk in te richten als 'dorpsstraat', ten behoeve van de veiligheid, het creëren van een voetgangers- en fietsvriendelijke omgeving, de oversteekbaarheid en uitstraling van Giethoorn.</p> | <p>Inspraakreactie heeft geleid tot een aanpassing van het toekomstbeeld (voorstel voor het combineren van een nieuwe wandel/fietsroute met de aanleg van een nieuwe waterloop en verlenging van de loswal langs de Nering).</p> | |
|------|--|---|--|--|

| | | | | |
|------|--|---|---|--|
| 3.12 | Er staat een fietspad ingetekend achter de bedrijven aan de Nering. Hier rijden ook vrachtwagens, campers etc.; is hier wel voldoende rekening gehouden met de verkeersveiligheid? | Zie ook punt 3.11. Het voorstel om een vrijliggend wandel/fietspad te maken, door water gescheiden van de Nering, kan hierin voorzien (zie inspraakreactie 3.13). | Inspraakreactie heeft geleid tot een aanpassing van het toekomstbeeld. Zie 3.11. | |
| 3.13 | Het pad achter de Nering is een goed idee. Maar maak menging kinderen en autoverkeer onmogelijk, bijvoorbeeld door de aanleg van een sloot tussen de weg en het fietspad. | Goed idee. Dit hebben we meegenomen in het toekomstbeeld. Zie bovenstaande punten 3.11 en 3.12. | Het toekomstbeeld is op dit onderdeel gewijzigd. | |
| | <u>T.a.v. omgeving Kulturhus:</u> | | | |
| 3.14 | Gewenst zijn voetpaden in alle looprichtingen van en naar het centrum (Gieterse poort/Kulturhus). Ook een voetpad naar de nieuwe school ontbreekt waardoor kinderen met (groot)ouders over het drukke fietspad langs de Beulakerweg lopen. | Voor de routes in de omgeving van het Kulturhus is een nadere uitwerking nodig. M.b.t. de route naar school, zie 3.11. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, maar vraagt in de uitwerking nog om verder onderzoek. | |

| | | | | | |
|------|--|---|---|--|--|
| 3.15 | Langs de toegangswegen ontbreken voetpaden. Hierdoor lopen er groepjes toeristen op de weg en dat zorgt voor onveilige situaties. | Dit vraagt inderdaad aandacht. Met de Provincie (beheerder provinciale Beulakerweg) willen we de mogelijkheden verkennen om de Beulakerweg gedeeltelijk in te richten als 'dorpsstraat', ten behoeve van de veiligheid, het creëren van een voetgangers- en fietsvriendelijke omgeving, de oversteekbaarheid en uitstraling van Giethoorn. In de Gieterse polder voorziet het toekomstbeeld in alternatieven. Voor de routes in de omgeving van het Kulturhus is nog een nadere uitwerking nodig. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld voor de Gieterse polder, maar vraagt in de uitwerking voor de omgeving van het Kulturhus nog om nader onderzoek. | | |
| 3.16 | Voet- en fietspad langs stukje Bartus Warnersweg tussen Beulakerweg en T-splitsing wordt als noodzakelijk gezien. Wel doortrekken richting Hylkemaweg. | Zie 3.14. | Zie 3.14. | | |
| | Kruising voetgangers en gemotoriseerd verkeer aandachtspunt. | Zie 3.14 | Zie 3.14 | | |
| | Aandacht voor fietsverkeer in nieuwe infrastructuur. | Zie 3.14 | Zie 3.14 | | |
| 3.17 | Brug over de Cornelisgracht in verlengde van de Nering is niet goed voor de fietsafwikkeling, dit moet anders. | Zie 3.14 | Zie 3.14 | | |
| 3.18 | Het tunneltje onder de Beulakerweg door is niet geschikt als fietsverbinding. Er ontbreekt een goede fiets/wanderverbinding met de overkant. | Zie 3.14 | Zie 3.14 | | |
| 3.19 | De fietsroute door het centrumgebied is te druk, onoverzichtelijk en onduidelijk. | Zie 3.14 | Zie 3.14 | | |

| | | | | | |
|------|--|---|--|--|--|
| 3.20 | Een fietsenstalling is een wens. Overigens op meerdere plaatsen rondom de dorpsgracht. | N.a.v. diverse reacties over fietsenstallingen is in het toekomstbeeld een symbool voor fietsenstallingen opgenomen. Voor de precieze locaties is een nadere uitwerkingsslag nodig. Dit wordt meegenomen in de nadere uitwerking van de verschillende deelgebieden. | Inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking nog om nader onderzoek. | | |
| 3.21 | Rond de OV/bushalte aan de Beulakerweg is een belangrijke plek voor het stallen van fietsen. | Zie 3.20. Voor de omgeving van het Kulturhus is nog een nadere uitwerking nodig. | Inspraakreactie heeft geleid tot aanpassing van het toekomstbeeld. | | |
| 3.22 | Kan het parkeren van 't Zwaantje niet verplaatst worden naar de centrale parkeerplaats, zodat er ruimte ontstaat voor een duidelijke, veilige inrichting voor wandelaars, fietsers en OV. -> zie ook 4.48 | Voor (de routes in) de omgeving van het Kulturhus is een nadere uitwerking nodig. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking nog om nader onderzoek. | | |
| | Fietsenstalling voor supermarktpersoneel en toeristen. Nu staan de fietsen op de rijbaan voor de brandweer, eerder stonden die op het trottoir maar dat was weer lastig voor de voetgangers en de gevelbeplating is ook kwetsbaar en raakt beschadigd. Eenmaal geplaatste fietsen trekken meer fietsen aan, ook van toeristen. | Zie 3.21. | Zie 3.21. | | |
| | Denk in de omgeving van het Kulturhus ook aan routes voor bewoners. | Zie 3.21. | Zie 3.21. | | |

| | | | | |
|--|---|---|---|--|
| | <u>T.a.v. ontwikkeling / haalbaarheid:</u> | | | |
| 3.23 | Ommetje creëren in de polder aansluitend op het Binnenpad wordt lastig, geen gemeentelijke eigendommen. Hoe oplossen? | In deze planfase is verkend wat het ruimtelijk, integraal toekomstbeeld voor de polder kan zijn, in lijn van de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> en andere opgaven die hier spelen. De wijze van implementatie en ontwikkeling wordt in overleg met de grondeigenaren nader uitgewerkt. | Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. De wijze van implementatie en ontwikkeling vraagt wel om nadere uitwerking. Dit wordt opgepakt na vaststelling van het toekomstbeeld. | |
| 3.24 | Fietspad loopt dwars door mijn perceel. Wat betekent dit? Onteigening? | Van onteigening is geen sprake. In de volgende planfase wordt samen met de grondeigenaren bekeken hoe de ambitie m.b.t. de ontwikkeling van wandel- en fietspaden kan worden gerealiseerd. Zie ook 3.23. | Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. Zie ook 3.23. | |
| Laag 4 / Auto-ontsluiting / parkeren / ontvangst | | | | |
| <u>Algemeen</u> | | | | |
| 4.1 | Zorgen over parkeerproblemen op verschillende plaatsen. | | | |
| | <u>T.a.v parkeeropgave rond de Landije:</u> | | | |

| | | | |
|-----|---|---|--|
| 4.2 | <p>Parkeren rond de Landije wordt herkend als groot probleem. Dit betreft niet alleen bezoekers van de Landije en andere toeristen, maar ook auto's van bewoners van de Molenweg.</p> | <p>Het toekomstbeeld biedt een antwoord op de genoemde parkeeropgave. Er is een oplossing gevonden in het realiseren van parkeerplaatsen op een deel van het noordelijke sportveld. Dit in combinatie met het realiseren van woningen, de aanpak van de wateroverlast hier en inpassing/aansluiting van fiets- en wandelroutes. Gedacht wordt ook aan het realiseren van een 'zonnenschuur' voor het opwekken van stroom en parkeren van auto's. Mogelijk kan dit collectief ontwikkeld worden en ook ruimte bieden voor het stallen van bijvoorbeeld deelauto's of deel-elektrische-(bak)fietsen, gezamenlijke klusruimte, ...</p> | <p>Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld dat nu voorligt.</p> |
|-----|---|---|--|

| | | | | |
|-----|--|--|---|--|
| 4.3 | Als er meer parkeerplaatsen bij de Landije worden aangelegd, graag ook een toiletvoorziening erbij (veel wildplassers). | Bij de nadere uitwerking kan onderzocht worden of dit onderdeel kan worden van de zonne(parkeer)schuur. | Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. | |
| 4.4 | Een 'zonnenschuur' (overdekte parkeerschuur/carport) met zonnepanelen, geschikt voor het opladen van elektrische auto's, vindt men oké, mits het goed ingepast wordt in de omgeving. | De intentie is om hier een nieuwe Gieterse schuur voor te ontwerpen. Mogelijk kan dit collectief ontwikkeld worden en ook ruimte bieden voor het stallen van bijvoorbeeld deelauto's of deel-elektrische-(bak)fietsen, gezamenlijke klusruimte, ... | Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. | |
| 4.5 | Nadenken over betaald parkeren voor toeristen. | Dit valt buiten de scope van het toekomstbeeld. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld voor de Gieterse polder. | |
| | <u>T.a.v. Beulakerweg:</u> | | | |
| 4.6 | Op de Beulakerweg wordt voor de school hard gereden. Meer zichtbaar maken dat dit een schoolomgeving betreft. (Bijvoorbeeld door markeringen op de weg of het inrichten van de Beulakerweg als 'dorpstraat') | De snelheid op de Beulakerweg is een belangrijk aandachtspunt. Met de Provincie (de beheerder van de provinciale Beulakerweg) willen we de mogelijkheden verkennen om de Beulakerweg gedeeltelijk in te richten als 'dorpstraat', ten behoeve van de veiligheid, het creëren van een voetgangers- en fietsvriendelijke omgeving, de oversteekbaarheid en uitstraling van Giethoorn. De voorkeur gaat uit naar 'ruimtelijke maatregelen' in de inrichting van de weg en omgeving, zodat het vanzelfsprekend wordt om hier zachter te rijden, met meer ruimte voor en zichtbaarheid van voetgangers en fietsers. Zie ook 3.11. | Inspraakreactie heeft geleid tot een aanpassing en nadere onderbouwing van het toekomstbeeld voor de Gieterse polder. | |
| 4.7 | Beulakerweg tussen noord en zuid afwaarderen tot 50 km/h. | Deze maatregel kan de verkeersveiligheid ook rond de school vergroten. Bij de verlaging van de snelheid hoort een aanpassing van de inrichting: de inrichting van de weg moet het vanzelfsprekend maken om hier langzamer te rijden. Zie ook 4.6. | Inspraakreactie heeft geleid tot een aanpassing en nadere onderbouwing van het toekomstbeeld voor de Gieterse polder. | |
| 4.8 | De uitrit Nering – Beulakerweg is gevaarlijk. | Dit aandachtspunt nemen we mee in de verkenning met de Provincie, zie 4.6. | Zie 4.6. | |

| | | | | | |
|------|---|--|---|--|--|
| 4.9 | De brug Beulakerweg – Kanaaldijk is gevaarlijk. | Dit aandachtspunt nemen we mee in de verkenning met de Provincie, zie 4.6. | Zie 4.6. | | |
| 4.10 | Kunnen uitrit Nering en brug gecombineerd worden, door de brug te verplaatsen? | Mogelijk dat dit op de lange termijn een optie is (als de huidige brug is afgeschreven), op korte termijn is dit niet realistisch, gezien de hoge kosten die hier mee samenhangen. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld voor de Gieterse polder. | | |
| | <u>T.a.v. de Nering:</u> | | | | |
| 4.11 | De loswal aan de Nering is nu al druk en onoverzichtelijk, zeker als daar kinderen bij komen > zie 3.12 en 3.13. | Dit vraagt een nadere uitwerking, ook in relatie tot inspraakreactie 3.11. Het voorstel om bijvoorbeeld een sloot aan te leggen tussen weg en pad (zie inspraakreactie 3.13) biedt mogelijk een oplossing. | Inspraakreactie heeft geleid tot een aanpassing van het toekomstbeeld. | | |
| 4.12 | Bij de loswal aan de Nering ontbreken ligplaatsen voor pontons. Er zijn meerdere gebruikers tegelijkertijd tussen 7 en 8 uur. | Zie 4.13. | Zie 4.13. | | |
| 4.13 | Oplossing: langs de Nering bij de bedrijven één lange loswal maken. Zo krijgen alle bedrijven voldoende ruimte voor pontons. Kinderen aan de andere kant van het water -> (verkeers)veilig. | We vinden dit een interessante optie voor een integrale aanpak van een aantal knelpunten die hier bij elkaar komen. De uitwerking hiervan vergt nadere afstemming met betrokken partijen. Het verlengen van de loswal en de aanleg van een vrijliggend fiets/wandelpad vergt bijvoorbeeld aanpassingen aan de haven. | Inspraakreactie heeft geleid tot een aanpassing van het toekomstbeeld. | | |

| | <u>T.a.v. Kerkweg/Binnenpad</u> | | |
|------|--|--|--|
| 4.14 | Knelpunt: bewoners van de Kerkweg parkeren in de berm. Verkeer vanaf de Bramen sluit hier nu automatisch op aan. | Doel is dat met het totale pakket aan maatregelen Kerkweg/Binnenpad autoluw wordt, met alleen bestemmingsverkeer en parkeren op de daarvoor bestemde terreinen. Het aangepaste toekomstbeeld voorziet o.a. in het 'begeleiden' van bezoekersverkeer naar de Kruumte en 't Vonder. De andere parkeerplaatsen kunnen ingericht worden voor bewoners, zodat die niet meer in de berm hoeven te parkeren. Het parkeren langs de weg en in berm moet met dit totale pakket aan maatregelen tot een einde komen. | Het toekomstbeeld is n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast, o.a. om het verkeer vanaf de Bramen 'te begeleiden' naar de Kruumte. |

| | | | |
|------|---|-----------|-----------|
| 4.15 | Kan er een parkeerverbod komen voor parkeren in de bermen langs de Kerkweg. Het is nu niet veilig, veel fout parkeerders. | Zie 4.14. | Zie 4.14. |
|------|---|-----------|-----------|

| | | | | |
|------|---|---|---|--|
| 4.16 | Kunnen er (gemarkeerde) parkeerplaatsen voor bewoners langs de Kerkweg aangelegd worden? | Het is niet het uitgangspunt om parkeerplaatsen langs de Kerkweg aan te leggen. Er wordt gezocht naar oplossingen op daarvoor bestemde en ingerichte terreinen. Zie ook 4.14. Mogelijk kan dit gecombineerd worden met de realisatie van goed vormgegeven Gieterse zonne(parkeer)schuren, voor het opwekken van stroom en parkeren van auto's in het beschermd dorpsgezicht. Zie ook 4.4. | Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. | |
| 4.17 | Op P2 alleen inwonersparkeren op naam maken? | Zie 4.14. In de uitwerking van het toekomstbeeld wordt de parkeerplaats die nu nog aangeduid is met P2 vrijgemaakt voor alleen bewonersparkeren. De aanduiding P2 vervalt en de bebording moet duidelijk maken dat deze parkeerplaats alleen voor bewoners is. Wanneer bebording onvoldoende helpt, kan vergunningparkeren ingesteld worden. Voor Giethoorn is een parkeerverordening in de maak. | Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. | |
| 4.18 | Ontsluitingsweg naar 't Vonder maakt parkeren bij 't Vonder aantrekkelijk. Inwoners parkeren hier tegen betaling. Angst dat het onbetaalbaar wordt. | De parkeertarieven van 't Vonder vallen buiten de scope van het toekomstbeeld. We nemen dit als aandachtspunt mee in de uitwerking van de ontsluitingsweg. | Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. | |
| 4.19 | Kan er een ondergrondse parkeerplaats komen? | Ruimtelijk gezien een prima idee. Maar gezien de ondergrond, de waterstanden en hoge kosten, op dit moment geen haalbaar idee. | Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld. | |
| 4.20 | Parkeerbeleid actualiseren? | Actualisatie van ons parkeerbeleid valt buiten de scope van het toekomstbeeld. Er wordt gewerkt aan een nieuwe parkeerverordening en aan plannen om het parkeren van bezoekers en bewoners beter te scheiden. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld voor de Gieterse polder. | |
| 4.21 | Er mogen nieuwe chalets bijgebouwd worden. Waar moeten de bezoekers parkeren als er geen parkeerplaatsen bijkomen? | Dit valt buiten de opdracht van het toekomstbeeld, maar vraagt nader onderzoek. Ruimtelijk en parkeerbeleid moeten goed op elkaar afgestemd worden. Dit nemen we als aandachtspunt mee bij het opstellen van het omgevingsplan. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld voor de Gieterse polder. | |

| | | | | |
|------|---|---|---|--|
| 4.22 | De molen wordt een nieuwe trekpleister, waar blijven de auto's? | Het is niet de bedoeling dat een nieuwe functie in de molen extra autobezzoek naar de molen gaat aantrekken. Een bezoek aan de molen moet onderdeel gaan worden van een wandeling, fiets- of vaartocht door Giethoorn, waarbij men de auto elders parkeert. Dit is ook wat de Stichting Gieterse Koornmeule beoogd in haar herstelplan: de molen wordt een punt om naar toe te lopen vanaf het Binnenpad. Doel is dat met het totale pakket aan maatregelen Kerkweg/Binnenpad vanaf de Kruumte autoluw wordt. Zie ook 4.14. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld voor de Gieterse polder. | |
|------|---|---|---|--|

| | | | |
|------|---|---|---|
| 4.23 | <p>Vanaf P2 naar 't Vonder autoluw (± 182 m) is voor sommige te kort, voor anderen al te veel.</p> | <p>Uit de inspraakreacties komt naar voren dat er verschillende - tegengestelde - belangen rond Kerkweg/Binnenpad spelen. De opgave is de leefbaarheid hier te vergroten en de authentieke beleving te versterken. Met de autoluw inrichting van de Kerkweg die hier uit voort komt, verwachten ondernemers minder omzet (missen passerend zoekverkeer). Het idee is dat Giethoorn met minder auto's, minder bussen en verkeer in het beschermd dorpsgezicht, én meer rust en groen, aantrekkelijker wordt voor bezoekers die langer verblijven en meer te besteden hebben. Door een nieuw aantrekkelijk beginpunt te creëren van waaruit bezoekers Giethoorn verkennen, ontstaan er nieuwe kansen voor de toekomst. Dit sluit aan bij de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i>. Het vraagt nog wel nadere uitwerking met bewoners en ondernemers. Doel is uiteindelijk dat met het totale pakket aan maatregelen Kerkweg/Binnenpad autoluw wordt, met alleen bestemmingsverkeer en parkeren op de daarvoor bestemde terreinen. Binnen het beschermd dorpsgezicht blijft, naast het parkeerruimte voor bewoners, wel ruimte voor kleinschalig parkeren voor mindervaliden.</p> | <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. Het toekomstbeeld is n.a.v. diverse inspraakreacties wel aangepast, o.a. om het verkeer vanaf de Bramen 'te begeleiden' naar de Kruumte.</p> |
|------|---|---|---|

| | | | | | |
|------|--|---|--|--|--|
| 4.24 | Ondernemers aan de Kerkweg geven aan dat zij afhankelijk zijn van langsrijdend verkeer / toeristen. | Zie 4.23. | Zie 4.23. | | |
| 4.25 | Als ondernemers (en bewoners) een achteringang krijgen met parkeerplaatsen, komt er straks geen verkeer meer over de Kerkweg. | Zie 4.23. Het realiseren van achteringen met parkeerplaatsen heeft grote (negatieve) impact op het beschermd dorpsgezicht en de beleving daarvan. Dit is in strijd met het uitgangspunt dat elk initiatief, groot of klein, moet bijdragen aan het versterken van de kwaliteit en eigenheid van Giethoorn en daarom niet opgenomen in het toekomstbeeld. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 4.26 | Doel is het spreiden van toerisme. Nu krijgt alleen 't Vonder een goede toegangsweg. Overal moeten goed bereikbare parkeerplaatsen komen (P2, de Kruumte, de Deukten, ...) | Doel is een autoluwe Kerkweg/Binnenpad. De ontsluitingsweg naar 't Vonder is onderdeel van een pakket aan maatregelen om dit doel te bereiken. Het aangepaste toekomstbeeld voorziet o.a. in het 'begeleiden' van bezoekersverkeer naar de Kruumte en 't Vonder. De andere parkeerplaatsen tussen de Kruumte en 't Vonder kunnen ingericht worden voor bewoners, zodat die niet meer in de berm hoeven te parkeren. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. Het toekomstbeeld is n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast, o.a. om het verkeer vanaf de Bramen beter 'te begeleiden' naar de Kruumte. | | |
| | <u>T.a.v. Loswal</u> | | | | |
| 4.27 | De loswal mist op de tekening. | Dit was een omissie. De loswal is toegevoegd op de tekening. | Het toekomstbeeld is op dit onderdeel aangepast. | | |
| 4.28 | De loswal kan gecombineerd worden met de doorvaart onder de molen. | Het is onduidelijk wat hier precies bedoeld wordt: in combinatie met verplaatsing van de loswal zoals door GB voorgesteld of op de huidige locatie. De gemeente is van mening dat de loswal op de huidige plaats het meest geschikt is. Het gebruik is wel aangepast, passend bij de eisen vanuit de omgeving. De mogelijkheid om het water weer in de grot onder de molen terug te brengen, willen we op termijn graag verder verkennen. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |

| | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|
| | <u>Ligging nieuwe ontsluitingsweg naar 't Vonder:</u> | | | | |
|--|---|--|--|--|--|

| | | | |
|------|--|--|---|
| 4.29 | De nieuwe ontsluitingsweg onderlangs de kade verstoort de rustieke langzaamverkeer-route over de kade. Kan de weg niet via de Nering lopen? Dit is de kortste route. | <p>Aan de nieuwe ontsluitingsroute zoals ingetekend in het toekomstbeeld ligt een zorgvuldige afweging ten grondslag (voor meer informatie zie bijlage III <i>Afwegingsnotitie maatregelen</i>).</p> <p>Uitgangspunt is dat de weg landschappelijk ingepast wordt, rekening houdend met nieuwe recreatieve routes, veilige oversteken voor langzaam verkeer en de beleving van de historische kade.</p> <p>Ook een weg vanaf de Nering is verkend. Deze heeft voordelen, maar ook nadelen (zie eveneens bijlage III). Doorslaggevend nadeel is dat de aansluiting van de Nering op de Beulakerweg nu al als onveilig wordt ervaren (zie 4.8) en meer verkeer hier de situatie er niet beter op maakt. Bij de nieuwe ontsluitingsweg onderlangs de kade is een goede, veilige aansluiting op de Deukten mogelijk.</p> | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. |
|------|--|--|---|

| | | | | |
|------|---|-----------|-----------|--|
| 4.30 | Waarom is er niet gekozen voor de kortste ontsluitingsweg via de Nering naar 't Vonder? Anderen merken op: is de toegang aan de Beulakerweg daar niet te smal en onoverzichtelijk voor? | Zie 4.29. | Zie 4.29. | |
|------|---|-----------|-----------|--|

| | | | |
|------|---|---|--|
| 4.31 | <p>Een nieuwe weg naar 't Vonder is maar voor één ondernemer. Is het niet handiger om een nieuwe centrale parkeerplaats bij de molen te maken, en daarna autoluw?</p> | <p>Het aanleggen van een alternatieve ontsluiting naar het parkeerterrein bij 't Vonder is volgens Goudappel Coffeng de enige oplossing (in combinatie met aanvullende maatregelen, zie 4.26) om Kerkweg/Binnenpad autoluw te maken. Dit ter bevordering van de veiligheid en leefbaarheid hier. De nieuwe weg dient dus een breder belang dan het belang van één ondernemer. Daarnaast is het parkeerterrein weliswaar maar van één ondernemer, maar biedt het ook parkeerruimte voor (bezoekers van) verschillende vakantieparken én voor inwoners die verderop aan het Binnenpad wonen en daar niet met de auto kunnen komen.</p> <p>Bij het opstellen van het toekomstbeeld is ook gezocht naar andere parkeerlocaties buiten het beschermd dorpsgezicht. Deze scenario's zijn afgefallen, o.a. omdat ze niet goed te ontsluiten zijn (bij de Nering) of te ver weg liggen van de ondernemers aan de Kerkweg (ten zuiden van de entree bij het Kulturhus). Een nieuwe centrale parkeerplaats bij de molen past niet binnen de uitgangspunten die vastgelegd zijn in de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> én niet binnen het beschermd dorpsgezicht. Ruimte voor grootschalig (overloop)parkeren wordt gezocht buiten het beschermd dorpsgezicht.</p> | <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.</p> |
|------|---|---|--|

| | | | | |
|------|---|---|---|--|
| 4.32 | Als 't Vonder een nieuwe ontsluitingsweg krijgt, kunnen wij daar dan ook een aansluiting zonder recht van overpad op krijgen? | In het beschermd dorpsgezicht staat behoud en versterking van de historische en landschappelijke kwaliteiten centraal. Deze doelstelling betreft zowel de directe omgeving van Kerkweg/Binnenpad, als het open landschap er om heen. Binnen het beschermd dorpsgezicht is uitbreiding van (auto)infrastructuur ongewenst. Dit ook omdat, zodra er een weg ligt, deze weer nieuwe ontwikkelingen en functies aantrekt. Zie ook 4.25 en 4.33. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |
| 4.33 | Als optie om de verkeersdrukke op de Kerkweg te verminderen, wordt aangedragen om een weg aan te leggen achter de bedrijven aan de Kerkweg. Dit zou de bedrijven helpen bij hun bevoorrading en zou aantrekkelijker kunnen zijn dan het opwaarderen van het koepad bij erf Rodermond. Dit zou ook kunnen maar dan zouden er inprikkers moeten komen naar de achterzijde van de bedrijven. | Deze variant(en) is/zijn verkend, maar afgefallen vanwege de negatieve impact op het beschermd dorpsgezicht en de beleving daarvan. Dit is in strijd met het uitgangspunt dat elk initiatief, groot of klein, moet bijdragen aan het versterken van de kwaliteit en eigenheid van Giethoorn en daarom niet opgenomen in het toekomstbeeld. Voor meer informatie zie bijlage VI en 4.25 en 4.32. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |
| | <u>T.a.v. de Deukten</u> | | | |
| 4.34 | Leidt de ontsluitingsweg door de polder naar 't Vonder niet tot extra verkeer over de Beulakerweg? | Een toename van de verkeersbewegingen over de Beulakerweg is niet te verwachten. Wel een verschuiving van verkeersbewegingen van Kerkweg/Binnenpad naar de nieuwe ontsluitingsweg naar 't Vonder (en daarmee een autoluwere Kerkweg/Binnenpad). | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |

| | | | | | |
|------|--|--|---|--|--|
| 4.35 | Op de tekening heeft de Deukten richting de Bramen een stippellijn. Waarom? Afwaarderden kan niet. | Bij het opstellen van de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> is opgetekend dat er veel oneigenlijk verkeer gebruik maakt van deze route, met negatieve impact op (de beleving van) het Natura 2000-gebied (Nationaal Park) en de verkeersveiligheid. Bij het opstellen van het toekomstbeeld hebben we gezocht naar een mogelijkheid om met maatregelen in de weginrichting invloed uit te oefenen op de navigatiesoftware. Dit werd met de stippellijn aangegeven. De Deukten blijft als verbinding bestaan. We zoeken nog naar een oplossing om het niet lokale verkeer te sturen via de provinciale wegen. | N.a.v. inspraakreacties is het toekomstbeeld gewijzigd. De Deukten blijft als verbinding bestaan. We zoeken nog naar een oplossing om het niet lokale verkeer te sturen via de provinciale wegen. | | |
| 4.36 | Afwaarderden van de Deukten is onderdeel van het toekomstbeeld, maar de Kerkweg aan de noordzijde is minsten even druk. Bestaat de kans dat als de Deukten afgewaardeerd wordt het verkeer verplaatst? | Bij afwaardering van de Deukten bestaat de mogelijkheid dat een deel van het verkeer via de Kerkweg naar de Beulakerweg rijdt. Omdat er n.a.v. de inspraakreacties gekozen is voor het in stand houden van de Deukten als verbinding, is de kans groter dat het verkeer de huidige - kortste - route kiest, dus over de Deukten. | Zie 4.35. | | |
| | <u>T.a.v de Bramen (sluipverkeer)</u> | | | | |
| 4.37 | Doorgaand verkeer over de Deukten en Bramen in stand houden, ook voor autobussen. | Zie 4.35. | Zie 4.35. | | |
| 4.38 | Hoe wordt voorkomen dat verkeer vanaf de Bramen de Kerkweg op rijdt (en dus niet de nieuwe weg neemt)? | Het toekomstbeeld is n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast, o.a. om het verkeer dat vanaf de Bramen de Kerkweg op rijdt 'te begeleiden' naar de Kruumte. Zie ook 4.14. | Het toekomstbeeld is n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast, o.a. om het verkeer vanaf de Bramen richting Kerkweg/Binnenpad beter 'te begeleiden' naar de Kruumte. | | |
| 4.39 | Vanuit Noord-Nederland is de Bramen de toegang naar Giethoorn. Er rijden touringcars, vrachtverkeer, landbouwverkeer, toeristen, ook veel schoolgaande jeugd... | Zie 4.35 | Zie 4.35 | | |

| | | | | | |
|------|--|--|---|--|--|
| 4.40 | Hardrijdend zwaar landbouwverkeer op Deukten/Kerkweg /Bramen leidt tot gevaarlijke situaties en kapotte wegen. | Zie ook 4.35 hierboven. In de uitwerking van het toekomstbeeld wordt naar de inrichting van de wegen gekeken. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| | <u>t.a.v. Ontsluiting omgeving Kulturhus</u> | | | | |
| 4.41 | Huidige verkeersregels bij kruising verkeer P1 en P supermarkt onvoldoende duidelijk. | Onderdeel van het voorliggende toekomstbeeld is het scheiden van de verkeersstromen door een rotonde aan te leggen ter hoogte van de huidige T-splitsing. Het verkeer naar de supermarkt neemt op die rotonde een andere afslag dan het toeristisch verkeer naar P1. Dit biedt een oplossing voor de huidige onduidelijke situatie. | Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld. | | |
| 4.42 | Scheiden van verkeersstromen is een goed plan. Het wild parkeren in de woonwijk kan daarmee ook minder worden. | Zie 4.41. | Zie 4.41. | | |
| 4.43 | Koester het uitzicht op de T-splitsing Bartus Warnersweg richting oude dorp. | De voorgestelde rotonde en nieuwe afslag naar P1, komen voort uit de aanpak van de huidige knelpunten, zie 4.41. Uitgangspunt is dat een en ander landschappelijk ingepast wordt, rekening houdend met de beleving van dit mooie stukje Giethoorn en het zicht richting het oude dorp. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 4.44 | Een nieuwe ontsluitingsweg rechtdoor tast een nu mooi stukje Giethoorn aan. | Zie 4.43. | Zie 4.43. | | |
| 4.45 | Rotonde op de kruising Beulakerweg/Bartus Warnersweg noodzakelijk. | Met de provincie (beheerder provinciale Beulakerweg) willen we de mogelijkheden verkennen om de Beulakerweg gedeeltelijk in te richten als 'dorpsstraat', ten behoeve van de veiligheid, het creëren van een voetgangers- en fietsvriendelijke omgeving, de oversteekbaarheid en uitstraling van Giethoorn. Of een rotonde dan noodzakelijk is, is op dit moment nog de vraag. We nemen dit als aandachtspunt mee in de verkenning met de provincie. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |

| | | | | | |
|------|---|---|--|--|--|
| 4.46 | Gevraagd wordt of ontsluiting van de woonwijk aan de oostzijde een optie is? Dit wordt door anderen als onlogisch gezien. | Het scheiden van bewoners- en bezoekersverkeer heeft wel de voorkeur, maar vraagt in de uitwerking nog om uitgebreider onderzoek. Dit nemen we mee in de uitwerking voor de omgeving van het Kulturhus. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking nog om uitgebreider onderzoek. | | |
| | <u>Parkeerplaatsen omgeving Kulturhus</u> | | | | |
| 4.47 | Kan het parkeren van 't Zwaantje niet verplaatst worden naar de centrale parkeerplaats, zodat er ruimte ontstaat voor een duidelijke, veilige inrichting voor wandelaars, fietsers en OV. | Voor het parkeren en (de routes in) de omgeving van het Kulturhus is een nadere uitwerking nodig. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking nog om nader onderzoek. | | |
| 4.48 | Parkeerplaats Zwaantje zorgt voor onduidelijkheid. | Zie 4.47. | Zie 4.47. | | |
| 4.49 | Indien de supermarkt uitbreidt, mag dit niet ten koste gaan van het aantal parkeerplaatsen voor bezoekers. | Onderdeel van het voorliggende toekomstbeeld is het scheiden van de verkeersstromen door een rotonde aan te leggen ter hoogte van de huidige T-splitsing. En een nieuwe afslag naar P1. Zoals getekend ontstaat daarbij ook enige extra (schuif)ruimte. Het huidige aantal bezoekersparkeerplaatsen blijft behouden. Uitgebreider onderzoek is nog nodig, ook in relatie tot mogelijke uitbreiding van de supermarkt. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 4.50 | Bij uitbreiding van de supermarkt naar de huidige bewoners parkeerplaatsen zullen nieuwe parkeerplaatsen moeten worden aangekocht voor de bewoners. | Voor de omgeving van het Kulturhus is een nadere uitwerking nodig. Daarbij nemen we dit als aandachtspunt mee. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |

| | | | | | |
|------|---|---|---|--|--|
| 4.51 | Er is meer behoefte aan gereserveerde parkeerplaatsen voor bewoners dit i.v.m bezoek van familie en kennissen daarnaast hebben enkelen twee auto's en maar 1 parkeerplaats op eigen grond. | Zie 4.50. | Zie 4.50. | | |
| 4.52 | In alles zal rekening gehouden moeten worden met de mobiliteit van de bewoners van de Gieterse poort en de daarbij komende en noodzakelijk (mantel)zorg die eisen stelt aan de toegankelijkheid en van de omgeving. | In de verdere uitwerking van de plannen zullen toegankelijkheid en inclusiviteit als randvoorwaarde meegenomen worden. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 4.53 | Ondernemers pleiten voor meer parkeercapaciteit, bewoners pleiten voor handhaven van het huidige aantal parkeerplaatsen. | Voor de omgeving van het Kulturhus is een nadere uitwerking nodig. Uit de opmerkingen komt naar voren dat er verschillende - tegengestelde - belangen spelen. Uitgangspunt is dat in ieder geval het huidige aantal parkeerplaatsen gehandhaafd blijft. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| | <u>Vrachtverkeer</u> | | | | |
| 4.54 | Bevoorrading van supermarkt en uitbreidingsrichting is aandachtspunt. De constructie van het gebouw heeft beperkingen. | Voor de omgeving van het Kulturhus is een nadere uitwerking nodig. Daarbij nemen we dit als aandachtspunt mee. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 4.55 | Denk aan de opstelplaats voor wachtende vrachtwagens voor de supermarkt. | Zie 4.54. | Zie 4.54. | | |

| | | | | |
|------|---|--|---|--|
| 4.56 | Beperk de overlast van het laden en lossen bij de supermarkt door bij eventuele uitbreiding daar rekening mee te houden. Dat kan door b.v. een doorrijlaan met overdekte laad-en-los-plaats voor vrachtwagens zoals initieel ook was bedoeld bij de bouw van de Gieterse poort. De huidige laad-en-los-plaatsen zijn nu dicht aan de gevel bij de wooneenheden en laden en lossen gebeurd tussen 3:00-7:00 in de nacht. | Zie 4.54 | Zie 4.54. | |
| 4.57 | Uitgang Van Vossen dient gewaarborgd te zijn bij uitbreiding supermarkt. | Zie 4.54. | Zie 4.54. | |
| 4.58 | De afwikkeling van vrachtverkeer in de buurt van de driesprong Ketstraat (thv de vishandel) is een aandachtspunt. | Zie 4.54. | Zie 4.54. | |
| | <u>Touringcars</u> | | | |
| 4.59 | Parkerende bussen laten de motor lopen. Graag oplossing door verplaatsen bus-parkeerplaatsen of handhaving op de regels (bussen moeten n.l. de motor uitzetten volgens de bebording.) Verder lopen ook hier de toeristen vanuit de bus zomaar de weg op er is daar ook geen duidelijk afscheiding voetpad/rijbaan. | Voor de omgeving van het Kulturhus is een nadere uitwerking nodig. Daarbij nemen we dit als aandachtspunt mee. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |

| | | | | | |
|------|--|--|---|--|--|
| 4.60 | Het is voor oudere en mindervalide touringcarpassagiers belangrijk dat zij zo dicht mogelijk aan de Hylkemaweg kunnen in- en uitstappen. | Zie 4.59. | Zie 4.59. | | |
| 4.61 | Er zijn te weinig busparkeerplaatsen. | Zie 4.59. | Zie 4.59. | | |
| 4.62 | Houdt met de bussen voldoende afstand tot de bebouwing. (Draaiende) bussen geven overlast. | Zie 4.59. | Zie 4.59. | | |
| 4.63 | Optie: de parkeerplaatsen van de school kunnen in het weekend door toeristen gebruikt worden, bijvoorbeeld voor het stallen van touringcars. | Dit is een kansrijke optie om nader te onderzoeken. Dit valt buiten de opdracht van het toekomstbeeld. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| | | | | | |

| | T.a.v woningen in VAB's | Antwoord | Wijziging | | |
|-----|---|--|---|--|--|
| 5.1 | Over het wonen in vrijkomende agrarische bebouwing is men positief. | De mogelijkheid om vrijkomende agrarische bebouwing te transformeren tot wonen is als kansrijke optie meegenomen in het toekomstbeeld. Een nadere verkenning is nodig; de provincie Overijssel heeft aangegeven haar beleid op dit gebied aan te passen. De nadere verkenning valt buiten de opdracht van het toekomstbeeld. | Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld. | | |

| | <u>T.a.v. Inbreiding op sportvelden:</u> | | | |
|-----|--|---|--|--|
| 5.2 | <p>Denklijn om in te breiden op de locatie van de sportvelden akkoord, maar wel afhankelijk van een goede uitwerking. Bijvoorbeeld woningen moeten voor starters zijn, en de verplaatste sportvelden mogen geen hinder geven aan omwonenden.</p> | <p>Er lijkt breed draagvlak te zijn voor inbreiding met woningbouw op de sportvelden in de nieuwbouw noord (zie 5.3). Omdat deze inbreiding samen kan gaan met de aanpak van de wateroverlast hier, de inpassing / aansluiting van fiets- en wandelroutes en het realiseren van een parkeervoorziening om een bestaand knelpunt op te lossen (zie 4.2), is de woningbouw op de sportvelden in de nieuwbouw noord als kansrijk opgenomen in het toekomstbeeld. Bij de nadere uitwerking (zowel voor de woningbouwlocatie als de nieuwe sportveldlocatie) worden omwonenden en andere belanghebbenden actief betrokken. De resultaten van het lokale woningmarkt-onderzoek vormen een belangrijk uitgangspunt voor de uitwerking; dit betekent o.a. een belangrijk aandeel woningen voor starters).</p> | <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.</p> | |

| | | | | | |
|-----|--|---|---|--|--|
| 5.3 | Iedereen is het eens om in te breiden en niet uit te breiden bij de nieuwbouw noord (groep polder als geheel). | Zie 5.2. | Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld. | | |
| 5.4 | Goed idee om de sportvelden richting de school te verplaatsen (groep bewoners noord). | Zie 5.2. | Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld. | | |
| 5.5 | Als de sportvelden verplaatst worden, heeft noord geen voorzieningen meer. | Met de ontwikkeling van de woningbouw in de nieuwbouw noord zal er aandacht zijn voor het behouden dan wel creëren van kleinschalige ontmoetingsfuncties voor de wijk. Wensen, draagvlak en mogelijkheden worden in de volgende fase met de bewoners van de wijk verkend. | Inspraakreactie heeft geleid tot een aanpassing van het toekomstbeeld. Een nadere verkenning is nog nodig naar de voorzieningen in noord. | | |
| 5.6 | Heeft activiteitencentrum Buuzepolle nog een functie als de sportvelden verplaatst worden? | Dit vraagt om een verdere verkenning; ook in relatie tot bovenstaande inspraakreactie 5.5. | Zie 5.5. | | |
| | <u>T.a.v. Uitbreiding nieuwbouw noord:</u> | | | | |

| | | | | |
|-----|--|---|--|--|
| 5.7 | <p>Nieuwbouw aan de zuidzijde van de nieuwbouw noord gaat ten koste van het open polderlandschap, is niet gewenst.</p> | <p>Uit de reacties blijkt dat de meningen over deze locatie verdeeld zijn. Zie bijvoorbeeld 5.23. Vanuit de water- en klimaatopgaven en het uitgangspunt bodem en water sturend (zie bijlage III <i>Afwegingskader maatregelen</i>, paragraaf 5.3 woningbouw), ligt het <u>niet</u> voor de hand om woningen te bouwen in dit laaggelegen deel van de Gieterse polder (voormalige meer). De locatie komt ook bij het hanteren van de ladder voor duurzame verstedelijking pas na de mogelijkheden voor herbestemming / transformatie en inbreiding binnen bestaand bebouwd gebied in beeld.</p> | <p>Deze locatie maakt geen onderdeel uit van het voorliggende toekomstbeeld.</p> | |
|-----|--|---|--|--|

| | | | | | |
|------|--|--|---|--|--|
| 5.8 | Optie: Woningbouw in noord in het water? | Het is onduidelijk wat hier precies bedoeld wordt: woningbouw in het laaggelegen deel van de polder of de inbreiding in Noord. M.b.t. woningbouw in het laaggelegen deel van de polder: zie 5.7. M.b.t. de inbreiding in noord (woningen op de huidige sportvelden): in het voorliggende toekomstbeeld is woningbouw gecombineerd met het oplossen van de bestaande wateroverlast. Dit levert een beeld op van woningbouw in het water (zie o.a. het vogelvluchtperspectief van het toekomstbeeld in bijlage I). | In het voorliggende toekomstbeeld is woningbouw in noord (inbreiding op sportveldlocatie) omgeven door water. | | |
| | <u>T.a.v. verplaatsing sportvelden richting de school</u> | | | | |
| 5.9 | Diverse omwonenden van de school maken zich ernstig zorgen over het aantasten van hun woongenot. De rust in de avonduren en in de weekends zal worden verstoord. Overlast door verlichting van de sportvelden wordt genoemd, ook de verkeersveiligheid komt onder druk te staan. | De zorgen van bewoners zijn goed onder de aandacht gebracht; n.a.v. de inspraakreacties zijn de sportvelden op tekening noordelijker gepositioneerd. Bewoners en andere belanghebbenden worden bij de nadere uitwerking van het toekomstbeeld betrokken. Aandachtspunten bij de nadere uitwerking zijn o.a. de verkeersveiligheid, langzaamverkeerroutes naar school en maatregelen om geluid- en lichthinder te voorkomen. Zie ook andere ingebrachte vragen/punten hierover. | N.a.v. de inspraakreacties is het toekomstbeeld gewijzigd: de sportvelden zijn noordelijker gepositioneerd (liggen niet meer direct achter bestaande woningen). | | |
| 5.10 | Geluidsoverlast door de sportvelden? | Zie 5.9. | Zie 5.9. | | |

| | | | | |
|------|---|---|--|--|
| 5.11 | <p>Alternatief aangedragen locaties voor de sportvelden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - een locatie bij de Bartus Warnersweg zou logischer zijn; - bij erf Rodermond; - op de huidige locatie laten. | <p>De locatie aan de Bartus Warnersweg is niet nader verkend. De locatie heeft een minder centrale ligging en wordt mede hierdoor als een minder goede optie gezien.</p> <p>De locatie bij erf Rodermond wordt niet kansrijk geacht. De sportvelden zouden hier in een laag gelegen deel van het landschap liggen (niet gewenst vanuit de water- en klimaatopgaven), leiden tot extra verkeer- en parkeervoorzieningen in de polder en kunnen een eventuele nieuwe functie op erf Rodermond in de weg zitten.</p> <p>M.b.t. de huidige locatie: er lijkt breed draagvlak te zijn voor het bouwen van woningen op de sportvelden (zie o.a. 5.2 en 5.3). Omdat dit samen kan gaan met de aanpak van wateroverlast hier, de inpassing / aansluiting van fiets- en wandelroutes en het realiseren van een parkeervoorziening om een bestaand knelpunt op te lossen (zie 4.2), is woningbouw op de sportvelden in noord als kansrijk opgenomen in het toekomstbeeld.</p> | <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.</p> | |
|------|---|---|--|--|

| | | | | | |
|------|--|---|---|--|--|
| 5.12 | Sportvelden bij de school zijn een prima combinatie en kunnen profiteren van elkaars parkeerplaatsen. Ook is het een logischer plek voor de sportvelden in het kader van 'noord en zuid dicht bij elkaar brengen' (zelfde uitgangspunt als locatie nieuwe school). | Zie ook 5.4. De school heeft een belangrijke functie in de verbinding tussen noord en zuid. Met de sportvelden in de directe nabijheid kan deze functie versterkt worden. En opgaven in noord aangepakt worden (zie 5.2). | Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld. | | |
| 5.13 | Is het een idee om dan ook de sporthal (Kulturhus) naar de nieuwe sportvelden te verplaatsen? | Deze optie kan verkend worden bij de nadere uitwerking. Mogelijk levert (ook) het combineren van (maatschappelijke functies meerwaarde op (zie ook 5.14). | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 5.14 | Sporthal bij sportvelden kan overdag kinderopvang zijn. | Zie 5.13. | Zie 5.13. | | |
| | <u>T.a.v. Woningbouw in het hoge deel van de polder:</u> | | | | |

| | | | | |
|------|--|---|--|--|
| 5.16 | Niet het hele gebied volbouwen, werken met clusters. | <p>Woningbouw in het hoge deel van de Gieterse polder maakt geen onderdeel uit van het voorliggende toekomstbeeld. Woningbouwlocaties worden, conform de ladder van duurzame verstedelijking, allereerst gezocht binnen bestaand bebouwd gebied. Denk aan herbestemming / transformatie van de Zuiderschool, Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB's) en inbreiding met woningbouw op de sportvelden in noord. Ten tweede wordt gekeken naar het deel van de Beulakerweg in aansluiting op de school (het hoger gelegen deel van de polder), in combinatie met de versterking van het dorpse karakter en de verkeersveiligheid langs de Beulakerweg. Mogelijk dat in de toekomst het hoger gelegen deel van de Gieterse polder in beeld komt voor de ontwikkeling van woningbouw, mits de woningen goed ingepast kunnen worden in de landschappelijke structuur, rekening houdend met hogere waterpeilen en de natuur in het gebied. Ook locaties buiten de Gieterse polder worden dan bekeken (de opdracht beperkte zich nu tot de Gieterse polder en omgeving Kulturhus).</p> | <p>Het toekomstbeeld is n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast. Woningbouw in het hoge deel van de Gieterse polder maakt geen onderdeel uit van het voorliggende toekomstbeeld.</p> | |
|------|--|---|--|--|

| | | | | |
|------|--|---|-----------|--|
| 5.17 | De openheid van de polder moet bewaard blijven. Plek houden om te genieten van de natuur en er doorheen te wandelen (net als aan de overkant van het kanaal richting Dwarsgracht). | Zie 5.16 en 3.6 en 3.7 m.b.t. de ontwikkeling van het recreatief netwerk. | Zie 5.16. | |
|------|--|---|-----------|--|

| | | | | |
|------|---|---|---|--|
| 5.18 | Er was al eens een plan voor een nieuw lintdorp. Is dat bekend? | Dat is ons bekend. Het voorliggende toekomstbeeld sluit beter aan bij de huidige uitgangspunten en opgaven. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |
|------|---|---|---|--|

| | | | | | |
|------|---|--|--|--|--|
| 5.19 | Kunnen woningbouw in het hoge land en de bestaande industrie wel samen? | Woningbouw in het hoge deel van de Gieterse polder maakt geen onderdeel (meer) uit van het voorliggende toekomstbeeld (zie 5.16). Mocht dit in de toekomst weer in beeld komen, dan nemen we dit als aandachtspunt mee bij de verkenning van de mogelijkheden. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 5.20 | Hoe zit het met toekomstige uitbreiding van het industriegebied / bedrijventerrein? Lijkt nu op slot gezet te worden. | Zie 5.19. In het voorliggende toekomstbeeld is naar aanleiding van de vraag naar mogelijke uitbreiding van bedrijfskavels enige uitbreiding met woonwerkkavels (langs de Beulakerweg) opgenomen. | In het toekomstbeeld is n.a.v. inspraakreactie enige uitbreiding met woonwerkkavels langs de Beulakerweg opgenomen. | | |
| 5.21 | Moet hoge land wel woningbouw zijn? Kan dat ook bedrijvigheid /industrie zijn? | Het provinciaal beleid zet in op concentratie van bedrijvigheid, o.a. in Steenwijk. Uitbreiding van het bedrijventerrein in Giethoorn is niet aan de orde; er is wel ruimte voor enige uitbreiding van bestaande, lokaal gewortelde bedrijvigheid. Zie ook 5.20. | Zie 5.20. | | |
| 5.22 | In het verleden schijnt de makelaar (en de gemeente?) de garantie gegeven te hebben dat er geen woningbouw in het hoge land zal gaan komen. | Dit is ons niet bekend. | Naar aanleiding van diverse inspraakreacties is het toekomstbeeld aangepast; woningbouw in het hoge deel van de Gieterse polder maakt geen onderdeel uit van het voorliggende toekomstbeeld. Zie 5.16. | | |

| | | | | |
|------|--|---|---|--|
| 5.23 | <p>Is het niet veel eenvoudiger om de bestaande woonwijk noordelijk van de polder uit te bouwen? Dit lijkt snel(er) gerealiseerd te kunnen worden. Ook de Zuiderschool wordt in dit kader genoemd.</p> | <p>Conform de ladder van duurzame verstedelijking wordt allereerst gezocht naar mogelijkheden binnen bestaand bebouwd gebied. Denk aan herbestemming / transformatie van de Zuiderschool, Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB's) en woningbouw op de sportvelden in noord. Zie ook 5.7.</p> <p>M.b.t. de Zuiderschool: dit is een van de locaties waarvoor al een verkenning loopt.</p> | <p>Naar aanleiding van diverse inspraakreacties is het toekomstbeeld aangepast; woningbouw in het hoge deel van de Gieterse polder maakt geen onderdeel uit van het voorliggende toekomstbeeld. Zie 5.16.</p> | |
|------|--|---|---|--|

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| | <u>T.a.v. wonen langs de Beulakerweg</u> | | | | |
|--|--|--|--|--|--|

| | | | | |
|------|---|--|---|--|
| 5.24 | De zichten op de polder moesten altijd open blijven, waarom nu niet meer? | Behoud van de openheid van en de zichten op de polder is nog steeds belangrijk en ook als uitgangspunt vastgelegd in de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> . De vraag naar extra woningen is een opgave die dan ook om een zorgvuldige afweging en inpassing vraagt. Hierbij kijken we eerst naar de mogelijkheden binnen bestaand bebouwd gebied. Aanvullend is in het voorliggende toekomstbeeld enige ruimte voor uitbreiding langs de Beulakerweg voorgesteld, op het hoger gelegen deel. Er vindt geen verdere verdichting plaats van het lager gelegen deel van de polder (het voormalige meer). | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |
|------|---|--|---|--|

| | | | | |
|------|--|--|---|--|
| 5.25 | <p>Giethoorn is een lintdorp. Dat verdwijnt met bebouwing van de polder?</p> <p>Dit zou pleiten voor het bebouwen langs de Beulakerweg. Dit in combinatie met het verlagen van de maximum snelheid op de Beulakerweg ziet men over het algemeen als een wenselijke optie (men realiseert zich dat daar bij de provincie verschillend over wordt gedacht aangezien het een calamiteitenroute is).</p> | <p>N.a.v. verschillende inspraakreacties maakt bebouwing van de polder geen onderdeel meer uit van het toekomstbeeld dat nu voorligt (zie o.a. 5.16 en 5.7). Enige ruimte voor woningbouw / uitbreiding met woonwerk-kavels langs de Beulakerweg (op het hoger gelegen deel) is wel opgenomen in het voorliggende toekomstbeeld. Met de Provincie (beheerder provinciale Beulakerweg) willen we de mogelijkheden verkennen om de Beulakerweg gedeeltelijk in te richten als 'dorpsstraat', ten behoeve van de veiligheid, het creëren van een voetgangers- en fietsvriendelijke omgeving, de oversteekbaarheid en uitstraling van Giethoorn.</p> | <p>Naar aanleiding van diverse inspraakreacties is het toekomstbeeld aangepast; woningbouw in de Gieterse polder maakt geen onderdeel uit van het voorliggende toekomstbeeld. Enige ruimte voor woningbouw / uitbreiding met woonwerk-kavels langs de Beulakerweg (op het hoger gelegen deel) is wel opgenomen in het voorliggende toekomstbeeld.</p> | |
| | <p><u>T.a.v. Bouwwijze / Gieters Bouwen:</u></p> | | | |

| | | | | |
|------|--|--|--|--|
| 5.26 | <p>Wel begrip voor de noodzaak om de woningbouwopgave voor het dorp te halen, maar liever niet een herhaling van de huidige nieuwbouw (wordt als niet passend voor Giethoorn ervaren).</p> | <p>In de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> is vastgelegd dat 'Gieters Bouwen' uitgangspunt is: "Nieuwbouw in de vorm van 'niet-Gieterse' planmatige uitbreidingen, is niet meer aan de orde." Het concrete toetsingskader voor Gieters Bouwen is opgenomen in de Welstandsnota. Het toekomstbeeld sluit hier bij aan.</p> | <p>Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld.</p> | |
|------|--|--|--|--|

| | | | | | |
|------|---|--|--|--|--|
| 5.27 | Dilemma: mooie Gieterse uitstraling, maar moet wel betaalbaar blijven... | Het is mogelijk om goedkope, goed vormgegeven en goed ingepaste woningen te ontwikkelen. Denk bijvoorbeeld aan schuurwoningen met meerdere starterswoningen 'onder één dak'. Dit vraagt wel specifieke aandacht bij de ontwikkeling en het ontwerp van deze woningen. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 5.28 | Is het wonen in het zuidelijk deel in de Gieterse Polder wel financieel haalbaar voor de bevolking van Giethoorn? | N.a.v. verschillende inspraakreacties maakt het wonen in het zuidelijk deel van de Gieterse polder geen onderdeel (meer) uit van het voorliggende toekomstbeeld. Voor de locaties die nog wel onderdeel uitmaken van het toekomstbeeld geldt dat de resultaten van het lokale woningmarkt-onderzoek een belangrijk uitgangspunt vormen voor de verdere uitwerking; dit betekent o.a. een belangrijk aandeel - betaalbare - woningen voor starters. Zie ook 5.27. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het voorliggende toekomstbeeld. | | |
| 5.29 | Zorgen over dat het dan uiteindelijk een niet Gieterse uitbreiding wordt. | Zie 5.26. | Zie 5.26. | | |

| | | | | |
|------|--|---|--|--|
| 5.30 | <p>Kunnen goedkope woningen wel ingepast worden in het Gieterse landschap? De locatie van de huidige sportvelden en de gele vlek bieden meer mogelijkheden voor goedkoop bouwen.</p> | <p>Het is mogelijk om goedkope, goed vormgegeven en goed ingepaste woningen te ontwikkelen. Dit vraagt wel specifieke aandacht bij de ontwikkeling en het ontwerp van de woningen. Ook bij woningbouw op de locatie van de sportvelden vraagt het ontwerp van goed ingepaste Gieterse woningen aandacht. Bewoners hechten onder andere aan de verbetering van de relatie met het omliggende landschap en het water.</p> | <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.</p> | |
|------|--|---|--|--|

| | | | | | |
|------|---|--|---|--|--|
| 5.31 | Kunnen er ook mooie watervilla's worden toegevoegd aan het plan (geen recreatiewoningen). | Een combinatie van goedkopere en duurdere woningen is goed denkbaar. De resultaten van het lokale woningmarkt-onderzoek vormen een belangrijk uitgangspunt voor de verdere uitwerking van het toekomstbeeld. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 5.32 | Kunnen er woningen onder de € 400.000 gebouwd worden? Is Gieters Bouwen niet te duur? | Zie 5.27. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 5.33 | Kan de Gieterse Jeugd voorrang krijgen als er nieuwe woningen komen? | Dit heeft zeker onze voorkeur en sluit aan bij de Woonvisie. Juridisch is het momenteel nog lastig dit dwingend voor te schrijven. Indien dit veranderd, haken we hier op in. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |

| | | | | | |
|------|--|---|---|--|--|
| | <u>T.a.v. ontwikkeling centrumgebied:</u> | | | | |
| 5.34 | Kulturhus supermarkt? | In de bijeenkomsten is een groot aantal knelpunten en opties voor aanpassing en verbetering in de directe omgeving van het Kulturhus naar voren gekomen. Om deze punten goed te kunnen afwegen zijn vervolggesprekken met bewoners en andere belanghebbenden nodig. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking nog om nader onderzoek. | | |
| 5.35 | Supermarkt verplaatsen naar Gieterse Polder? | Dit past niet binnen de uitgangspunten die vastgelegd zijn in de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> , o.a. vanwege de grote verkeersaantrekkende werking. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 5.36 | Suggestie om Kulturhus te verplaatsen (naar locatie erf Rodermond) en huidige locatie Kulturhus te transformeren tot woningen. | In de bijeenkomsten is een groot aantal knelpunten en opties voor aanpassing en verbetering in de directe omgeving van het Kulturhus naar voren gekomen. Om deze punten goed te kunnen afwegen zijn vervolggesprekken met bewoners en andere belanghebbenden nodig. De verplaatsing van het Kulturhus past niet binnen de uitgangspunten die vastgelegd zijn in de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> , o.a. vanwege de verkeersaantrekkende werking. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking nog om nader onderzoek. | | |
| 5.37 | Centraal plein voor Kulturhus goede suggestie. | Zie 5.34. | Zie 5.34. | | |

| | | | | | |
|------|--|-----------|-----------|--|--|
| 5.38 | Een speelruimte voor het Kulturhus is gewenst. | Zie 5.34. | Zie 5.34. | | |
| 5.39 | Meer zitplekken rond het Eendrachtsplein zou de leefbaarheid verbeteren, nu hangt en zit men op de blokkades op het voetpad waardoor ook daar weer moeilijker te lopen is. | Zie 5.34. | Zie 5.34. | | |
| 5.40 | Betere afvalvoorziening nodig. | Zie 5.34. | Zie 5.34. | | |
| 5.41 | Betere informatievoorziening langs route nodig. | Zie 5.34. | Zie 5.34. | | |
| 5.42 | Een informatiepunt (VTRB) voorziet in een behoefte en moet in dit gebied blijven op een logische plaats bijvoorbeeld aan een looproute. | Zie 5.34. | Zie 5.34. | | |
| 5.43 | VVV aan de Beulakerweg kan gevaarlijk zijn. Nu al verkeersopstoppingen rond 't Zwaantje. | Zie 5.34. | Zie 5.34. | | |
| 5.44 | Het toiletgebouw (de voorziening) voorziet in een behoefte en moet hier blijven. | Zie 5.34. | Zie 5.34. | | |
| 5.45 | De gele baan in het centrum werkt goed, is het een idee om de toiletvoorziening aan deze baan te koppelen? | Zie 5.34. | Zie 5.34. | | |

| | | | | | |
|------|---|---|--|--|--|
| 5.46 | Aandacht voor een groene grens tussen Gieterse Poort (woningen boven supermarkt) en bezoekersparkeerplaatsen. | Zie 5.34. | Zie 5.34. | | |
| 5.47 | Staat de brandweergarage op de juiste plaats? Bij uitruk kruist brandweer wandelend publiek en parkeerplaats zoekend verkeer. | Door een scheiding aan te brengen tussen bezoekers en bewonersverkeer, ontstaan er mogelijk kansen om dit probleem op te lossen. We nemen dit mee in de nadere uitwerking voor de omgeving van het Kulturhus. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking nog om uitgebreider onderzoek. | | |
| 5.48 | Kan de brandweer een directe aantakking op de Beulakerweg krijgen? | Zie ook 5.47. | Zie 5.47. | | |
| 5.49 | Kan de brandweergarage niet naar de bedrijvenstrook langs de Nering? | In de bijeenkomsten is een groot aantal knelpunten en opties voor aanpassing en verbetering in de directe omgeving van het Kulturhus naar voren gekomen. Om deze punten goed te kunnen afwegen zijn vervolggesprekken met bewoners en andere belanghebbenden nodig. Zie ook 5.47. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking nog om nader onderzoek. | | |
| 5.50 | Haven bij supermarkt is groter ingetekend. Hier zijn toch geen concrete plannen voor? | Zie 5.49. | Zie 5.49. | | |
| | <u>T.a.v. Erf Rodermond:</u> | | | | |
| 5.51 | Wat is het gele vlak naast het erf? | Een maatschappelijke groene functie, zoals een groentetuin, pluktuin, zelfoogst-tuin, etc. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |

| | | | | |
|------|--|--|--|--|
| 5.52 | <p>Waarom blijft het erf bestaan? Het heeft geen historische waarde. Het is wel een potentiële ontmoetingsplek, maar dit kan ook kleinschalig bij de molen. Hiermee kan de polder weer geheel open worden gemaakt.</p> | <p>Voor nu wordt er vanuit gegaan dat erf Rodermond in ieder geval een beheer- en ontmoetingsfunctie kan krijgen, passend bij de water-, natuur-, landbouw- en recreatiedoelen voor de Gieterse polder. Het erf mag dan geen historische waarde hebben, wel een financiële waarde. Op termijn is transformatie van het erf - en daarmee een kwaliteitsimpuls – misschien mogelijk.</p> | <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.</p> | |
|------|--|--|--|--|

| | | | | | |
|------|--|--|--|--|--|
| 5.53 | Leuk als het erf een ontmoetingsfunctie voor inwoners krijgt. | Dit sluit aan bij de uitgangspunten die vastgelegd zijn in de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> en is de basis voor de verdere ontwikkeling van erf Rodermond. | Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld. | | |
| 5.54 | Kan er bij erf Rodermond een evenemententerrein komen? (voor bijvoorbeeld het Gondelvaart-festival) | Het is wellicht mogelijk dat erf Rodermond in de toekomst incidenteel gebruikt kan worden voor evenementen. Dit vraagt wel om een nadere verkenning, in samenhang met de andere hier beoogde functies en de doelstellingen voor de Gieterse polder als geheel. | Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking om nader onderzoek. | | |
| | <u>Functies die missen:</u> | | | | |
| 5.55 | Evenemententerrein (Zit nu op de centrumparkeerplaats. Is hier een probleem.) | Dit aandachtspunt wordt meegenomen in de nadere verkenning voor de omgeving van het Kulturhus. | Inspraakreactie leidt niet tot aanpassing van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking om nader onderzoek. | | |
| 5.56 | Ijsbaan. Tip: een stuk weiland zou - in overleg met de IJvereniging – benut kunnen worden als ijsbaan. Het Molengat vriest niet snel dicht, een ondieper ijsbaantje levert sneller ijspret op. | Deze tip wordt meegenomen in de nadere uitwerking. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking om nader onderzoek. | | |
| 5.57 | Woningbouw aan de overzijde van het kanaal (locatie gele vlek). | De opdracht van het toekomstbeeld beperkt(e) zich tot de Gieterse polder en omgeving Kulturhus. Bij een volgende verkenning naar mogelijke woningbouwlocaties betrekken we ook locaties buiten de Gieterse polder. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | | |
| 5.58 | Is in de polder plek voor nieuwbouw van Zonnewiede (huidige pand voldoet niet meer). | In de bijeenkomsten is een groot aantal knelpunten en opties voor aanpassing en verbetering in de directe omgeving van het Kulturhus naar voren gekomen. Om deze punten goed te kunnen afwegen zijn vervolgesprekken met bewoners en andere belanghebbenden nodig. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, kulturhus | | |

| | | | | |
|------|---|--|---|--|
| | <u>Overige vragen</u> | | | |
| 5.59 | Kan er een nieuwe beschoeiing langs de Hylkemaweg? | Deze vraag is binnen de gemeente uitgezet, valt buiten de opdracht van het toekomstbeeld. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |
| 5.60 | Wanneer aanpak riolering Binnenpad? | Deze vraag is binnen de gemeente uitgezet, valt buiten de scope van het toekomstbeeld. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |
| | | | | |
| | | | | |
| | Algemeen | | | |
| | Prachtig doordacht plan, van vele partijen. | Dank. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld voor de Gieterse polder. | |
| | Basisscenario is goed. Gebaseerd op cultuurhistorie. Breed gedragen in 2 ^e groep polder als geheel. | Dank. Zie ook 1.1. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld voor de Gieterse polder. | |
| | <u>Genoemde voorkeuren in groepen:</u> | | | |
| | Voorkeur voor nieuwbouwplekken: inbreiden op huidige locatie sportvelden, aan de andere kant van het kanaal in de polder Giethoorn. | Zie 5.2 m.b.t. inbreiding met woningbouw op de sportvelden. M.b.t. de locatie aan de andere kant van het kanaal: de opdracht van het toekomstbeeld beperkt(e) zich tot de Gieterse polder en omgeving Kulturhus. Zie ook 5.57. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |

| | | | | |
|--|---|--|--|--|
| | <p>Groene stickers:</p> <ul style="list-style-type: none"> - noord-zuid fiets/wandel verbinding (5) - overtoom bij de molen (4) - inbreidingswijkje noord (4+2) - uitbreiding aan zuidzijde nieuwbouw (2) - parkeeroplossing centrumgebied (2) - sportveld achter de school (1+9+1) - Kerkweg als bestemmingsverkeer (4+2) - Molen herbouwen (1) - nieuwe weg naar 't Vonder (1+5) - parkeerschuur (1) - bebouwing hoge land (1) | <p>Zie 3.1.</p> <p>Zie 2.14. Zie 5.2.</p> <p>Zie 5.7.</p> <p>Zie 4.41 en 4.42.</p> <p>Zie 5.9.</p> <p>Zie 4.4. Zie 5.16.</p> | <p>Zie 3.1.</p> <p>Zie 2.14. Zie 5.2.</p> <p>Zie 5.7.</p> <p>Zie 4.41 en 4.42.</p> <p>Zie 5.9.</p> <p>Zie 4.4. Zie 5.16.</p> | |
|--|---|--|--|--|

| | | | | |
|--|--|---|---|--|
| | <p>Rode stickers: - uitbreiding zuidzijde nieuwbouw (5) - dwarspaden naar de Kerkweg (2) - chaletparken (2) - sportveld achter de school (1+4+2) - woningbouw langs Beulakerweg (1) - bebouwing hoge land (2) - afwaardering Deukten voor bestemmingsverkeer, voor de Kruumte (4) - tegen ontwikkeling centrumgebied, voor wonen (1)</p> | <p>Zie 5.7. Zie 3.3, 3.5 en 3.6. Zie 5.9. Zie 5.24. Zie 5.16. Zie 4.35. Zie 5.36.</p> | <p>Zie 5.7. Zie 3.3, 3.5 en 3.6. Zie 5.9. Zie 5.24. Zie 5.16. Zie 4.35. Zie 5.36.</p> | |
| | <p><u>T.a.v bijeenkomst</u></p> | | | |
| | <p>Zeker achter in de zaal waren de sprekers heel slecht te verstaan en waren de sheets slecht zichtbaar.</p> | <p>Dat is vervelend. Dank voor het doorgeven, bij een volgende bijeenkomst letten we hier op!</p> | <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.</p> | |
| | <p><u>T.av. Proces</u></p> | | | |
| | <p>Mooi plan, nu doorpakken (er is nu geld!) Ook niet op laten jagen, hoeft niet morgen klaar.</p> | <p>Dank.</p> | <p>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.</p> | |
| | <p>Opgemerkt wordt dat de gronden waar zaken ingetekend zijn veelal niet in eigendom van de gemeente zijn.</p> | <p>Zie 3.23.</p> | <p>Zie 3.23.</p> | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| Vraag: Weten de inwoners van de nieuwbouw noord wel dat zij ook onderdeel zijn van dit project Gieterse Polder? | De inwoners van de nieuwbouw noord die uitkijken op de Gieterse polder (inclusief aangrenzend aan de sportvelden) zijn uitgenodigd voor de bijeenkomsten. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |
| Wat vinden de mensen in het zuidelijke deel van het plangebied?? Daar wonen veel meer mensen dan in het noordelijke stuk. | Dat is ons op dit moment nog niet bekend. Het toekomstbeeld is met belanghebbenden gedeeld, nog niet met alle bewoners. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |
| Afweging parkeerplaatsen / nieuwe ontsluitingsweg graag delen met omgeving. | Deze afweging is middels het Afwegingskader maatregelen (zie bijlage III) al gedeeld met de omgeving en is beschikbaar via onze website: https://www.steenwijkerland.nl/Inwoners/Leefomgeving/Projecten_in_uitvoering/Giethoorn/Samen_aan_de_slag_in_Giethoorn/Ontwikkeling/Gieterse_polder_en_centrumgebied | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |
| Nog een vraag: wanneer wordt de raad hierover geïnformeerd? Het is erg stil! | De gemeenteraad is recent geïnformeerd in de werkvergadering van 21 februari jl. | Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld. | |
| | | | |