

Bijlage IV Reactienota Toekomstbeeld Gieterse Polder  
en omgeving Kulturhus

Deel 3 - Verzameling en beantwoording reacties  
bewonersbijeenkomst 16 februari 2023

Definitief  
27 maart 2023

|

	<b>Inspraakreacties (bundeling per laag)</b>	<b>Antwoord</b>	<b>Wijziging</b>
	<b>Laag 1 / Cultuurhistorische waarden</b>		
1.1	Er zijn persoonlijke belangen, ik woon net buiten het gebied waar het nu over gaat. Het gaat echter wel om het algemeen belang. Beschermd dorpsgezicht. Is daar een titulatuur voor? In sommige onderdelen van de presentatie wordt het beschermd dorpsgezicht wel genoemd, soms niet. Komt dit in de enquête van GO en GB ook naar voren?	<p>In de enquête van GO en GB komt het beschermd dorpsgezicht helaas alleen zijdelings aan de orde als locatieaanduiding, niet als een te beschermen kwaliteit. Inspreker stelt terecht dat het hier om een algemeen belang gaat; een algemeen belang dat we als gemeente meewegen om tot een zorgvuldig besluit te komen. In de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> is dit belang onderschreven: "De basis (...) is ons gezamenlijk belang: (...) het behouden – en waar mogelijk versterken – van de kwaliteiten van dit bijzondere dorp is daar vanzelfsprekend onderdeel van". Omdat dit belang het lokale belang overstijgt*, hebben we (o.a. n.a.v. de enquête van GO en GB) bij de beoordeling van het toekomstbeeld en alternatieve voorstellen (aangedragen door o.a. GB en GO) de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) en de provincie Overijssel om advies gevraagd. Zie bijlage VII.</p> <p><i>* Het beschermd dorpsgezicht is aangewezen door het Rijk vanwege de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van (inter)nationaal belang.</i></p>	Het toekomstbeeld onderschrijft de inspraakreactie en het belang van het beschermd dorpsgezicht. De inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld.
	<b>Laag 2 / Water, bodem en natuur</b>		
2.1	Vaarwater in Noord. Wordt het grondwaterpeil dan hoger en bereik je hiermee CO2 opslag/stikstofreductie? (middensloot)	Een vaarverbinding op boezempeil door de Gieterse polder heeft gevolgen voor het grondwaterpeil in de polder. In hoeverre dit bijdraagt aan het verminderen van de uitstoot van CO2 is niet te zeggen (dit is o.a. afhankelijk van de ondergrond, lengte en exacte locatie van de vaarverbinding ten opzichte van de nabijgelegen veengronden in het Natura 2000-gebied). Het verhogen van het grondwaterpeil in de hele polder heeft effect omdat dit wegzijging van water uit de nabijgelegen - hoger gelegen – veengronden binnen het Natura 2000-gebied vermindert. Dit draagt bij aan het behoud van deze veengronden en daarmee aan vermindering van de CO2 uitstoot: als veen boven de grondwaterspiegel	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld.

		komt te liggen, 'verbrandt' het veen en treedt CO2-uitstoot op.		
2.2	Ik betwijfel of dit veenweidepolder is. Merendeel zijn het zandgronden. Bij de waterverbinding op boezempeil is akkerbouw in een groot gebied niet meer mogelijk.	In de Gieterse polder is inderdaad bijna geen veen (meer) aanwezig. Wel in het naastgelegen Natura 2000-gebied (zie ook 2.1 hierboven). Een waterverbinding op boezempeil heeft gevolgen voor de grondwaterpeilen en het agrarisch gebruik. Een extensieve vorm van agrarische beheer sluit hierbij meer aan.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld.	
2.3	Voorzitter GB: natuur komt weinig naar voren. Kan Natuurmonumenten er iets over zeggen?	Het opzetten van het waterpeil heeft een positief effect op de biodiversiteit, ook in de polder. Dit betekent volgens een deskundige van Natuurmonumenten dat het goed is om na te denken over goede verbindingzones, bijvoorbeeld voor de otter (er worden veel otters doodgereden op de Beulakerweg). We nemen dit als aandachtspunt mee in de verkenning met de provincie (beheerder van de provinciale Beulakerweg) naar de mogelijkheden om de Beulakerweg gedeeltelijk in te richten als 'dorpsstraat' (zie 3.11, Reactienota deel 1).	Inspraakreactie leidt tot een aanvulling op het toekomstbeeld: ecologische verbindingzones, bijvoorbeeld voor de otter, worden als aandachtspunt meegenomen in de verkenning met de provincie naar de mogelijkheden om de Beulakerweg in te richten als dorpsstraat.	
2.4	Zo'n ontsluiting, dus water in polder, daar krijg je meer natuur van. Dat is mooi. Maar daarmee ontsluit je Noord ook voor toeristen, wordt het drukker.	Tijdens eerdere bijeenkomsten was er weinig draagvlak voor een directe waterverbinding van noord naar zuid. Dit o.a. in verband met het aantrekken van toeristen naar en in de Gieterse polder. Andere redenen om de vaart niet op te nemen in het toekomstbeeld zijn ondermeer: <ul style="list-style-type: none"> <li>- de aanleg van een bevaarbare vaart op boezemniveau door/in de polder doorsnijdt het peilvak, waardoor het watersysteem minder (klimaat-) robuust wordt;</li> <li>- de noodzakelijke dijken aan beide kanten van de vaart hebben grote impact op de beleving van (de landschappelijke eenheid van) de open polder en het beschermd dorpsgezicht; en</li> <li>- er zijn hoge, omvangrijke kunstwerken nodig om te kruisen met de weg(en).</li> </ul> Voor meer informatie, zie bijlage VI.	Inspraakreactie is in lijn met het toekomstbeeld. Een op boezemniveau bevaarbare vaart (zoals opgenomen in een van de eerdere scenario's) maakt geen onderdeel uit van het toekomstbeeld dat nu voorligt. Voorgesteld wordt om nader onderzoek te doen naar de optie van een haventje ter hoogte van de nieuwbouw noord.	

		Een directe verbinding tussen de nieuwbouw noord en het Molengat/Bovenwijde is door de bewoners van de woonwijk wel gewenst. Voorgesteld wordt om nader onderzoek te doen naar de optie van een haventje ter hoogte van de nieuwbouw noord.		
2.5	Boezempeil omhoog: wat zijn gevolgen voor het water onder de woningen rond Kerkweg? Dat is nu al penibel namelijk.	Het verhogen van het waterpeil kan invloed hebben op de peilen in de bestaande woonwijk en bij laag gelegen woningen rond de Kerkweg. Peilstijgingen mogen niet tot (meer) overlast gaan leiden. Mogelijk kunnen er ook maatregelen worden getroffen om wateroverlast te voorkomen. Welke maatregelen nodig zijn en in welke mate het waterpeil verhoogd kan worden, moet gaan volgen uit vervolgonderzoek. Zie ook 2.1 en 2.2, Reactienota deel 1.	Naar de precieze gevolgen van verhoging van het waterpeil moet nader onderzoek worden gedaan. Dit leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld, maar kan betekenen dat het verhogen van het waterpeil slechts beperkt mogelijk is en/of dat er aanvullende maatregelen moeten worden getroffen. Zie ook 2.1 en 2.2, Reactienota deel 1.	
2.6	Wij willen water: blij dat er meer water naar Noord komt.	Onduidelijk is op welk van de gepresenteerde scenario's deze opmerking betrekking heeft. Een op boezemniveau bevaarbare vaart of grote waterplas maken geen onderdeel uit van het toekomstbeeld dat nu voorligt. Zie 2.4 hierboven. Voorgesteld wordt om nader onderzoek te doen naar de optie van een haventje ter hoogte van de nieuwbouw noord.	Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het toekomstbeeld dat nu voorligt. Voorgesteld wordt om nader onderzoek te doen naar de optie van een haventje ter hoogte van de nieuwbouw noord.	
<b>Laag 3 / Recreatief netwerk (wandelen, fietsen)</b>				
3.1	Tijdens vorige bijeenkomst zijn plaatjes van fietspaden getoond. Er is veel natuur (wild) in de polder. Hou dat zo. Dus geen fietspaden door het gebied.	Een fietspad tussen noord en zuid is een wens die vastgelegd is in de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> en waar, zo blijkt uit de reacties tijdens de bijeenkomsten, nog breed belangstelling voor is. Het is een belangrijk middel om samen één dorp te worden en de basis voor een veilige route binnendoor naar de school. Naar aanleiding van de inspraakreacties is een aantal dwarsverbindingen in het toekomstbeeld vervallen. Zie ook 3.2 hieronder en o.a. 3.3 en 3.5 Reactienota deel 1.	Een fietspad van noord naar zuid, met verbindingen naar de ontmoetingsplekken in en rond de Gieterse polder, maakt onderdeel uit van het toekomstbeeld. Naar aanleiding van diverse inspraakreacties is het routenetwerk wel aangepast (een aantal 'zijpaden' / dwarsverbindingen is komen te vervallen).	
3.2	"Overtoerisme" concentreert zich nu op het dorp (dat is prima). Geen reuring in de polder. Hou dat rustig.	Bij de uitwerking van het routenetwerk hebben we geprobeerd zoveel mogelijk rekening te houden met de verschillende wensen en belangen in het gebied en nagedacht over een goede zonering van het recreatief wandel- en fietsnetwerk. Het routenetwerk voor langzaam verkeer in de Gieterse polder is gericht op de beleving van rust, ruimte en	Het routenetwerk is n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast. Inspraakreactie leidt niet tot een wijziging van het voorliggende toekomstbeeld.	

		natuur en wordt kleinschalig uitgevoerd. Het doorgaande fietsverkeer wordt omgeleid via de Beulakerweg. Voorkomen dat bezoekers ook gebruik maken van de paden in de polder kunnen we niet.		
<b>Laag 4 / Auto-ontsluiting / parkeren / ontvangst</b>				
4.1	Parkeren: in andere steden en toeristische plekken gebeurt dat altijd ver buiten centrum (met bus vervolgens naar centrum). Waarom is daar hier niet aan gedacht? Ter bescherming van het groen.	Bij het opstellen van de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> is hier uitgebreid over gesproken (in Giethoorn dan wel het liefst met de boot naar de plek van bestemming). Op dit onderdeel is echter geen overeenstemming bereikt.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	
4.2	Ontsluiting is belangrijk punt, eerste twee opties van de presentatie spreken erg aan. Loswal moet integraal meegenomen worden.	De eerste twee opties in de presentatie van deze avond lieten een nieuwe ontsluitingsweg zien parallel aan Kerkweg/Binnenpad, de een binnen het beschermd dorpsgezicht, de ander net daartegenaan. Deze twee opties zijn na het wegen van alle belangen afgefallen. Ondermeer vanwege het (inter)nationale belang van het beschermd dorpsgezicht Giethoorn (zie ook 1.1). Dit belang reikt verder dan de begrenzing van het beschermd dorpsgezicht: in de toelichting op het beschermd gezicht is de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) heel expliciet over de relatie tussen het dorp en het omringende ontginningslandschap. Deze relatie is volgens het RCE essentieel voor de herkenbaarheid en de ruimtelijke kwaliteit van het gezicht: "Behoud van dit open, verveende, agrarische cultuurlandschap is van onmisbare waarde voor de beschermde dorpskarakteristiek." Voor meer informatie, zie bijlage VI en VII. M.b.t. de loswal: de gemeente is van mening dat de loswal op de huidige plaats het meest geschikt is. Het gebruik is wel aangepast, passend bij de eisen vanuit de omgeving.	Het toekomstbeeld is n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast.	

4.3	<p>Ik (ondernemer Kerkweg) word door deze plannen van alle kanten benadeeld, samen met de buurvrouw.</p> <p>De buurvrouw: bij Kerkweg autoluw maken zijn onze bedrijven niet meer rendabel en kunnen (moeten) we verkopen.</p>	<p>Uit de inspraakreacties komt naar voren dat er verschillende - tegengestelde - belangen rond Kerkweg/Binnenpad spelen. De opgave is de leefbaarheid hier te vergroten en de authentieke beleving te versterken. Met de autoluwe inrichting van de Kerkweg die hier uit voort komt, verwachten ondernemers minder omzet (missen passerend zoekverkeer). Het idee is dat Giethoorn met minder auto's, minder bussen en verkeer in het beschermd dorpsgezicht, én meer rust en groen, aantrekkelijker wordt voor bezoekers die langer verblijven en meer te besteden hebben. Door een nieuw aantrekkelijk beginpunt te creëren van waaruit bezoekers Giethoorn verkennen, ontstaan er nieuwe kansen voor de toekomst. Dit sluit aan bij de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i>. Het vraagt nog wel nadere uitwerking met bewoners en ondernemers.</p> <p>Doel is uiteindelijk dat met het totale pakket aan maatregelen Kerkweg/Binnenpad autoluw wordt, met alleen bestemmingsverkeer en parkeren op de daarvoor bestemde terreinen. Binnen het beschermd dorpsgezicht blijft, naast het parkeerruimte voor bewoners, wel ruimte voor kleinschalig parkeren voor mindervaliden.</p>	<p>Het toekomstbeeld is n.a.v. diverse inspraakreacties aangepast, o.a. om het verkeer vanaf de Bramen 'te begeleiden' naar de Kruumte.</p>	
4.4	<p>Ontsluitingsweg: autoluw moet uitgesproken worden en niet ontsloten (voor bewoners). Met andere woorden net zoals op de Hylkemaweg; bestemmingsverkeer mag aan de voorkant met de auto gewoon daarlangs rijden.</p>	<p>Voor bewoners blijft het straks gewoon mogelijk om aan de voorkant met de auto naar en van huis te rijden.</p>	<p>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.</p>	
4.5	<p>Komt er in de polder een gratis toegankelijke parkeerplaats?</p>	<p>Een parkeerplaats in de Gieterse polder maakt geen onderdeel uit van het toekomstbeeld.</p>	<p>Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.</p>	

4.6	Directeur Plus: bij uitbreiding supermarkt mag dat niet ten koste van andere ondernemers en bewoners gaan. Zij mogen geen parkeerplaatsen verliezen door uitbreiding van de supermarkt. Daarom moet het aantal parkeerplaatsen gelijk blijven.	Onderdeel van het voorliggende toekomstbeeld is het scheiden van de verkeersstromen, door een rotonde aan te leggen ter hoogte van de huidige T-splitsing. En een nieuwe afslag naar P1. Zoals getekend ontstaat daarbij ook enige extra (schuif)ruimte. Een nadere verdiepingsslag is echter nog nodig in relatie tot mogelijke uitbreiding van de supermarkt.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt nog wel om nadere uitwerking.	
4.7	Verkeersveiligheid voor kinderen naar school. Kan dat prioriteit krijgen?	We hebben hier begrip voor. In het toekomstbeeld is een nieuw pad voorgesteld, achterlangs de school en het bedrijventerrein, in de Gieterse polder. Dit pad kan een veilige oplossing bieden voor de route tussen de school en het Kulturhus. De uitwerking vraagt nog nader onderzoek. Voor de langere termijn is in het toekomstbeeld voorgesteld om de Beulakerweg in te richten als dorpsstraat. De inrichting en het gebruik van de weg sluit daarmee beter aan op de schoolomgeving. Of dit mogelijk is, vraagt nadere afstemming met de provincie, die de beheerder van de weg is.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt nog wel om nadere uitwerking.	
4.8	Schooldirectie (reactie op hierboven): inderdaad graag prioriteit daarvoor. Wij zijn er echter ook mee bezig.	Zie 4.7 hierboven.	Zie 4.7 hierboven.	
<b>Laag 5 / Voorzieningen</b>				
5.1	Sportvelden: waarom niet op een plek waar geen woningbouw is?	Het is niet precies duidelijk wat met deze vraag bedoeld wordt: wordt hier bedoeld op verplaatsing van de sportvelden naar bijvoorbeeld erf Rodermond of naar woningbouw op een andere locatie dan die van de huidige sportvelden? M.b.t. deze laatste: we hebben verschillende woningbouwlocaties verkend. Zie o.a. 5.16 en 5.23 Reactienota deel 1. M.b.t. woningbouw op de locatie van de	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	



		<p>sportvelden: hiervoor lijkt breed draagvlak te zijn (zie o.a. 5.3 Reactienota deel 1). Omdat deze inbreiding* samen kan gaan met de aanpak van wateroverlast hier, de inpassing / aansluiting van fiets- en wandelroutes en het realiseren van een parkeervoorziening om een bestaand knelpunt op te lossen (zie 4.2 Reactienota deel 1), is woningbouw op de sportvelden in noord als kansrijk opgenomen in het toekomstbeeld.</p> <p>M.b.t. verplaatsing van de sportvelden naar erf Rodermond: dit is verkend, maar is niet wenselijk in relatie tot andere (beleids)doelen en ambities. Zo zouden de sportvelden hier in een laag gelegen deel van het gebied liggen (niet gewenst vanuit de water- en klimaatopgaven) en kunnen leiden tot extra verkeer- en parkeervoorzieningen in de polder.</p> <p><i>*Inbreiding = bouwen binnen bestaand gebouwd gebied</i></p>		
5.2	Urgentie nr. 1: Loswal	<p>Er wordt hard gewerkt aan een oplossing voor de loswal. Een mogelijke oplossing is het verladen van grote objecten op de loswal bij de molen, het overige verladen op de loswal aan de Nering. Het toekomstbeeld schetst in dit kader uitbreiding van de loswal aan de Nering: met een langere loswal kan hier door meerdere gebruikers tegelijkertijd worden geladen en gelost, wat de efficiëntie vergroot en de overlast van wachtende boten op de Cornelisgracht wegneemt.</p>	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld; uitbreiding van de loswal bij de Nering is hierin opgenomen.	
5.3	Licht en lawaai van sportvelden is geen overlast. Ik woon daar nu vlak achter. Maar aub niet nog meer woningen op die plek. Mijn huis wordt daardoor minder waard.	<p>In hoeverre woningbouw op de sportvelden invloed heeft op de waarde van het huis van inspreker, is op dit moment niet te beoordelen. Het toekomstbeeld schetst een ontwikkeling die meerwaarde heeft voor de woonwijk, o.a. door de woonwijk te verbinden met het omringende landschap en polderwater. Ook gaat de woningbouw samen met de aanpak van wateroverlast in de wijk en de inpassing van fiets- en wandelroutes. Dit kan een gunstig effect hebben op de omgeving en de woonwijk.</p>	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	
5.4	Mevrouw woont naast school. De school is er zonder overleg gekomen,	<p>De zorgen van bewoners zijn goed onder de aandacht gebracht; n.a.v. de inspraakreacties zijn de sportvelden op tekening noordelijker gepositioneerd. De nadere uitwerking</p>	N.a.v. de inspraakreacties is het toekomstbeeld gewijzigd: de sportvelden zijn noordelijker gepositioneerd (liggen niet meer direct achter	

	gebeurt dat nu ook weer met de sportvelden die nu misschien achter de school komen? Dan gaan wij verhuizen namelijk. Het is door de school overdag al veel drukker geworden. Door de komst van sportvelden zal de drukte in de avond ook toenemen.	van het toekomstbeeld wordt in samenspraak met bewoners en andere belanghebbenden opgepakt. Aandachtspunten daarbij zijn o.a. de verkeersveiligheid, langzaamverkeer-routes naar school en maatregelen om geluid- en lichthinder te voorkomen.	bestaande woningen). De nadere uitwerking wordt in samenspraak met bewoners en andere belanghebbenden opgepakt.	
5.5	Wat is nut of noodzaak voor verplaatsen sportvelden?	Zie 5.1 hierboven.	Zie 5.1 hierboven.	
5.6	Brandweer. Bij uitbreiding van de Plus komt aanrijroute in het geding. Het gaat ook om bereikbaarheid voor brandweermannen naar de kazerne toe.	In de bijeenkomsten is een groot aantal knelpunten en opties voor aanpassing en verbetering in de directe omgeving van het Kulturhus naar voren gekomen. Om deze punten goed te kunnen afwegen zijn vervolggesprekken met bewoners en andere belanghebbenden nodig.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking nog om uitgebreider onderzoek.	
5.7	Is het makkelijk om op Rodermond een voetbalveld te leggen en kan het evenemententerrein daar direct bij komen?	Het verplaatsen van het voetbalveld/de sportvelden naar een locatie nabij erf Rodermond wordt niet kansrijk geacht. De sportvelden zouden hier in een laag gelegen deel van het landschap liggen (niet gewenst vanuit de water- en klimaatopgaven), leiden tot extra verkeer- en parkeervoorzieningen in de polder en kunnen een eventuele nieuwe functie op erf Rodermond in de weg zitten. Erf Rodermond in de toekomst incidenteel gebruiken voor evenementen is wellicht mogelijk, als dit samen gaat met de andere hier beoogde functies en de doelstellingen voor de Gieterse polder als geheel.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt m.b.t. het incidenteel gebruik als evenemententerrein in de uitwerking nog om nader onderzoek.	
5.8	Als sportvelden op Rodermond komen, dan ook graag skeeler/ijsbaan erbij.	Zie 5.7.	Zie 5.7.	

5.9	Invulling Rodermond: is dat geen mooi punt voor het infocentrum?  Rodermond; kan daar ook een informatiecentrum komen?	Een informatiecentrum voor bezoekers/toeristen past niet binnen de uitgangpunten die vastgelegd zijn in de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> , o.a. vanwege de grote verkeersaantrekkende werking. Zie ook de spelregels voor toekomstige ontwikkelingen in de Gieterse polder op pagina 75 en 76 van de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> .	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	
5.10	Deukten autoluw: aanrijroute hulpdiensten, kan brandweer dan niet naar Rodermond?	In de bijeenkomsten is een groot aantal knelpunten en opties voor aanpassing en verbetering in de directe omgeving van het Kulturhus naar voren gekomen, o.a. m.b.t. de brandweer (ook een alternatieve locatie), zie o.a. 5.49 Reactienota Deel 1. Om deze punten goed te kunnen afwegen zijn vervolgesprekken met bewoners en andere belanghebbenden nodig.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking nog om nader onderzoek.	
5.11	Informatiecentrum: kijk naar stroom toeristen? Kijk waar ze binnenkomen en daar moet informatiecentrum zijn (daar waar ze uitstappen). Bij Hylkemapad of waar bussen aankomen. Toiletten daar ook in integreren.	Voor de omgeving van het Kulturhus is een nadere verdiepingsslag nodig. We nemen dit voorstel hierin mee.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld, vraagt in de uitwerking nog om nader onderzoek.	
5.12	In navolging op bovenstaande: Voor de leefbaarheid is het belangrijk dat de supermarkt blijft. Dus ook voldoende parkeerplaatsen.	Zie 4.6.	Zie 4.6.	
<b>Laag 6 / Wonen</b>				
6.1	Aan de westkant van het kanaal is nog veel ruimte,	De scope van het toekomstbeeld beperkt(e) zich tot de Gieterse polder en omgeving Kulturhus. Bij een volgende verkenning naar mogelijke woningbouwlocaties betrekken we	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	

	waarom is daar niet naar gekeken? (woningbouw)	ook locaties buiten de Gieterse polder. Zie ook 5.57 Reactienota deel 1.		
6.2	Woningbouw: Voorheen 10 jaar in noord bouwen, dan 10 jaar in zuid. Nu ligt zwaartepunt van nieuwbouw op Noord (ongelijke verdeling).	Het toekomstbeeld bevat nu locaties in noord (locatie sportvelden) en zuid (Zuiderschool, mogelijk ook rondom Kulturhus (deze laatste vraagt nog om een nadere verkenning). Mogelijk dat in de toekomst andere locaties in zuid in beeld komen voor de ontwikkeling van woningbouw, zie ook 6.1 hierboven.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	
6.3	Voor verbinden noord en zuid is woningbouw toch niet nodig?	Klopt. Woningbouw is nodig omdat de vraag naar woningen in Giethoorn groot is. Dit blijkt o.a. uit het lokale woningmarktonderzoek.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	
6.4	Zuidkant huidige sportvelden zijn nog niet lang geleden huizen opgeleverd met uitzicht op groen. Nu komen er wellicht huizen tegenover, wat voor afstand, hoe? Hoe afstand behouden met respect voor huidige woningen.	Dit is een vraag over een van de locaties die door GO/GB is ingebracht in de bijeenkomst, maar niet is opgenomen in het toekomstbeeld. Op voorhand ligt het vanuit de water- en klimaatopgaven en het uitgangspunt bodem en water sturend (zie afwegingskader paragraaf 5.3 woningbouw), niet voor de hand woningen te bouwen in dit laaggelegen deel van de Gieterse polder (voormalige meer). De locatie komt ook bij het hanteren van de ladder voor duurzame verstedelijking pas na de mogelijkheden voor herbestemming / transformatie en inbreiding binnen bestaand bebouwd gebied in beeld. Zie ook 5.7 Reactienota deel 1.	De locatie direct ten zuiden van de nieuwbouw noord maakt geen onderdeel uit van het voorliggende toekomstbeeld.	
6.5	Op locatie Hotel Prinsen en bij Brandweer zou ook woningbouw komen, daar werd jaren geleden over gesproken. Hoe kan het dat het nooit gerealiseerd werd en komen nu wel deze nieuwe locaties naar voren?	In de bijeenkomsten is een groot aantal knelpunten en opties voor aanpassing en verbetering in de directe omgeving van het Kulturhus naar voren gekomen. Ook m.b.t. woningbouw, zie o.a. 5.36 Reactienota deel 1. Om deze punten goed te kunnen afwegen zijn vervolggesprekken met bewoners en andere belanghebbenden nodig. Het feit dat er nu ook naar andere locaties gekeken is voor woningbouw, komt voort uit de grote vraag naar woningen (de vraag naar woningen is nu veel groter dan jaren geleden).	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	
6.6	Woningbouw op sportvelden: kan dat eerder gerealiseerd worden? Want	Mogelijk biedt herbestemming/transformatie van de Zuiderschool een oplossing voor de korte termijn. Hiervoor loopt al een verkenning.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	

	de jongeren van nu willen ook een plek. Dus; zijn er locaties waar bouwen (bijvoorbeeld door bestemmingsplan daar ruimte voor geeft) sneller kan dan op andere locaties?			
	<b>Algemeen</b>			
0.1	Voorzitter GB: oproep aan publiek graag meer meningen geven vanavond.			
0.2	Polder zoveel mogelijk in tact laten. Geen bedrijvigheid / containers in polder.	Dit sluit aan bij de uitgangspunten van de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> en het toekomstbeeld dat nu voorligt.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	
0.3	De presentatie wordt door GB gedaan. Staat GO/GB hier de plannen van de gemeente te presenteren of staat GO/GB hier niet achter?	Het toekomstbeeld dat nu voorligt, is op deze avond (16 februari) niet gepresenteerd. GO/GB hebben tijdens de presentatie teruggegrepen op eerdere scenario's en eerder aangedragen voorstellen. Dit omdat GO/GB alle opties met het dorp wilde bespreken en wegen. Op 16 februari jl. zijn door GO/GB ook opties gepresenteerd die door experts als niet kansrijk of niet wenselijk zijn beoordeeld, bijvoorbeeld vanwege de negatieve impact op het beschermd dorpsgezicht. Zie ook 0.5.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	
0.4	Ik moet erg nadenken over tegengestelde belangen die ik hoor te verbinden. Bij terugkoppeling na deze avond komt er hopelijk een integrale visie op het gehele	Het is inderdaad goed om te realiseren dat met het uitspreken van een voorkeur op de 10 verschillende punten er nog geen sprake is van "het beste (of een goed) plan" voor de Gieterse polder. Dat vraagt het in samenhang bezien van de verschillende onderdelen en een integrale afweging van alle belangen. Het toekomstbeeld dat nu voorligt schetst een	Het toekomstbeeld schetst een integrale visie op het gebied.	

	gebied en niet alleen voor de 10 problemen die worden geschetst. Dat is nodig om een goed beeld te kunnen vormen.	integraal afgewogen ontwikkelingsperspectief voor het gehele gebied; de verschillende onderdelen zijn in samenhang bekeken.		
0.5	De visie is bekend. Passen alle punten in de visie?	Niet alle door GO/GB gepresenteerde ideeën op 16 februari jl. passen binnen de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> en het toekomstbeeld. Zo hebben enkele gepresenteerde ideeën negatieve impact op de beleving van het beschermd dorpsgezicht Giethoorn. Dit is in strijd met wat er in de <i>Toekomstvisie Giethoorn</i> is vastgelegd, namelijk dat we zuinig zijn op het beschermd dorpsgezicht en dat het uitgangspunt is dat elk initiatief, groot of klein, moet gaan bijdragen aan versterking van de kwaliteit en eigenheid van Giethoorn.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	
0.6	Enquête: Ideeën van anderen worden nooit gepresenteerd en ook niet gedocumenteerd. Enquête moet op andere manier georganiseerd worden, zodat het voor iedereen inzichtelijk wordt. (openbaar).	De resultaten van de enquête hebben we onverkort bij het raadsvoorstel gevoegd, zie bijlage V. Een kanttekening hierbij is nog wel dat de gepresenteerde ideeën in samenhang bekeken moeten worden en een bredere belangenafweging nodig is om tot een goed integraal plan voor het gebied te komen. Zie ook 0.4.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	
0.7	Blij om te zien dat er na zoveel jaar puzzelen nu echt concrete plannen zijn. Daarom aub geen nieuwe plannetjes meer, zoals die vanavond vanuit andere aanwezigen in het publiek naar voren zijn gebracht.	Wij zijn ook blij dat we stappen hebben gezet en er nu een integraal toekomstbeeld ligt voor de Gieterse polder. Op onderdelen vraagt het toekomstbeeld nog wel om verdere uitwerking. Mogelijk helpen nieuwe ideeën in de volgende fase hier verder vorm aan te geven.	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	
0.8	Middenpoldergebied. Is niets doen ook een optie?	Op bepaalde onderdelen zien we actie als noodzakelijk of zeer gewenst. Denk bijvoorbeeld aan het realiseren van de maatregelen die bijdragen aan het autoluw maken van Kerkweg/Binnenpad, de herbestemming van erf Rodermond en woningbouw (voor de lokale vraag). Helemaal niets doen	Inspraakreactie leidt niet tot wijziging van het toekomstbeeld.	

		is daarom geen optie. Met het toekomstbeeld sturen we op samenhang tussen al deze ontwikkelingen, zodat de kwaliteiten van de polder zoveel mogelijk behouden en versterkt kunnen worden.		