Verslag Klankbordgroep Bergwold

Datum: dinsdag 10 september 2024
Locatie: Dorpshuis Tuchem
Tijd: 19.30 – 21.30 uur
Deelnemers: Klankbordgroep: Afvaardiging Oostwold (**OW**): 4 personen, Afvaardiging Oosterhoek **(OH)**: 1 persoon, Afvaardiging Plaatselijk Belang Tuk **(PB)**: 2 personen, Afvaardiging Steendijk **(SD)**: 1 persoon, Afvaardiging Toekomstige Bewoners **(TB)**: 2 personen. Gemeente **(GEM)**: projectleider, adviseur Groen/biodiversiteit, stedenbouwkundige, adviseur Woningbouw, adviseur Water/riolering, beheerder wegen/verkeer, medewerker Projecten, adviseur participatie.

Nr.	Onderwerp	Bijlagen
1.	Opening	
2.	Mededelingen	
3a.	Terugblik op bijeenkomst 23 juli 2024	*-'Spelregels klankbordgroep Bergwold'*
3b.	Verslag vorige bijeenkomst 23 juli 2024	*-'240723 Verslag klankbordgroep'*
4.	Verkeerskundige verkenning: Toelichting en vragen	*-'Verkeerskundige verkenning Bergwold Tuk d.d. 4-9-2024'*
5.	Pauze	*-'Presentatie Verkeer'*
6.	Gezamenlijk schetsen	
7.	Volgende bijeenkomst en vervolg	
8.	Rondvraag	
9.	Sluiting	

1. Opening
De gemeente heet iedereen welkom en opent de bijeenkomst.

2. Mededelingen
Er zijn vier mededelingen:

a. Er is een afmelding vanuit de afvaardiging TB wegens vakantie;
b. Ook vanuit OH is een afmelding. Daarom schuift iemand anders aan vanuit OH die in eerste instantie onderdeel was van de klankbordgroep, maar de eerdere bijeenkomsten niet aanwezig kon zijn;
c. GEM heeft 2 schetsen ontvangen vanuit de raadpleeggroep;
GEM heeft voorafgaand aan de vorige bijeenkomst 3 opties voor het verkeer ontvangen vanuit OW.

3a. Terugblik op bijeenkomst 23 juli 2024
Voordat we de bijeenkomst starten wil de gemeente graag eerst samen terugblikken op de manier waarop de vorige bijeenkomst is verlopen, en vraagt om reactie van de klankbordgroep.
- TB: was zelf niet aanwezig, maar geeft aan dat hij n.a.v. het verslag en een gesprek met 2 personen, het teleurstellend en beschamend vindt dat de bijeenkomst zo is verlopen. Hij hecht waarde aan een goed gesprek als klankbordgroep. SD reageert hierop met de opmerking dat je niet moet oordelen als je zelf niet aanwezig was;
- GEM: heeft de bijeenkomst als een heftige avond ervaren. Het gevoel dat we als gemeente niet als objectief worden gezien en slecht verslag leggen, doet zeer en kost veel energie.
De dag na de bijeenkomst heeft gemeente contact gehad met de 2 leden van de klankbordgroep die de vorige bijeenkomst hebben verlaten, gepraat over 'hoe gaan we met elkaar om?';
- SD geeft aan dat de bijeenkomst inderdaad uit de hand is gelopen;

- OH geeft aan dat ze probeerden om constructief te zijn, maar dat dat blijkbaar niet zo is overgekomen;
- GEM: geeft aan dat de bijeenkomst niet volgens de spelregels, die we met z'n allen hebben afgesproken, is verlopen. De projectleider is voorzitter van het overleg, maar we zijn met z'n allen verantwoordelijk voor een goed overleg van de klankbordgroep, zoals bijv. elkaar laten uitpraten;
- GEM: geeft aan dat, los van de omgangsvormen, de klankbordgroep geen groep is waar beslissingen worden genomen, maar bedoeld is om zoveel mogelijk ideeën en aandachtspunten te verzamelen. De klankbordgroep geeft dan een zwaarwegend advies;
- SD: geeft aan de verkeerssituatie voor hen (SD en OW) het meest zwaarwegend is, 1e prioriteit. Wat voor woningen er komen is van minder belang. In de vorige bijeenkomst werd volgens OW en SD door gemeente gereageerd met 'dat kan niet, dat doen we niet', en dat leverde agressie op. De 'verkeerskundige verkenning' (pt. 4 v.d. agenda) die nu op tafel ligt, geeft een goed idee voor een gesprek, dat miste vorige keer. SD geeft aan dat de leden van de klankbordgroep allemaal dezelfde zorg hebben. Het gevoel was dat dit de vorige keer niet serieus genomen werd, met als gevolg een gevoel van 'praten heeft geen zin';
- OW: geeft aan dat de klankbordgroep niet tegen de bouw van woningen is, maar dat er wel veel zorgen zijn over de toename van de verkeersbewegingen en de verkeersveiligheid. Het is nodig om andere mogelijkheden te onderzoeken om zo het 'leed' te verzachten. Een goed compromis is gewenst om tot een goed plan te komen. Dat verkeersveiligheid belangrijk is, blijkt ook wel uit de grote afvaardiging vanuit Oostwold;
- Gemeente: het aantal leden in de klankbordgroep is 2 per straat, dat is afgesproken. OW kwam er onderling niet uit en er is toen besloten om de 4 gegadigden op te nemen in de klankbordgroep. Dit aantal nu aandragen als argument is niet correct;
- SD: verkeer is voor de klankbordgroep en de raadpleeggroep het belangrijkste, meer dan het soort woningen dat er komt. We gaan van 6 naar 300 verkeersbewegingen, dat is de discussie. OW: we willen niet het gevoel hebben dat we trekken aan een dood paard;
- GEM: is benieuwd hoe de achterban geïnformeerd is/wordt door de klankbordgroep. De Steendijk heeft bijv. een appgroep. Hoe zit dat bij Oostwold, Heerweg, de groep toekomstige bewoners;
-TB: geeft aan dat er een appgroep is met 10 personen en dat ze PB hebben gevraagd om verslag aan hen te doen. TB geeft aan dat de klankbordgroep geen onderhandelgroep is. We vertegenwoordigen veel meer mensen dan alleen de klankbordgroep en de raadpleeggroep. Hij merkt op dat hij ca. 1000 toekomstige bewoners vertegenwoordigt die graag zo snel mogelijk gedifferentieerde woningen willen. De andere leden van de klankbordgroep willen aandacht voor de verkeerssituatie;
- SD: geeft aan dat dat een belangrijk verschil is; de huidige bewoners wonen al in de wijk en hebben daarom een ander belang dan de toekomstige bewoners. Die kunnen nog zeggen 'het plan bevalt me toch niet, ik ga er toch niet wonen';
- OW: als er straks een goede verkeerssituatie is, komen er misschien wel 60 woningen bij. TB: de gemeente heeft daar al onderzoek naar gedaan. OW: het gaat in dit overleg ook om de toon waarop dingen gezegd worden, anders gaan we weer dezelfde kant op als de vorige keer;
- GEM: wil graag terug naar de vraag hoe de achterban bevraagd en geïnformeerd wordt;
- PB geeft aan dat er contact is met de achterban, maar PB heeft nog geen vragen gekregen;
- OW: geeft aan dat hij de naastliggende buren documenten heeft toegestuurd en om feedback heeft gevraagd.

3b. Verslag vorige bijeenkomst 23 juli 2024

Er zijn geen opmerkingen op het verslag van 23 juli 2024. Het verslag is vastgesteld.

4. Verkeerskundige verkenning: Toelichting en vragen

Het document 'Verkeerskundige verkenning' van de gemeente is (als bijlage bij de agenda) gedeeld met iedereen. Er is bewust nog geen conclusie getrokken. GEM licht het document (bijlage: *Verkeerskundige verkenning Bergwold Tuk d.d. 4-9-2024*) toe aan de hand van een presentatie (bijlage: *Presentatie Verkeer*).

Algemeen
- 1 of 2 ontsluitingen op Oostwold, via Bergweg niet mogelijk, via Oosterhoek misschien een optie;
- parkeernormen zijn benoemd;
- spitstijden zijn van 7-9 uur en van 16-18 uur, tijdens de spits 40% van de verkeersbewegingen;
- geen doodlopende straten i.v.m. verkeersveiligheid, bijv. door achteruitrijdend verkeer;
- deze verkeerskundige verkenning is niet in beton gegoten, het gaat om oplossingsrichtingen. Het moet later op detail worden uitgewerkt.

Variant 1 Eén ontsluiting naar Oostwold en één naar Oosterhoek
- OW en SD: vinden dit geen optie.

Variant 2 Twee ontsluitingen naar Oostwold met daartussen een verkeersplateau (zachte knip)
- OW: ontsluiting zit recht voor mijn woning, ben afhankelijk van invalidevervoer. Er is geen mogelijkheid voor calamiteitenverkeer omdat de 2 ontsluitingen te dicht bij elkaar zitten; GEM: een oplossing zou dan kunnen zijn om de uitsluitingen verder uit elkaar te leggen;
- OH: is er een extra noodontsluiting mogelijk via de groenstrook/fietspad bijv.?;
-OW: vraagt hoe breed een éénrichtingsweg is? Gemeente: 4 meter.

Variant 3 Eén ontsluiting naar Oostwold met parallel daaraan een noodontsluiting t.b.v. calamiteiten
- GEM: 1 ontsluiting + noodontsluiting = alle verkeer over de Heerweg, i.c.m. een verkeersdrempel, hier zijn nog variaties op mogelijk.

Eénrichtingsverkeervarianten
- GEM: In de spits geeft dit een hoge geconcentreerde verkeersintensiteit, echt een piekmoment. In de spits heb je hier het meeste last van.

Variant 4 Combinatie van variant 1 en het instellen van éénrichtingsverkeer bij de aansluitingen van het plan
- OW: De gemeente geeft aan dat dit niet kan, maar er komen maar 50 woningen bij, een beetje elkaar aanspreken op gedrag is ook mogelijk. We gaan voor spreiding van de verkeersbewegingen, we weten dat we concessies moeten doen. Is het mogelijk om de verkeersstroom te reguleren door het plaatsen van een bord 'verboden in te rijden'? Dit is niet hetzelfde als éénrichtingsverkeer.

Variant 5 Instellen éénrichtingsverkeer op Oostwold en Heerweg

Variant 6 Instellen éénrichtingsverkeer op Oostwold van Steendijk tot aansluiting plan Bergwold en laatste gedeelte Heerweg tot Oostwold

Variant 7 Instellen éénrichtingsverkeer op Oostwold vanaf Steendijk tot aansluiting plan Bergwold

GEM: we hebben geprobeerd om alles wat in de klankbordgroep naar voren is gekomen te onderzoeken. Dit zijn de hoofdvarianten zoals ze mogelijk zijn, nu kunnen we ze bespreken met elkaar. Voor gemeente was dit punt wel opvallend: bij het toepassen van éénrichtingsverkeer zijn er in de spits juist veel verkeersbewegingen en de rest van de dag is het verkeer meer gespreid. Hij vraagt zich af of dat dan een optie is? Is de zorg dan weg? SD geeft aan dat het belangrijk is dat de pijn gedeeld wordt.

De afvaarding van Oostwold / Steendijk heeft 9-9-2024 bij elkaar gezeten en een eigen tekening gemaakt. OW licht deze tekening toe.

'Voorkeurssituatie verkeer – afvaardiging Oostwold / Steendijk'
- Dit voorstel is gebaseerd op de varianten van de gemeente;
- We proberen zo de verkeersstroom te verdelen;
- Fietsers evt. scheiden van het autoverkeer;

- Voor huidige bewoners Oostwold + Heerweg blijft het gebruik van de weg zoals het nu is;
- Op deze manier krijgt iedereen een portie extra verkeer erbij, dat te behappen is;
- Een idee is nog dat de wijk in 2-en wordt opgedeeld om uit te kunnen rijden.

Reacties
- GEM: uiteindelijk moet al het autoverkeer richting de Tukseweg, voor het dorpshuis en school langs;
- OW/SD: deze variant geeft ons de meeste kans op verdeling van het verkeer;
- OW/SD: optie genoemd om de kavel achter Brouwer ook te kopen/grondruil, en te gebruiken voor een ontsluiting;
- PB: bij alles is gedacht aan een verdeling van het verkeer i.v.m. de verkeersveiligheid; kinderen, school, werkverkeer. SD: Bij 't PuzzelsTuk zijn nu ook problemen door het gebruik van de ondergrondse containers, een auto stopt op straat om vuil te storten en er kan niemand meer langs. Dit is een gegeven, met meer verkeer wordt dit een nog groter aandachtspunt. We moeten sowieso zoeken naar meerdere ontsluitingen, juist als de wijk groter wordt;
- TB: complimenten voor deze tekening en toelichting, heel creatief. Het zou mooi zijn als het lukt om een aansluiting op de Bergweg te realiseren. Er moet een goede afweging gemaakt worden over de ontsluiting via Oosterhoek; het is de vraag of dat oké is, mensen gaan toch via de snelste route de wijk uit. Ook de bewoners van Oosterhoek moeten overtuigd worden, meekrijgen is nodig;
- Er zijn heel uiteenlopende ervaringen met het respecteren van eenrichtingsverkeer, dat is ook het geval binnen de klankbordgroep en de Bergweg;
- GEM: het moet in de buurt een gedragen oplossing zijn, die gemotiveerd is vanuit verkeersveiligheid, om bezwaren te voorkomen op het te nemen verkeersbesluit;
-SD: het grote voordeel is dat voor veel bewoners de situatie niet verandert;
-PB: het gaat echt over verkeersveiligheid, voet-/fietspad slimmer aanleggen zodat het doorloopt, als verbinding tussen het bestaande en het nieuwe wijkdeel;
- GEM: we hebben nu vooral naar het gemotoriseerde verkeer gekeken. Als we gaan tekenen kijken we eerst naar voet-/fietspaden en dan de situatie verder afpellen;
-OH: de Oosterhoek krijgt nu ook al veel verkeer te verwerken, ook van Berg en Bos;
-GEM: ook als de ontsluiting Oosterhoek niet kan, dan is dit een goede oplossing voor verdelen van de verkeersstroom. Mét Oosterhoek is het nog beter verdeeld, ook voor Oostwold. Via Oosterhoek is nu al een noodontsluiting. Geen doodlopende wegen toepassen; niet in de nieuwe wijk en niet in het bestaande deel van de wijk. Oosterhoek is nu een doorgaande wandelroute, die doorkruis je dan. OW: dat gebeurt ook bij Oostwold, dus dat is voor beide situaties hetzelfde.
- KBG: het stuk grond voor Bergwold ligt lastig, dus samen naar een goede oplossing zoeken nu;
- GEM: we zijn afhankelijk van de medewerking van omliggende grondeigenaren, of ze evt. grond kwijt willen;
- GEM: participatie is onderdeel van het democratische proces. Uiteindelijk nemen wethouder en raad het besluit. Het kan zijn dat niet iedereen het eens is met het besluit. Verkeer + ontsluiting is heel belangrijk voor dit plan;
- SD: nu met z'n allen iets langer bezig zijn met participatie, bespaart veel tijd in het vervolg van het proces. TB: dat is een stap verder dan waar de klankbordgroep voor bedoeld is. De klankbordgroep kan (zwaarwegend) advies geven, maar kan niet verlangen dat er een beslissing genomen wordt in de trant van 'Dit is het';
- GEM: we hebben nu alleen ingezet op verkeersveiligheid maar groen, water, stedenbouwkundig moet ook nog verwerkt worden;
- PB vraagt wat de rest van de klankbordgroep vindt van de voorgelegde 'Voorkeurssituatie verkeer - afvaardiging Oostwold / Steendijk'. OH geeft aan voorkeur te hebben voor de calamiteitenuitgang bij Oosterhoek i.p.v. permanente ontsluiting. PB is ook benieuwd naar de reacties van bewoners Pasmanweg en Heerweg. Zij zijn niet vertegenwoordigd in de klankbordgroep, maar zitten wel in de raadpleeggroep.
- GEM: we hebben belang bij een goed doordacht plan. Draagvlak van de hele wijk is van belang, ook om bezwaren verderop in het proces te voorkomen;

- PB vraagt of we dit voorstel nu al terugkoppelen aan de achterban. GEM stelt voor om dit verkeersvoorstel eerst mee te nemen in de eerstvolgende Verkeerscommissie en te bespreken met politie/VVN voor beoordeling op handhaafbaarheid. KBG stelt voor om pas na de uitkomst van dat overleg terug te koppelen aan de achterban. Anders ontstaat er misschien veel onrust in de wijk, we moeten eerst weten of dit voorstel überhaupt een optie is.
-TB: het is een moeilijke situatie; het proces aanhouden, draagvlak creëren, participeren met de klankbordgroep;

5. Pauze

Afgesproken is dat pauze niet nodig is, liever om 21.30 uur afronden.

6. Gezamenlijk schetsen

Afgesproken is dat gezamenlijk schetsen, omwille van de tijd, nu niet zinvol is. In een volgende bijeenkomst is bovendien het advies van de verkeerscommissie ook bekend.

7. Volgende bijeenkomst en vervolg

Afgesproken is om nog een volgende bijeenkomst te plannen, op dinsdag 8 oktober 2024.

8. Rondvraag

- OH en TB: het is een mooi plan, graag aandacht voor de situatie Oosterhoek;
- TB: het is een uitdaging om al vooraf mee te praten, i.p.v. als er al een voorstel ligt. Wel lastig als er nog niks ligt, respect voor de medewerkers van de gemeente;
- SD is het daarmee eens, complimenten aan gemeente, blij mee. Er is een zeer plezierige sfeer vanavond. GEM: ook dat doen we samen;
- GEM: hoe belangrijk is het éénrichtingsverkeer op Oostwold, het stukje tussen Heerweg en Oosterhoek? KBG geeft aan van niet, kan eruit/vervalt.

9. Sluiting

We danken alle aanwezigen voor hun inbreng en sluiten de vergadering.