

AGENDAPUNT voor burgemeester en wethouders		Nummer:		09
		Datum vergadering:		14-06-2016
		Hamer-/besprekstuk		Hamerstuk
Onderwerp:	Prijnsbeleid leges en kostprijnsberekeningen leges en heffingen 2016			
Conceptbesluit: (het college besluit:)	1 Kennis te nemen van het onderzoek naar de kostprijnsberekening en het dekkingspercentage van de leges; 2 Het prijsbeleid ten aanzien van de leges niet te herzien			
Financiële consequenties	Kosten:	n.v.t.		
	Dekking	n.v.t.		
Samenvatting:	In de Programmabegroting 2016-2019 is als bezuiniging opgenomen om het prijsbeleid van de leges te herzien. Hiertoe zou onderzoek worden gedaan door de leges en de kostendeckendheid te vergelijken met andere gemeenten. Daarnaast zijn ook de inkomsten en uitgaven van de producten met voldoende omvang uitgewerkt voor 2016.			
Bijlagen:	; kostprijnsberekeningen totaal			
Bestuurlijk traject:	Vergadering van	Datum	Commissie	Uiterlijke beslisdatum
	College	14-06-2016		
	Raadscommissie			
	Raad			
Vorbereid met:	H. Schuitemaker			
Communicatie en openbaarheid:	Zijn dit besluit en de achterliggende stukken openbaar?			Ja
	[1] Ja, niet naar de pers			
Programma:	Niet van toepassing			
Parafen:	Medewerker	sjoerd hamstra	paraaf	
	Afdeling	OS		
	Afdelingsmanager		paraaf	
	Secretaris	S. Weistra	paraaf	
	Portefeuillehouder	weth. Brus	paraaf	
Besluit B&W:				

Collegeadvies:

Inleiding

In de Programmabegroting 2016-2019 is als bezuiniging opgenomen om het prijsbeleid van de leges te herzien. De inkomsten zijn geraamd op PM. In dit kader is in de periode september tot en met december 2015 onderzoek gedaan naar de kostprijsberekening van de leges en de kostendekking in 2015. Hierbij zijn de leges vergeleken met de leges van 6 andere gemeenten. Tevens is hierbij gekeken naar de kostendekkendheid van onze leges in vergelijking met 6 andere gemeenten. De gemeenten die zijn benaderd zijn de volgende: Zwartewaterland, Staphorst, Noordoostpolder, Hardenberg, Westerveld en Meppel. De gemeenten zijn gekozen omdat het huidige samenwerkingspartners zijn, omdat het buurgemeenten zijn of omdat het gemeenten zijn met een vergelijkbare samenstelling.

Aan de hand van de verzamelde informatie is dit in een hanteerbaar overzicht gezet. Hierbij is ons tarief vergeleken met de andere 6 gemeenten en is gekeken of wij qua tarief hoger of lager zitten dan gemiddeld. Graag wilden we ook een vergelijking maken op basis van de kostendeckingspercentages. Dit blijkt veel lastiger. Alleen Meppel is hier dusdanig ver in dat je hiermee zou kunnen vergelijken. De andere gemeenten zijn hier in veel mindere mate mee bezig, of gaan hier op termijn mee bezig. Met de verzamelde informatie zijn we gekomen tot onderstaande conclusies.

Argumenten

Conclusies:

Reinigingsheffing:

De gemiddelde tarieven voor zowel eenpersoonshuishoudens als ook meerpersoonshuishoudens liggen lager dan gemiddeld. Inzake de kostendekking werken gemeenten waarvan we de informatie hebben ook met een egalisatievoorziening waarmee de plussen en minnen op het gebied van afval worden verrekend.

Rioolheffing:

In zijn algemeenheid liggen de tarieven lager. Voor een meerpersoonshuishouden liggen de tarieven over het algemeen flink lager. Voor een eenpersoonshuishouden ligt het tarief 6% hoger dan het gemiddelde tarief. Voor wat betreft de grootverbruikers liggen de tarieven tot een verbruik van 5000 m3 lager dan gemiddeld. De meeste burgers zijn dus in Steenwijkerland gunstig uit. De meeste bedrijven over het algemeen ook. Inzake de kostendekking werken gemeenten waarvan we de informatie hebben ook met een egalisatievoorziening waarmee de plussen en minnen op het gebied van riolering worden verrekend.

Burgerzaken:

Een aantal tarieven is opvallend. Zo zijn de leges voor eigen verklaring € 8,00 duurder dan gemiddeld. Ten aanzien van de huwelijksleges zijn wij de duurste van alle onderzochte gemeenten (ca. 20% duurder dan gemiddelde tarieven). Voor de tarieven van de invalidenparkeerkaart geldt dat wij de goedkoopste zijn. De tarieven van de onderzochte gemeenten liggen 3 tot 4 x hoger dan onze tarieven. Voor wat betreft de andere tarieven geldt dat ze veelal voorgeschreven zijn. Hier wordt weinig afgeweken van het gemiddelde. Ten aanzien van de kostendekking geldt dat wij op

een hoog kostendekkingspercentage zitten (tegen de 100%). Hier zit dus weinig ruimte voor verhogingen.

Marktgelden:

Omdat andere gemeenten hierbij andere berekeningsmethoden hanteren kunnen hier geen conclusies uit worden getrokken.

Omgevingsvergunning:

De leges voor de omgevingsvergunning liggen lager dan gemiddeld. Dit wordt wel een beetje vertekend door de gemeente Zwartewaterland waar de leges flink hoger liggen. Als we die buiten beschouwing laten zitten we ongeveer op het gemiddelde. Ook als we kijken naar de kostendekking dan is de conclusie dat we ten opzichte van de gemeenten die wel een kostendekkingspercentage hanteren achterblijven. Ten aanzien van de binnenplanse en buitenplanse afwijkingen kunnen we concluderen dat we duurder zijn dan gemiddeld en ten opzichte van de andere gemeenten de duurste zijn of tweede. De tijdelijke afwijkingen, afwijkingen van exploitatieplan, afwijking van voorbereidingsbesluit zijn weer goedkoper.

APV:

Over het algemeen liggen de leges in Steenwijkerland hoger dan gemiddeld. Er is vrijwel geen gemeente die hier de beschikking heeft over kostendekkingspercentages. Aangezien het dekkingspercentage in Steenwijkerland slechts op 3% ligt, zou je verwachten dat de tarieven die wij vragen te laag zijn. Dit is dus niet het geval. Waarom ons dekkingspercentage slechts op 3% ligt terwijl onze tarieven klaarblijkelijk niet te laag zijn is dan ook niet duidelijk. Wel kunnen we stellen dat de inzet die we hier moeten doen niet of nauwelijks in relatie staat met de inkomsten. De ruimte om tarieven te verhogen is ook gezien de aard van de leges niet of nauwelijks aanwezig.

Begraafrechten:

Voor wat betreft de leges voor begraafrechten is het beeld wisselend. Er zijn niet echt hele opvallende afwijkingen. Over de kostendekking is reeds meerdere malen discussie geweest. Draagvlak om de tarieven te verhogen is er de afgelopen jaren in ieder geval niet geweest. De cijfers geven hier ook niet echt aanleiding toe.

Bestemmingsplannen:

De leges voor bestemmingsplannen liggen hoger dan gemiddeld waarbij wij ook nog de duurste zijn. Gemiddeld scheelt het wel 30%. Het kostendekkingspercentage is echter niet dermate hoog dat het wenselijk is nog minder inkomsten te ontvangen.

De conclusies zijn geen aanleiding om het prijsbeleid ten aanzien van de leges te herzien. Gemiddeld gezien liggen de tarieven op niveau.

Samengevat, waarbij ● is goedkoper dan gemiddeld, ● is gemiddeld en ● is duurder dan gemiddeld ziet dit er als volgt uit:

Reinigingsheffing	●
Rioolheffing	●

Burgerzaken	●
Omgevingsvergunning	●
APV	●
Begraafrechten	●
Bestemmingsplannen	●

Kanttekeningen

Met ingang van 2017 wordt het BBV (Besluit Verantwoording en Begroting) aangepast. Ook kostprijsberekeningen en het omgaan met overhead komen hierbij aan bod. Gemeenten krijgen de wettelijke verplichting de tarieven transparant en helder te berekenen. Wij menen dat we hier al een belangrijke aanzet voor hebben gedaan. Indien andere gemeenten hier ook aan voldoen zijn onze tarieven, maar ook onze kostprijsberekeningen beter te vergelijken met andere gemeenten.

Duurzaamheid en “social return”

Financiële toelichting

Het onderzoek naar de leges heeft er niet toe geleid dat het prijsbeleid dusdanig kan worden herzien dat er aanzienlijke meer- of minderopbrengsten zijn te verwachten. Wij stellen dan ook voor op basis van het onderzoek het prijsbeleid niet te herzien. Aangezien de inkomsten hieruit (uit het overzicht maatregelen per categorie uit de Programmabegroting 2016-2019 2.2 Prijsbeleid leges herzien) als PM zijn geraamd heeft dit geen consequenties voor de begroting.

Communicatietraject en openbaarheid

Uitvoering en planning

Inkoop-en aanbestedingsprocedure

Bijlagen