

Vragen en antwoorden naar aanleiding behandeling “verhogen brug BSBV 36 Belt Schutsloot” in de politieke markt van 29 november jl. en de schriftelijke vragen BGL binnengekomen 5 december 2016.

De vragen zijn geclusterd in een aantal onderwerpen te weten:

- Communicatie
- Vaarroute/vergunning
- (Aanbesteding)-procedure
- Kosten
- Overige

Communicatie:

Vraag CDA: Hoe is het communicatie-traject verlopen;
Wat was er aan de hand met de website.

Vraag CU: Had de nu ontstane discussie niet voorkomen kunnen worden en is er bewust gekozen voor een lage brug

Beantwoording:

In het voortraject van het project is er gecommuniceerd met belanghebbenden via een inloopavond, individueel en via het Plaatselijk Belang waarin ook de riettelers zijn vertegenwoordigd.

Uitgangspunt bij dit project is altijd geweest om de 2 bruggen te vervangen door 2 nieuwe betonnen bruggen waarbij de doorvaarthoogte gelijk blijft zoals in de bestaande situatie. Dit is zo ook gecommuniceerd.

De wens om de brug te verhogen is in het voortraject via één bewoner binnen gekomen.

Deze wens is indertijd onderzocht en op basis van de toen beschikbare argumenten beoordeeld als niet realistisch gezien de relatie tussen de te behalen voordelen en de hiervoor noodzakelijke investering, indertijd door ons geraamd op € 85.000,-. Tevens was een korte bouwtijd van de brug een belangrijk criterium. Bij een verhoging van de brug wordt de bouwtijd minimaal verdubbeld. Bovenstaande is gecommuniceerd richting de vraagsteller en PB Belt Schutsloot en bevestigd in een besprekingsverslag van 9 februari 2016.

Het project vervangen 2 bruggen Belt Schutsloot wordt informatief gedeeld op de website van de gemeente Steenwijkerland.

Naast inhoudelijke info over het project zijn ook 2 pdf bestanden toegevoegd op de website. Deze 2 pdf bestanden laten de ontwerptekening zien van brug BSBV 36 en BSBV 37 incl. de daarbij behorende afmetingen en doorvaarthoogte.

Wat verwarrend is geweest is dat geconstateerd is dat gedurende 5 dagen de betreffende 2 pdf bestanden op de webpagina stonden onder het kopje BSBV 36 en het kopje BSBV 37. Wanneer men het bestand opende onder het kopje BSBV 37 kreeg men de tekening te zien van BSBV 37. Vervolgens als men ging kijken onder het kopje BSBV 36 en daar het bestand aanklikte kreeg men dezelfde tekening te zien van BSBV 37 en niet de tekening van BSBV 36. Dit was echter te zien in de tekeningstempel, uiteraard kan dit over het hoofd worden gezien door de lezer. De conclusie dat op de website 2 tekeningen stonden met de zelfde doorvaarthoogte is dan ook juist aangezien 2 keer de tekening van BSBV37 is gepubliceerd.

Vaarroute / vergunning:

Vraag BGL: Is het mogelijk bij het ontstaan van een nieuwe “vaarroute” als gevolg van het verhogen van de brug, de vaardruk op het water te verminderen.
Hoe groot is de kans op het verkrijgen van vergunning (natuurbeschermingswet) bij het verhogen van de brug.
Is het niet logisch om beide bruggen op elkaar wat betreft de hoogte af te stemmen zodat boten niet onder de “hoge” brug doorvaren en bij de “lage” brug moeten keren?

Beantwoording:

Het verminderen van de vaardruk kan wellicht worden gerealiseerd, echter dit was geen onderdeel van dit project.

Bij een keuze voor een hogere brug wordt een vaarroute gefaciliteerd, wat o.i. niet wenselijk is. Hierin worden wij ondersteund door Natuurmonumenten.

Wanneer de gemeente de brug wil verhogen is sprake van vergunningplicht (natuurbeschermingswet) welke verleend wordt door de provincie. Gezien de kwetsbaarheid van het achterliggende gebied neemt dit onderzoekskosten met zich mee en is de uitkomst nog onzeker.

(Aanbestedings)-procedure:

Vraag CPB: Is het project niet te vroeg aanbesteed.
Vraag VVD: Zijn we gebonden aan de gecontracteerde aannemer
Vraag CDA: Hoe is de procedure/proces doorlopen
Vraag BGL: Is er voordat de bezwaarprocedure is afgerond reeds opdracht verleend aan de aannemer, en zo ja waarom?

Beantwoording:

Proces:

Bij dit project is sprake van een design en construct contract welke meervoudig onderhands in aanbesteed op basis van EMVI (economisch meest voordelige inschrijving). Onderdeel hiervan is dat de aannemer zorg dient te dragen voor het verkrijgen van alle benodigde vergunningen op basis van het door de aannemer ingediende ontwerp welke past binnen de uitgangspunten zoals de gemeente die heeft voorgeschreven (vraagspecificatie).

Hierbij is de gemeente de aanvrager maar dient de aannemer zorg te dragen voor alle bijbehorende tekeningen, berekeningen, en bijbehorende stukken. Aannemer blijft inhoudelijk verantwoordelijk voor het vergunningstraject.

Het vergunningstraject start na de aanbesteding/gunning aan de aannemer.

Na de aanbesteding wordt de gunningsprocedure gestart, waarna de aannemer wordt gecontracteerd om dit project te realiseren.

Afwijkingen op dit project zullen in overleg met de gecontracteerde partij worden gerealiseerd. Indien men dit niet wil zal het contract moeten worden ontbonden.

Bezwaar:

Wij hebben de inschatting gemaakt dat er geen aanleiding zou zijn om gegronde bezwaren over dit project in te dienen. Daarnaast zijn er in de weken voor de start van de werkzaamheden geen signalen ontvangen van belanghebbenden (Plaatselijk Belang, riettelers) dat er een bezwaar ingediend ging worden.

Twee dagen voor het aflopen van de bezwaartermijn zijn de werkzaamheden gestart om te kunnen voldoen aan de eisen vanuit de milieuwetvergunning (toegestane periode bouwen brug in natura 2000 gebied) teneinde de brug binnen de toegestane bouwtijd te realiseren.

Eén dag voor het verstrijken van de periode dat bezwaar kon worden gemaakt tegen de omgevingsvergunning is het bezwaar van de riettelers binnengekomen.

Dit bezwaar op de omgevingsvergunning wordt naar onze verwachting afgewezen omdat de hoogte van de brug geen toetsingskader is voor het verkrijgen van de omgevingsvergunning.

In het kader van zorgvuldigheid richting de bezwaarmakers is echter besloten om het vervangen van de brug BSBV 36 op "hold" te zetten en in overleg te treden met de bezwaarmakers.

Kosten:

Vraag CPB: Hoe zijn de meerkosten opgebouwd en wil de provincie & natuurmonumenten bijdragen.

Vraag VVD: Dhr. Van der Belt (vertegenwoordiger riettelers) stelt dat de verhoging van de brug goedkoper kan. Is dit zo. In hoeverre speelt de aannemer ons hierin uit.

Vraag CDA: Willen de riettelers en natuurmonumenten bijdragen aan verhoging van de brug.

Vraag BGL: Kan de gemeente de aanneemkosten betalen aan de betreffende aannemer, de opgeslagen brugdelen naar Vaste Belterweg (gemeente grond) laten vervoeren en daar opslaan en bij plaatselijke of andere aannemers laten uitrekenen wat de meerkosten zijn voor het verhogen van de brug, net als BSBV37. Dit scheelt de opslagkosten van € 32.600,=.

Beantwoording:

Door het op hold zetten van de bouw van brug BSBV 36 is er sprake van meerkosten (bouwvertraging) geraamd op € 32.600,=. Deze kosten bestaan globaal uit uitvoering van een extra fasering t.z.t., extra aan en afvoer materieel en huur opslag van prefab brugdek en noodbrug, het vrijkomen van personeel en materieel ten tijde van het op hold zetten van de werkzaamheden en extra begeleidingskosten. Deze kosten zijn nu reeds gemaakt.

Het verhogen van de brug wordt door de aannemer geraamd op € 87.560,=. Deze is door verschillende specialisten getoetst en als een reële aanbieding bevonden. Ook sluit deze aan bij de door ons eerder opgestelde raming ten tijde van de vraag tijdens de voorbereiding of de brug kon worden verhoogd.

Globaal bestaan de kosten uit het maken van nieuwe verzwaarde landhoofden het verlengen van de palen en het verhogen van de op en afritten en het aanbrengen van een nieuwe asfalt verharding.

Aangezien de geraamde meerkosten voor het verhogen van de brug als reëel beschouwd worden, verwachten wij geen prijsvoordeel bij het aanvragen van prijzen bij lokale dan wel andere aannemers. Daarnaast zou dit ook betekenen dat het contract met de huidige aannemer opgebroken moet worden, met alle (financiële) gevolgen van dien.

Natuurmonumenten is geen voorstander van het verhogen van de brug en zal dan ook niet hieraan bijdragen. Vanuit de provincie verwachten wij geen financiële bijdrage. Vanuit de voorbereiding en na gesprekken met riettelers is deze vraag niet expliciet gesteld.

Overige:

- Vraag BGL: Hoe groot is de kans op bezwaar tegen verhogen van de brug en uit welke hoek is deze te verwachten.
- Vraag D66: Staat een "lage" brug ontwikkelingen in het gebied in de weg.
- Vraag CDA: Zijn er ook argumenten om de brug te verhogen (denk aan behoud beheer nationaal park en recreatie & toerisme).

Beantwoording:

Tenminste één ondernemer heeft in een gesprek met de gemeente aangekondigd een bezwaar/claim in te dienen tegen het verhogen van de brug.

Reden hiervan is inkomstenderving door de langere bouwtijd van de hogere brug.

Wij zijn van mening dat de lage brug geen belemmeringen voor de toekomst van het gebied te weeg brengt.

Ons inziens zijn er geen andere redenen om de brug te verhogen dan alleen het feit dat dit kostenbesparing kan opleveren voor de riettelers. Het is niet aannemelijk dat het verhogen van de brug leidt tot een impuls voor gewenste recreatie & toerisme en behoud van het nationaal park.

Risico's, nut en noodzaak overwegende, adviseren wij u om de brug niet te verhogen.

Steenwijk, 8-12-2016