

Nota van beantwoording van zienswijzen

Versie 2.0 d.d. 18 augustus 2015

Omgevingsvergunning uitbreiding Parkeerterrein aan het Schar

Het Schar 2, te Steenwijk

Inleiding

Op 23 oktober 2014 heeft Van Etten de Haan Beheer B.V. een aanvraag ingediend voor de realisatie van een supermarkterrein op het perceel Het Schar 2 in Steenwijk, kadastraal bekend gemeente Steenwijk, sectie B, nummers 1715, 3593, 1714, 3002, 1466, 1346. Het project kan als volgt worden omschreven:

- Uitbreiden en veranderen van het parkeerterrein
- Planten van bomen en hagen
- Bouwen van 2 winkelwagenstallingen
- Plaatsen van 3 banieren
- Plaatsen van lichtmasten
- Plaatsen van een reclamebord

Het project is in strijd met het geldende bestemmingsplan. Om van het bestemmingsplan af te wijken wordt artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3°, Wabo toegepast. Het college van burgemeester en wethouders heeft op 5 maart 2015 het ontwerpbesluit genomen. Op 24 maart 2015 is bekend gemaakt dat het plan van 25 maart 2015 t/m 5 mei 2015 ter inzage ligt en dat een ieder gedurende deze periode een zienswijze kan indienen. Een deel van de zienswijzen is al ingebracht na publicatie van de aanvraag omgevingsvergunning. Zij zijn als zienswijze tegen het ontwerpbesluit meegenomen.

Er is een bundel van 106 zienswijzen ingediend. Er is gebruik gemaakt van een format, waardoor het overwegende deel van de zienswijzen gelijkloidend is. Een aantal indieners heeft dit format zelf nog aangevuld.

Leeswijzer

In deze nota van beantwoording worden alle zienswijzen beoordeeld. Omdat door de indieners van de zienswijzen een format is gebruikt, komen de gebruikte argumenten steeds terug. Alle gelijklopende zienswijzen worden daarom in één keer beantwoord.

Een aantal van de formats is door de indieners aangevuld. Deze aanvullingen worden afzonderlijk beoordeeld.

In de bijlage is een adressenlijst van alle indieners opgenomen.

1.			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Dit ontwerpbesluit heeft gevolgen voor de indiener en daarmee is het rechtstreekse belang van de indiener vastgesteld	Het college is het daar mee eens	Geen aanpassing
b.	Er is door gemeente niet voldoende overlegd met bewoners en zij zijn genegeerd. De belangen zijn onzorgvuldig afgewogen.	Het college deelt deze mening niet. Er zijn wel degelijk gesprekken geweest met de werkgroep Bezorgde bewoners Het Schar, het bestuur van de wijkvereniging de Middenweg, en de ontwikkelaar. Het college heeft de belangen van alle partijen zorgvuldig afgewogen. In de ruimtelijke onderbouwing is hier uitvoerig aandacht aan besteed. De bij wet voorgeschreven uitgebreide voorbereidingsprocedure gevolgd. Een ieder is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze naar voren te brengen. Deze zienswijzen worden betrokken bij de definitieve besluitvorming. De gemeente heeft daarmee aan haar materiele en formele verplichting voldaan.	Geen aanpassing
c.	De gemeenteraad is onjuist geïnformeerd	Het college neemt kennis van deze reactie, maar onderschrijft deze niet. Het project is eind 2014 uitvoerig besproken in de raadscommissie. Ook is de raad middels de raadsbrieven van 20 maart 2014 en 7 april 2015 geïnformeerd. Het college van burgemeester en wethouders is het bevoegde gezag.	Geen aanpassing
d.	Aanvrager heeft beperkt overleg gezocht met omwonenden. Dit is een taak van de gemeente.	Het college neemt kennis van deze reactie, maar onderschrijft deze niet. Zie beantwoording punt b. Direct omwonenden zijn geïnformeerd over de voortgang, mede op initiatief van de aanvrager. De aanvrager heeft o.a. de plantekening opgehangen bij de ingang van zijn winkel.	

e.	Stedenbouwkunde ziet per definitie op de lange termijn. De gemeente schrapte het oorspronkelijk stedenbouwkundig ontwerp waarin een aparte ontsluitingsweg voor het winkelterrein was opgenomen.	Het college neemt kennis van deze reactie, maar onderschrijft deze niet. Nieuwe stedelijke ontwikkelingen kunnen ertoe leiden dat moet worden afgeweken van een stedenbouwkundig ontwerp, ook ten aanzien van parkeren en ontsluiting. Overigens is in de ruimtelijke onderbouwing aangetoond dat de verkeerssituatie aanvaardbaar is.	Geen aanpassing
f.	De gemeente is nalatig en er ontstaat een planologische wansituatie. De toegangsweg is niet ontworpen voor de ontsluiting van dit plan.	Het college is het niet eens met deze reactie. In de ruimtelijke onderbouwing is voldoende aangetoond dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Zie ook beantwoording punt e.	Geen aanpassing
g.	Er is in 2003 niet gecommuniceerd met bewoners van de achterliggende woonwijk. Hierdoor zijn de bewoners van het Schar in hun belang geschaad.	De procedures die in 2003 zijn gevoerd, worden bij de beantwoording van deze zienswijzen buiten beschouwing gelaten. Zij zijn niet relevant voor de in deze procedure te maken afwegingen. Wel staat vast dat er voor de ontwikkeling destijds vergunningen zijn verleend en de gemeente daarbij heeft voldaan aan alle informatieverplichtingen.	Geen aanpassing
h.	De gemeente heeft nauw overlegd met de aanvrager. Verzoeken van bewoners zijn genegeerd. Inhoudelijke informatie is geheim gehouden. De gemeente prevaleert zakelijk belang boven burgerbelang.	Het staat iedereen vrij om in (voor)overleg te treden met de gemeente met zijn plannen. Het is in het belang van een goede planvorming dat de gemeente in overleg treedt met een initiatiefnemer. Alle inhoudelijke informatie die relevant is voor een goede ruimtelijke ordening, is gedeeld in de ruimtelijke onderbouwing. Zie voor wat betreft het negeren van bewoners punt b. Het college heeft een afweging gemaakt, waarin alle belangen zijn beoordeeld en afgewogen. Hiervoor wordt ook verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing.	Geen aanpassing

i.	De verkeersonveiligheid, calamiteitsrisico en dagelijkse overlast voor bewoners neemt toe.	Het college deelt dit standpunt niet. Met het afgeven van de vergunning voor het uitbreiden van het parkeerterrein wordt de verkeerssituatie en de parkeersituatie verbeterd. Een verkeerstoeiname wordt niet verwacht omdat het verkoopoppervlak van de supermarkt zelf gelijk blijft. De wegen kunnen een eventuele verkeerstoeiname aan. Er wordt verwezen naar de ruimtelijke onderbouwing.	Geen aanpassing
j.	Er wordt een plan voorgesteld waarbij verkeersstromen worden gescheiden.	In de ruimtelijke onderbouwing is dit punt meegenomen. Het aanleggen van een aparte ontsluitingsroute voor bevoorradingsverkeer is financieel kostbaar. Daarnaast is geconcludeerd dat de huidige verkeerssituatie voldoende veilig is en er geen noodzaak bestaat tot het scheiden van verkeersstromen. Het college is van opvatting dat de voordelen van het aanbrengen van een aparte bevoorradingsroute niet opwegen tegen de kosten. Voor alle duidelijk wordt opgemerkt dat een besluit genomen moet worden op de aanvraag om een omgevingsvergunning zoals die is ingediend. Die aanvraag ziet op het uitbreiden van het parkeerterrein. De aanvraag ziet <u>niet</u> op het aanleggen van een tweede ontsluitingsweg van het Schar.	Geen aanpassing
k.	Het rapport van VVN stelt een oplossing voor waarbij het bestemmingsverkeer voor de woonwijk moet worden gescheiden van het winkelverkeer.	Het rapport van VVN kijkt alleen naar de vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid optimale oplossing. Hierbij zijn geen andere belangen meegenomen. Als andere belangen, zoals een financieel belang en het belang van een goede ruimtelijke ordening, worden meegenomen, valt deze oplossing af. Tevens toont het rapport niet aan dat de huidige situatie dusdanig onveilig is dat deze niet gehandhaafd kan worden. Zie ook beantwoording punt j. Bovendien moet er besloten worden op de aanvraag om een omgevingsvergunning zoals die is ingediend. De aanvraag ziet op het uitbreiden	Geen aanpassing

		van het parkeerterrein. De aanvraag ziet <u>niet</u> op het aanleggen van een tweede ontsluitingsweg van het Schar.	
l.	Het ontwerpbesluit voldoet niet aan de hiervoor genoemde voorwaarden. Er is sprake van symptoombestrijding. Het probleem van doorkruisende verkeersstromen blijft in stand.	Het college is het hier niet mee eens. De ruimtelijke onderbouwing die deel uit maakt van het ontwerpbesluit (en het definitieve besluit) is volledig en toont aan dat er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Zie beantwoording punt j en k.	
m.	Achteruitrijdende vrachtwagens kunnen als zij een technisch mankement krijgen, de toegangsweg naar de wijk blokkeren. Hierdoor is de wijk onbereikbaar voor hulpdiensten. Dit is onaanvaardbaar.	De gemeente vindt het belangrijk dat in geval van nood iedereen moet kunnen worden bereikt door hulpdiensten. Het is echter onmogelijk om rekening te houden met de mogelijke incidenten zoals geschetst in de zienswijzen. Deze kunnen zich onaangekondigd en overal voordoen. Ook in de huidige situatie.	Geen aanpassing
n.	Achteruitrijdende vrachtwagens zijn een gevaar voor o.a. schoolkinderen.	Het gebied is een 30 kilometer zone en is als zodanig ingericht. De kans op (ernstige) ongevallen is door de lage snelheid klein. De wegconstructie laat de beoogde verkeersstromen toe. Zie beantwoording punt j en k en de ruimtelijke onderbouwing. Door het project zal het aantal verkeersbewegingen van de vrachtwagens niet toenemen. Door het project zal de verkeerssituatie t.o.v. de oude situatie verbeteren. De vrachtwagens hoeven minder bijzondere verrichtingen uit te voeren om bij het magazijn van de winkel te komen. De doorgaande weg wordt hierdoor korter geblokkeerd t.o.v. de oude situatie.	Geen aanpassing

o.	De weg is in haar huidige situatie onveilig en zal als dit plan door gaat nog onveiliger worden. Er gebeuren regelmatig bijna ongelukken. De verkeerscommissie baseert zich echter op gegevens van de politie.	Het college is het daar niet mee eens. Zie beantwoording j en k en de ruimtelijke onderbouwing. Uit objectieve informatie blijkt dat er geen onacceptabel veiligheidsrisico optreedt. Subjectieve onveiligheidsgevoelens kunnen geen basis vormen voor andere beslissingen.	Geen aanpassing
p.	De extra paaltjes die worden geplaatst verslechteren de verkeersveiligheid.	De rij diamantpaaltjes die wordt geplaatst, is juist ter bevordering van de verkeersveiligheid. Autoverkeer wordt door deze paaltjes gescheiden van voetgangers.	Geen aanpassing
q.	Het parkeerterrein gaat niet gebruikt worden voor klanten van de 'naast gelegen' detailhandel, maar de 'aan de aan de overzijde van de weg' gelegen detailhandel. De woordkeuze is fout	Het college heeft geen invloed op de woorden die een initiatiefnemer gebruikt in zijn aanvraag (de projectomschrijving). Voor de feitelijke situering van de parkeerplaats is de woordkeuze overigens niet van belang. De ruimtelijke onderbouwing toont aan dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Parkeerplaatsen ten behoeve van detailhandel kunnen overigens goed worden gescheiden door een doorgaande weg. Bij de inrichting van de weg wordt hiermee rekening gehouden door bijvoorbeeld de aanleg van een voetgangersoversteekplaats.	Geen aanpassing
r.	De ruimtelijke onderbouwing is onjuist en eenzijdig beoordeeld.	De ruimtelijke onderbouwing is getoetst en beoordeeld. De ruimtelijke onderbouwing biedt naar ons oordeel een volledige uiteenzetting van alle relevante aspecten. Geconcludeerd kan worden dat de ruimtelijke onderbouwing in voldoende mate aantoont dat voor de aangevraagde ontwikkeling sprake is van een goede ruimtelijke ordening.	Geen aanpassing

s.	De door bewoners verzochte 'hersteloplossing' wordt door de gemeente niet meegenomen. Het doorslaggevend argument is dat gemeente veel waarde hecht aan een 'groene ader'	Als met de 'hersteloplossing' wordt bedoeld dat er een dubbele ontsluiting moet komen, dan zijn andere argumenten doorslaggevend om dit niet te eisen. Zie beantwoording punt j en k. Bovendien moet er besloten worden op de aanvraag om een omgevingsvergunning zoals die is ingediend. De aanvraag ziet op het uitbreiden van het parkeerterrein. De aanvraag ziet <u>niet</u> op het aanleggen van een tweede ontsluitingsweg van het Schar.	Geen aanpassing
t.	Een 30 km/u woonerf weg veroorzaakt naar maatstaven van de Wet Geluidhinder geen geluidsbelasting en is daarom een reden om wel een extra ontsluitingsweg aan te leggen.	Naar de opvatting van het college is de noodzaak van een tweede ontsluitingsweg niet aangetoond. Zie beantwoording punt j en k. Zoals eerder is aangegeven, moet er besloten worden op de aanvraag om een omgevingsvergunning zoals die is ingediend. De aanvraag ziet op het uitbreiden van het parkeerterrein. De aanvraag ziet <u>niet</u> op het aanleggen van een tweede ontsluitingsweg van het Schar.	Geen aanpassing
u.	'koplampproblematiek' is eenvoudig op te lossen met hagen.	Een alternatieve ontsluitingsweg levert naar verwachting hinder op voor (andere) bewoners van Het Schar. Onder andere lichtoverlast van koplampen wordt genoemd. Het voorstellen van hinder beperkende maatregelen, zoals het planten van hagen, is niet aan de orde nu blijkt dat er geen overtuigende argumenten bestaan voor het aanleggen van een alternatieve ontsluitingsweg. Bovendien moet er besloten worden op de aanvraag om een omgevingsvergunning zoals die is ingediend. De aanvraag ziet op het uitbreiden van het parkeerterrein. De aanvraag ziet <u>niet</u> op het aanleggen van een tweede ontsluitingsweg van het Schar.	Geen aanpassing

v.	De 'hersteloplossing' levert ontegenzeggelijk belangrijke voordelen op voor alle winkelend publiek	Het college gaat er van uit dat met de 'hersteloplossing' een alternatieve ontsluiting wordt bedoeld. Het is de gemeente niet duidelijk op welke belangrijke voordelen wordt gedoeld. Bovendien moet er besloten worden op de aanvraag om een omgevingsvergunning zoals die is ingediend. De aanvraag ziet op het uitbreiden van het parkeerterrein. De aanvraag ziet <u>niet</u> op het aanleggen van een tweede ontsluitingsweg van het Schar.	Geen aanpassing
w.	Voor de veiligheid en het comfort van winkelbezoekers zou de parkeervoorziening direct moeten aansluiten op het winkelcomplex. De in- en uitgang levert gevaarlijke situaties op. Daarnaast bestaat de vrees voor overlast van winkelwagens op het doorgaande verkeer.	Het college stelt samen met de initiatiefnemer alles in het werk om de verkeersveiligheid te garanderen. De weg tussen de supermarkt en de parkeerplaats wordt zo ingericht dat er sprake is van een verkeersveilige situatie. Er is voldoende oversteekmogelijkheid voor voetgangers. De snelheid van gemotoriseerd verkeer ligt laag omdat het gebied is aangewezen als 30 km/h zone.	Geen aanpassing
x.	Omdat de gemeente onjuiste informatie heeft verstrekt verzoekt de initiatiefnemer om ook de zienswijzen die zijn ingediend op 29 november 2014 mee te nemen in de onderhavige zienswijze	Het is niet duidelijk welke onjuiste informatie zou zijn verstrekt. Dit standpunt wordt niet onderschreven. Het college is u erkentelijk voor het indienen van de zienswijzen d.d. 29 november 2014 en heeft daar kennis van genomen. De zienswijzen d.d. 29 november 2014 zijn inmiddels beantwoord in onderhavige nota van beantwoording van zienswijzen.	Geen aanpassing

2.		
	Reactie	Beantwoording
a.	Indiener is het eens met het bezwaar maar niet met de voorgestelde oplossing. Indiener geeft aan dat er tal van andere, minder kostbare, goede, veilige manieren zijn om Het Schar bereikbaar te houden.	Het college neemt deze reactie ter kennisgeving aan. Bovendien moet er besloten worden op de aanvraag om een omgevingsvergunning zoals die is ingediend. De aanvraag ziet op het uitbreiden van het parkeerterrein. De aanvraag ziet <u>niet</u> op het aanleggen van een tweede ontsluitingsweg van het Schar.
		Conclusie Geen aanpassing

3.		
	Reactie	Beantwoording
a.	De bestemming wordt onjuist opgerekt om een parkeerterrein mogelijk te maken. Dit is een verarming van ons woonmilieu en ons belang wordt geschaad.	Met de ruimtelijke onderbouwing wordt gemotiveerd waarom kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. De ruimtelijke onderbouwing is getoetst en beoordeeld. De ruimtelijke onderbouwing biedt naar ons oordeel een volledige uiteenzetting van alle relevante aspecten. Geconcludeerd kan worden dat de ruimtelijke onderbouwing in voldoende mate aantoont dat er voor de aangevraagde ontwikkeling sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
		Conclusie Geen aanpassing

4.		
	Reactie	Beantwoording
a.	De afvalcontainers moeten worden verplaatst naar een plek waar ze de verkeersstromen niet beïnvloeden.	Het is het college niet bekend dat afvalcontainers de verkeerssituatie dusdanig beïnvloeden dat afvalcontainers moeten worden verplaatst. Tijdens een bijeenkomst van 9 maart 2015, georganiseerd door de wijkvereniging, waarbij de aanvrager, zijn gemachtigde, vertegenwoordigers van de gemeente en een paar omwonenden (voorzitters van het plan en tegenstanders van het plan) aanwezig waren, is al een aantal opties hiertoe besproken. Mocht in de
		Conclusie Geen aanpassing

		toekomst blijken dat afvalcontainers om gegronde redenen verplaatst moeten worden, dan wordt dit onderzocht en overwogen.	
--	--	---	--

5.1			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Er is geen overleg geweest met bewoners over het plan. Hun belang is niet meegenomen. De gemeente heeft het burgerinitiatief niet meegenomen.	Zie beantwoording 1b, 1d, 1h, 1j, 1s. Een ieder is in de gelegenheid gesteld het plan in te zien en zijn zienswijze naar voren te brengen. De ingebrachte zienswijzen worden betrokken bij de beslissing op de aanvraag; de belangen worden meegewogen bij de besluitvorming.	Geen aanpassing

6.1			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Er is nu sprake van een gevaarlijke en onwenselijke situatie in het plangebied. Dit plan levert geen oplossing.	Zie beantwoording 1o, 1e en 1f.	
b.	De afvalcontainers staan aan de toegangsweg en vormen daardoor een probleem	Zie beantwoording 4a.	Geen aanpassing

7.			
	Reactie	Beantwoording	Conclusie
a.	Bewoners zijn niet betrokken.	Zie beantwoording 1b, 1h, 1j, 1s,	Geen aanpassing