

Rapportage uitgevoerd onderzoek n.a.v. ingediende motie verhogen brug BSBV36:

1. Financiën, en daarin te betrekken de calculatie van de riettelers:

Op 21 december 2016 is er overleg geweest met de vertegenwoordigers van de riettelers waarin de begroting van de Riettelers is besproken. De begroting Rietelers is aan de gemeente aangeleverd. Riettelers hebben de extra kosten om de brug 1 meter te verhogen geraamd op € 32.000,=.

Geconcludeerd is dat deze begroting van de riettelers voor het verhogen van de brug BSBV36 op ander uitgangspunten gebaseerd dan de raming van de aannemer/gemeente. Belangrijkste verschillen zijn dat de in de raming van de Riettelers diverse componenten over het hoofd gezien zijn. Daarnaast zit er een groot verschil in de kostprijs voor het landhoofd en de aan te brengen palen. De riettelers onderkennen dit en geven aan geen volledige raming van een aannemer te hebben ontvangen maar op basis van kengetallen (eenheidsprijzen) zelf aan de slag is gegaan.

Gemeente heeft samen met de aannemer een nieuwe ontwerp opgesteld (1 meter hoger) en nader uitgewerkt en gespecificeerd. Dit ontwerp, (tekeningnr. AD15-0565-01-01-OT-Steenwijkerland-rev-00), is gebruikt voor het aanvragen van een nieuw concept omgevingsvergunning.

Het nieuwe ontwerp is beoordeeld en in overleg met de aannemer is een kostenbesparing mogelijk geworden van ca.€ 11.500,= (hoofdzakelijk minder leuningwerk). De totale bouwkosten om de brug te verhogen met 1 meter worden nu geraamd op € 76.000,= (incl. WR/AK 10 %), was € 87.500,= excl. btw.

2. Positieve en negatieve gevolgen voor Natura 2000 en kans inschatting vergunning:

Provincie: Wet natuurbescherming / Natura 2000

Ten behoeve van Natura 2000 is een aanvullend Ecologisch onderzoek gedaan naar de effecten van het verhogen van brug BSBV36.

Het in kaart brengen van de effecten, (Voortoets vervanging brug BSBV36 Belt-Schutsloot_Ecogroenbv_rapnr16018a_23092016), is van belang voor de aanvraag in het kader van de Wet Natuurbescherming.

Dit uitkomsten van dit onderzoek zijn in een vooroverleg d.d. 9 februari 2017 met de provincie Overijssel besproken. Uit dit vooroverleg kan het volgende worden gesteld.

Het vervangen en het vergroten van de doorvaarhoogte van de brug BSBV36 heeft mogelijk negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen. Er is sprake van een vergunning plichtige activiteit conform art. 2.7 van de Wet natuurbescherming.

De provincie stelt dat op basis van de toetsing significante effecten niet kunnen worden uitgesloten. Om een vergunning te kunnen verlenen, moeten deze effecten worden gemitigeerd of voorkomen worden door het nemen van maatregelen. In een vooroverleg zijn mogelijkheden voor deze maatregelen besproken. De maatregelen moeten voorkomen dat de recreatie in de Schenkeltaart kan toenemen.

Negatieve effecten kunnen worden voorkomen door de doorvaarhoogte voor het recreatieverkeer te beperken tot de oorspronkelijke hoogte.

Het geheel beperken van de recreatieve doorvaart is ook mogelijk, maar niet noodzakelijk om de effecten terug te brengen tot het huidige niveau.

Deze barrière kan seizoensmatig worden aangebracht, of er kan voor een technische oplossing worden gekozen die door bevoegden is te openen.

Omdat er ook tijdens het recreatieseizoen vaarbewegingen ten behoeve van de rietteelt plaats kunnen vinden, heeft een seizoensmatige oplossing waarschijnlijk niet de voorkeur.

Een seizoensmatige oplossing heeft ook als nadeel dat (toename van) recreatieve vaarbewegingen buiten het seizoen niet geheel kan worden voorkomen.

Een te openen oplossing zou alleen door bevoegden geopend moeten kunnen worden, en meteen na passage gesloten worden. Daarnaast zal de oplossing voldoende robuust moeten zijn en moet blijvend kunnen worden gegarandeerd dat de oplossing voldoet. Als een doorgang dagen open blijft staan of wordt vernield, wordt het effect teniet gedaan.

In de aanvraag moet duidelijk worden gemaakt op welke wijze de gekozen technische oplossing werkt, op welke wijze deze wordt beheerd. De technische oplossing en de (naleving van de) gedragsregels moet voldoende zijn om te voorkomen dat negatieve effecten ontstaan.

Bovenstaande heeft de provincie verwoord in haar brief van 17 februari 2017.

Natuurmonumenten:

Natuurmonumenten speelt geen rol in de vergunningverlening. Zij is echter als natuurbeheerder een belangrijke speler in het gebied. Aan natuurmonumenten is derhalve advies gevraagd over de eventuele verhoging van brug BSBV 36. In haar reactie per mail d.d. 13 februari 2017 laat zij het volgende weten.

Voor Natuurmonumenten weegt het zwaarst dat het gebied ten westen van de te vervangen brug (relatief) rustig blijft. Zoals terecht in de rapportage van Ecogroen wordt opgemerkt is een deel van het gebied in het (ontwerp) Beheerplan N2000 De Wieden Weerribben aangewezen als rustgebied. Het verhogen van de brug biedt naast bredere mogelijkheden voor rietsnijders ook voor recreanten met grotere boten de mogelijkheid om het gebied te bevaren. Deze extra vaarbewegingen in combinatie met grotere boten zijn niet wenselijk. Juist door de iets meer geïsoleerde ligging en de beperkte recreatie mogelijkheden is dit gebied op de kaart N2000 opgenomen als rustgebied, zonder dat dit extra belemmeringen op zou werpen voor het huidig (recreatieve) gebruik. Door nu de beperkend factor, een brug met beperkte doorvaarhoogte weg te nemen wordt het rust gebied minder effectief en zullen er waarschijnlijk ergens anders mitigerende maatregelen moeten worden genomen. Het geen kan betekenen dat op die plaats beperkingen ontstaan voor medegebruik van het gebied.

Oplossing zoals genoemd in het rapport van Ecogroen, een hoogte beperkend balk of een drijflijn die de sloot (tijdelijk) afsluit, brengen nogal wat haken en ogen met zich mee. Zo is er een punt van handhaving in geval van een hoogte beperkende balk, wie gaat hier op toezien en wat is de periode dat de balk open is? Een drijflijn is wat betreft handhaving bijna niet te doen je vaart er zo overheen. Bovendien geeft het aan dat het gebied een bepaalde periode helemaal is afgesloten, dit zal ook op weerstand uit het gebied stuiten.

Zoals eerder aangegeven voor de beheer werkzaamheden die Natuurmonumenten zelf laat uitvoeren in het betreffende gebied zien wij geen noodzaak om de brug te verhogen. En gezien het beperkte areaal gemaaid rietland in deze hoek zou het riet beheer naar ons inzicht ook zonder een verhoogde brug uitgevoerd kunnen worden.

Gemeente: Omgevingsvergunning:

Op 2 januari 2017 is een concept omgevingsvergunning aangevraagd voor het nieuwe ontwerp van brug BSBV36. Op 1 februari 2017 is de concept aanvraag verleend onder nummer WABO/2017/3997.

Op 4 januari 2017 heeft de Welstand een positief advies gegeven op het nieuwe ontwerp van brug BSBV 36.

3. Belangen riettelers

Op 21 december 2016 is er overleg geweest met een vertegenwoordiging van de riettelers over het uitvoeren van de ingediende motie. Hierin is afgesproken wat en hoe een en ander uitwerken en dat zij op de hoogte worden gehouden van de vorderingen. Ook waren zij aanwezig op de inloopavond van 16 februari jl..

4. Belangen overige ondernemers

Tijdens de inloopavond van 16 februari jl. is o.a. gesproken met 2 direct betrokken ondernemers. Deze hebben aangegeven dat de periode van uitvoering van brug BSBV 36 zeer belangrijk is in relatie met hun bedrijfsvoering. Zij pleiten voor een eventuele uitvoering in de periode november-december 2017. Daarnaast wordt gepleit voor een goede eenduidige omleidingsroute. Er is door hen niet gesproken over het indienen van eventuele claims als gevolg van inkomstenderving.

Voor bovengenoemde inloopavond is een uitnodigingsbrief gestuurd naar alle inwoners van Belt Schutsloot en het PB van Belt Schutsloot. Inwoners konden hier kennis nemen van het nieuwe ontwerp en aanvullende vragen stellen. Tenslotte is na afloop van deze avond nog een overleg geweest over de huidige stand van zaken met het PB.

5. Veiligheid en eventuele te nemen tijdelijke maatregelen

Afgelopen periode is de brug gemonitord (extern) om de veiligheid te kunnen blijven garanderen. Ook zijn tijdelijke voorzieningen aangebracht (rijplaten) om de belasting op de brug te spreiden.

6. Termijn van uitvoering

Het eventueel realiseren van een verhoogde brug brengt een bouwtijd met zich mee van ca. 6 weken. Dit is ca. 3 weken langer dan het oorspronkelijk ontwerp. Reden voor een langere bouwtijd ligt voornamelijk aan de ophoging van de aangrenzende grondlichamen van de brug.

Zoals eerder gesteld is de uitvoering medio november-december 2017 gewenst. Belangrijk aandachtspunt hierbij is de vergunningprocedure. Voor het onderzoek zijn concept aanvragen gedaan. Wanneer besloten wordt om de brug te verhogen zal de definitieve vergunning aanvraag in gang worden gezet waarbij rekening moet worden gehouden met doorlooptijden tussen de 30-40 weken (incl. bezwaartermijn).

7. Optie efficiënt herbestemmen geleverde/gereed zijnde brugdelen

Onderzocht is of de beschikbare prefab brugdelen herbruikbaar zijn op een andere locatie. Voor het jaar 2017 staat de vervanging van brug BSBV38 (Havenzatherweg) op de planning. Technische is het mogelijk diverse delen van brug BSBV36 te hergebruiken.

Het is echter de vraag of het wijs is brug BSBV38 te vervangen door een betonnen brug zoals brug BSBV36 en -37.

Brug BSBV38 bestaat nu uit houten landhoofden met stalen liggers en een houten dek en ligt in een weg welke een andere functie heeft dan de Arembergerweg.

Uitgangspunt bij het vervangen van bruggen is om huidige materialisatie toe te passen in relatie met de functionaliteit van de brug. Hierop zijn ook de financiële randvoorwaarden gebaseerd.

Indien gekozen wordt voor een nieuwe betonnen brug BSBV38 zijn de middelen hiervoor onvoldoende aanwezig. De bouwkosten van een betonnen brug zijn in zijn algemeenheid duurder dan de huidige materialisatie van brug BSBV38.

Wanneer gekozen wordt om de prefab onderdelen te gebruiken voor brug BSBV38 betekent dit dat er een nieuw aanbestedingstraject moet worden opgestart voor de brug BSBV36 met grote gevolgen voor de planning (later) en onzekerheid over de nieuwe bouwkosten.

Geadviseerd wordt deze gevolgen en risico's niet te nemen en in te zetten op een spoedige vervanging van brug BSBV 36.

8. Juridische gevolgen doorlopen en mogelijk nieuw te lopen aanbestedingstraject

Aannemer heeft bereidheid getoond om de reeds aanwezig prefab onderdelen eventueel in te zetten voor de vervanging van brug BSBV38 en deze brug te vervangen in betonnen brug analoog aan brug BSBV37. Consequentie is dat het contract met de aannemer rondom de aangenomen vervanging van brug BSBV 36 wordt beëindigd. Voorwaarde voor aannemer is dan wel dat hij brug BSBV38 mag vervangen door een betonnen brug.

Echter gelet op het voorgaande gesteld in punt 7, is een en ander niet wenselijk.

=====