

## **Reactienota zienswijzen**

### **Bestemmingsplan Tankstation Giethoorn Noord**

Bijlage bij het besluit van gemeenteraad van de gemeente Steenwijkerland  
van DATUM, besluitnummer XXXXX

## Inhoudsopgave

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Inhoudsopgave.....                 | 3 |
| 1. Inleiding.....                  | 5 |
| 2. Indieners van zienswijzen.....  | 6 |
| 3. Ontvankelijkheid .....          | 7 |
| 4. Beantwoording zienswijzen ..... | 8 |

## **1. Inleiding**

Van 25 september 2013 t/m 5 november 2013 (zes weken) heeft het ontwerpbestemmingsplan Tankstation Giethoorn Noord ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen op het ontwerpbestemmingsplan. Er zijn binnen deze termijn vier zienswijzen ontvangen. In voorliggende reactienota is de inhoud van de zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

De indieners van de zienswijzen worden schriftelijk geïnformeerd over de te volgen procedure. Bij de besluitvorming van de gemeenteraad over het bestemmingsplan zal eveneens over de zienswijzen worden besloten. Aan de raad zal worden voorgesteld de zienswijzen conform de reactienota zienswijzen te beantwoorden. De reactienota zienswijzen heeft tot dat moment de status van conceptnota.

### **Leeswijzer**

Hoofdstuk 2 geeft aan wie de indieners van een zienswijze zijn. In hoofdstuk 3 worden de zienswijzen samengevat met de reactie daarop.

## 2. Indieners van zienswijzen

| Nrs | Naam        | Adres |
|-----|-------------|-------|
| 1   | Indieners 1 |       |
| 2   | Indieners 2 |       |
| 3   | Indieners 3 |       |
| 4   | Indieners 4 |       |

### **3. Ontvankelijkheid**

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

#### 4. Beantwoording zienswijzen

1. *Indiener 1*

##### Zienswijze

- a. Indiener geeft aan dat uit de stukken niet blijkt hoe de terreinindeling wordt en wat het definitieve plan inhoudt.
- b. Indiener geeft aan dat het op de verbeelding aangegeven bouwvlak in situering afwijkt van hetgeen is aangegeven op de schetstekeningen. Daarnaast geeft indiener aan dat er onduidelijkheden zijn over afstanden tussen het bouwvlak en de gesloopte en nieuwe woning van de familie \*. Juiste en eenduidige informatie met betrekking tot maatvoering en afstanden zou ontbreken.
- c. Indiener geeft aan het bestaande uitzicht te willen waarborgen en daardoor bezwaar te hebben tegen het meenemen in het plangebied van het open stukje groen direct ten zuiden van de Beulakerweg 114 Giethoorn. Indiener vreest dat dit stukje grond op termijn gebruikt zal gaan worden door het tankstation en heeft daarom bezwaar tegen de begrenzing van het plangebied.
- d. Indiener geeft aan het niet eens te zijn met het feit dat het tankstation alleen bereikt kan worden vanuit noordelijke richting. Uit de gepubliceerde stukken blijkt niet hoe dit feitelijk geregeld gaat worden door middel van bijvoorbeeld verkeersvoorzieningen.
- e. Indiener vreest voor gevaarlijke situaties op de vaarweg en geeft aan bezwaar te hebben tegen het feit dat deze veiligheid niet is onderzocht. Enerzijds vreest indiener gevaarlijke situaties doordat er piekmomenten in het vaarverkeer zijn, door vaste openingstijden van 2 nabij gelegen bruggen. Anderzijds vreest indiener gevaarlijke situaties als twee vrachtschepen elkaar moeten passeren ter hoogte van het tankstation, omdat dit is gelegen in een flauwe onoverzichtelijke bocht van vaarweg.
- f. Indiener geeft aan dat niet is onderbouwd waarom het tankstation verplaatst zou moeten worden van de huidige locatie naar de beoogde locatie. In de toelichting ontbreekt waarom de huidige locatie niet meer voldoet. De economische haalbaarheid voor de nieuwe locatie wordt niet aangetoond. Daarnaast ontbreekt de onderbouwing waarom de huidige locatie een onveilige situatie zou zijn. Op de nieuwe locatie zullen bromfietzers de weg over moeten steken, hetgeen ook niet een veilige situatie betreft.
- g. Indiener vreest dat wachtende schepen in geval van filevorming aan zullen leggen bij naastgelegen percelen, hetgeen overlast voor de bewoners veroorzaakt. Daarnaast merkt indiener op dat er geen regels zijn gesteld met betrekking tot de hoeveelheid reclame uitingen en de hoeveelheid verlichting.
- h. Uitgangspunt van het tankstation zou zijn dat het klein blijft, en dat het geen trefpunt zou worden voor het nuttigen van frisdrank en snacks. Dit is echter niet vastgelegd. Daarnaast wordt er al gesproken over de plaatsing van zitbanken, waar klanten de gekochte waren kunnen nuttigen. De vrees bestaat voor een commerciële pomp, tevens trefpunt voor het nuttigen van frisdrank en snacks.

##### Reactie

- a. Een bestemmingsplan geeft planologische mogelijkheden met betrekking tot de functie en de bebouwing op de gronden binnen het plangebied. Het bestemmingsplan ziet niet toe op de uiteindelijk inrichting en bebouwing van het terrein. Bij het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen, worden definitieve bouwtekeningen ingediend. Deze moeten voldoen aan de bouwregels die zijn opgenomen in het bestemmingsplan.

- b. Over de situering van het bouwvlak is overleg geweest met de initiatiefnemer. Het bouwvlak zoals aangegeven op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan, betreft de definitieve situering. Mogelijk wijkt dit in geringe mate af van de situering op de schetstekening, doordat de schetstekening van eerdere datum is. De verbeelding is op schaal, waardoor de afstanden duidelijk en meetbaar zijn. Daarom zijn er geen onduidelijkheden over afstanden tussen het bouwvlak en de gesloopte en nieuwe woning.
- c. Voor de gronden direct ten zuiden van de woning aan de Beulakerweg 114 is een bestemming "Groen" opgenomen in het bestemmingsplan. Dit waarborgt dat er op die locatie geen bebouwing opgericht wordt, waardoor het bestaande uitzicht niet verandert. Door de bestemming "Groen" zal dit stukje grond niet gebruikt kunnen worden voor de verkoop van motorbrandstoffen. De uitoefening van het bedrijf (tankstation) is beperkt tot de bestemming "Bedrijf – Verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg".
- d. Het bestemmingsplan geeft planologische mogelijkheden met betrekking tot de functie en de bebouwing op de gronden binnen het plangebied. In dit geval wordt een tankstation mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan kan de verkeersstromen, rijrichting en plaatsen van verkeersvoorzieningen niet regelen. Wel kan het volgende worden opgemerkt.  
Het punt met betrekking tot de bereikbaarheid van het tankstation uitsluitend uit noordelijke richting in relatie tot de verkeersveiligheid is voorgelegd aan de Adviseur Verkeersveiligheid en Beheer van de eenheid Wegen en Kanalen van Provincie Overijssel. Dit omdat er sprake is van een provinciale weg. Zijn reactie op dit punt luidt als volgt: *Het verkooppunt dient zodanig te zijn ingericht dat het verkeer alleen komende vanuit Steenwijk het verkooppunt kan bereiken en alleen gaande in de richting Giethoorn Zuid het verkooppunt kan verlaten. Het linksafslaan is verboden. In de praktijk betekent dit dat het verkooppunt ook voornamelijk wordt bezocht door weggebruikers die op hun route gaan tanken. Slechts zeer weinig automobilisten zullen als bestemming het verkooppunt hebben om te tanken en moeten dan elders keren. Inschatting is dat (op basis van de in de brief genoemde verwachte 30 tot 40 auto's per dag) dit hooguit 1 of 2 auto's per dag zullen zijn. Komende uit Giethoorn Zuid kan men keren bij de aansluiting Hazelaar. Gelet op de lage intensiteit op de hoofdrijbaan (4900 mot/werkdag), de zeer beperkte intensiteit op de aansluitende weg Hazelaar/parweg Beulakerweg en ligging binnen de bebouwde kom (max 50 km/u) is dit geen enkel probleem. Aangezien de aansluiting Hazelaar de eerste keermogelijkheid is, zal geen enkele auto doorrijden naar de volgende aansluiting. Komende uit de richting Steenwijk, waarna men na te tanken weer terug wil in de richting Steenwijk is er geen goede keer mogelijkheid. De praktijk zal zijn dat men vanaf het verkooppunt linksaf slaat of ter plaatse van de aansluiting de Deukten gaat keren. Wellicht is daarom te overwegen om linksafslaan vanaf het verkooppunt in de richting Steenwijk toe te staan. Bij deze manoeuvres wordt het doorgaande verkeer niet gehinderd en de intensiteit is zo laag, dat een hiaat in de verkeersstroom altijd aanwezig is. Uit voorgaande blijkt dat toegang van het tankstation vanuit zowel noordelijke als vanuit zuidelijke richting met betrekking tot de verkeersintensiteit en veiligheid tot de mogelijkheden behoort.*
- e. De vaarweg zelf valt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. De ontwikkelingen in dit bestemmingsplan zijn niet van dusdanige omvang dat de situatie van het scheepvaartverkeer substantieel verandert. De Adviseur Verkeersveiligheid en Beheer van de eenheid Wegen en Kanalen van Provincie Overijssel heeft als volgt gereageerd op dit punt: *Calamiteit op de vaarweg a.g.v. de aanwezigheid van een verkooppunt van brandstoffen voor de scheepvaart: Kans op aanvaringen is minimaal. Er wordt ter plaatse een inkassing gemaakt in de oever en de vaarweg kent een normale breedte en geen belemmeringen langs de oevers.*
- f. De eigenaar van het tankstation heeft de gemeente Steenwijkerland verzocht om een bestemmingsplanwijziging teneinde het bestaande tankstation te verplaatsen naar de beoogde locatie. Het bestemmingsplan dient ervoor te motiveren waarom het tankstation op de beoogde locatie ruimtelijk inpasbaar en acceptabel is. Waarom de ondernemer het tankstation wil verplaatsen, is aan hem. Dit is niet ruimtelijk relevant. Wel kan het volgende worden opgemerkt.

Op de locatie van het huidige tankstation zijn de ondergrondse tanks aan vervanging toe. Dit betekent een forse investering voor de ondernemer. Voordat hij overgaat tot het doen van een dergelijke investering heeft hij zichzelf afgevraagd of hij dat op de huidige locatie wil doen, of dat een andere locatie geschikter zou zijn voor de uitoefening van zijn bedrijf in het verkopen van motorbrandstoffen. De ondernemer beschouwt daarnaast zijn huidige locatie als verkeersonveilig en onoverzichtelijk, met name voor fietsers. Daarom heeft hij het plan opgevat het tankstation te verplaatsen. Hiermee neemt de verkeersveiligheid voor de fietsers op de huidige locatie toe, omdat minder verkeer het fietspad kruist. De provincie heeft op 21 januari 2014 ontheffing verleend van de Omgevingsverordening Overijssel voor de realisatie van het tankstation waarbij dit onderwerp ook een overweging is geweest om medewerking te verlenen aan de verplaatsing.

De economische haalbaarheid voor de ondernemer hoeft niet aangetoond te worden in een bestemmingsplan. Het planvoornemen betreft een particulier initiatief. De met de daadwerkelijke realisering gepaard gaande kosten worden dan ook gedragen door de initiatiefnemer. Bijkomende kosten, zoals voor de aansluiting op de nutsvoorzieningen en riolering, komen eveneens voor rekening van de initiatiefnemer. Voor de gemeente zijn er geen kosten aan de realisering van het plan verbonden.

- g. Ten behoeve van het tankstation zal over een lengte van 50 meter een inkassing worden gerealiseerd voor de schepen die aan het tanken zijn. Langs de overige lengte van het perceel zal wachtgelegenheid zijn. Er wordt niet een dusdanige toestroom van schepen verwacht dat er ook gewacht zou moeten worden naast naburige percelen. Hinder voor omwonenden, ter plaatse van hun percelen, wordt dan ook niet verwacht.

Reclame-uitingen in de vorm van borden of zuilen vallen onder de noemer "bouwwerken, geen gebouwen zijnde". Deze zijn mogelijk binnen de bestemming "Bedrijf - Verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg" tot een bouwhoogte van 3 m. Daarnaast moet de reclame-uiting voldoen aan de redelijke eisen van welstand.

Het plaatsen van verlichtingsarmaturen (lichtmasten) valt ook onder de "bouwwerken, geen gebouwen zijnde" en zijn binnen de bestemming "Bedrijf - Verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg" mogelijk tot een bouwhoogte van 3 m.

Het bestemmingsplan geeft geen restricties voor de hoeveelheid reclame-uitingen en lichtmasten.

- h. Het bestemmingsplan heeft de detailhandelsfunctie in de vorm van een serviceshop zowel functioneel als met betrekking tot het bouwvolume beperkt. In de regels van het bestemmingsplan is binnen de bestemming "Bedrijf - Verkooppunt motorbrandstoffen zonder lpg" de oppervlakte van de serviceshop beperkt tot 15 m<sup>2</sup>. Functioneel moet de serviceshop ondergeschikt zijn aan de functie van tankstation. Hiermee wordt de kleinschaligheid ervan gewaarborgd.

Met betrekking tot het plaatsen van zitbanken kan gesteld worden dat het bestemmingsplan de functie van tankstation mogelijk maakt met de daarbij behorende bebouwing, maar niet toeziet op de uiteindelijke inrichting van het terrein.

#### Voorstel / conclusie

De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

## 2. *Indiener 2*

#### Zienswijze

- a. Indiener geeft aan dat zijn cliënt ook een brandstofpunt voor wegverkeer en watersport exploiteert. De verkopen zijn marginaal. Indiener vreest voor concurrentie.
- b. Voor een tweede watersport brandstofpunt in Giethoorn ontbreekt de economische ruimte. Het nieuw te realiseren tankstation is slechts op 1,5 km van het bestaande watersporttankstation

gesitueerd. Landelijk zijn veel watersport brandstofpunten gesaneerd wegens lage afzet en risico op milieuschade aan het water.

- c. Indiener geeft aan dat er door instanties van Rijk, Provincie en Gemeentes rekening gehouden wordt dat er voldoende afstand, bijvoorbeeld 10 km, gelegen is tussen twee brandstofpunten aan hetzelfde wegvak. Indiener noemt als voorbeeld provincie Noord-Holland en provincie Utrecht.
- d. Indiener geeft aan dat in de toelichting niet is vermeld of het om een bemand of onbemand tankstation gaat. Indiener merkt op dat voor verkoop aan watersport een bemande service verleend dient te worden.
- e. Indiener vreest voor de verkeersveiligheid op de N334. Lange in- en uitvoegstroken worden tegenwoordig niet meer toegepast. De N334 betreft een 80 km/uur weg. In- en uitvoegend wegverkeer heeft een veel lagere snelheid, waardoor de situatie verkeersonveilig wordt. Indiener noemt een drietal uitgangspunten voor een Duurzaam Veilig ingericht wegennet, waar het tankstation niet aan kan voldoen. Deze punten betreffen het voorkomen van grote snelheids- en richtingverschillen, het voorkomen van onzeker rijgedrag, het voorkomen van een "linksaf" mogelijkheid.

### Reactie

- a. Het bestemmingsplan geeft planologische mogelijkheden met betrekking tot de functie en de bebouwing op de gronden binnen het plangebied. In dit geval wordt een tankstation mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan kan de concurrentieverhoudingen niet regelen.
- b. Zoals gesteld onder a regelt een bestemmingsplan de concurrentieverhouding of economische ruimte niet. Wel kan opgemerkt worden dat dit niet uitsluitend een watersport brandstofpunt betreft, maar ook een tankstation voor wegverkeer, hetgeen de economische basis verbreed. Met betrekking tot mogelijke milieuschade aan het water kan gesteld worden dat het waterschap op 23 oktober 2013 positief heeft gereageerd op het bestemmingsplan. Daarbij heeft het waterschap de opmerking gemaakt dat het waterschap een aantal eisen stelt aan de brandstofverkoop aan boten. Deze eisen hoeven niet meegenomen te worden in het bestemmingsplan, maar zijn aan de orde in het kader van de vergunningverlening. In dat stadium dient de initiatiefnemer contact te zoeken met het waterschap om hierover afspraken te maken.
- c. Provincie Overijssel of Gemeente Steenwijkerland kent geen regeling waarbij een minimale afstand tussen twee tankstations op één wegvak is vastgesteld.
- d. Het bestemmingsplan geeft planologische mogelijkheden met betrekking tot de functie en de bebouwing op de gronden binnen het plangebied. In dit geval wordt een tankstation mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan regelt niet of het tankstation al dan niet bemand wordt. Als hier vanuit wet- of regelgeving eisen aan worden gesteld, zal de initiatiefnemer hieraan voldoen.
- e. Het bestemmingsplan geeft planologische mogelijkheden met betrekking tot de functie en de bebouwing op de gronden binnen het plangebied. In dit geval wordt een tankstation mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan kan de verkeersstromen, rijrichting en plaatsen van verkeersvoorzieningen niet regelen. Wel kan het volgende worden opgemerkt. Het punt met betrekking tot de bereikbaarheid van het tankstation uitsluitend uit noordelijke richting in relatie tot de verkeersveiligheid is afgestemd met de Adviseur Verkeersveiligheid en Beheer van de eenheid Wegen en Kanalen van Provincie Overijssel. Zijn reactie op dit punt luidt als volgt: *Het verkooppunt dient zodanig te zijn ingericht dat het verkeer alleen komende vanuit Steenwijk het verkooppunt kan bereiken en alleen gaande in de richting Giethoorn Zuid het verkooppunt kan verlaten. Het linksafslaan is verboden. In de praktijk betekent dit dat het verkooppunt ook voornamelijk wordt bezocht door weggebruikers die op hun route gaan tanken. Slechts zeer weinig automobilisten zullen als bestemming het verkooppunt hebben om te tanken en moeten dan elders keren. Inschatting is dat (op basis van de in de brief genoemde verwachte 30 tot 40 auto's per dag) dit hooguit 1 of 2 auto's per dag zullen zijn.*

*Komende uit Giethoorn Zuid kan men keren bij de aansluiting Hazelaar. Gelet op de lage intensiteit op de hoofdrijbaan (4900 mvw/werkdag), de zeer beperkte intensiteit op de aansluitende weg Hazelaar/parweg Beulakerweg en ligging binnen de bebouwde kom (max 50 km/u) is dit geen enkel probleem. Aangezien de aansluiting Hazelaar de eerste keermogelijkheid is, zal geen enkele auto doorrijden naar de volgende aansluiting.*

*Komende uit de richting Steenwijk, waarna men na te tanken weer terug wil in de richting Steenwijk is er geen goede keer mogelijkheid. De praktijk zal zijn dat men vanaf het verkooppunt linksaf slaat of ter plaatse van de aansluiting de Deukten gaat keren. Wellicht is daarom te overwegen om linksafslaan vanaf het verkooppunt in de richting Steenwijk toe te staan. Bij deze manoeuvres wordt het doorgaande verkeer niet gehinderd en de intensiteit is zo laag, dat een hiaat in de verkeerstroom altijd aanwezig is. Uit voorgaande blijkt dat toegang van het tankstation vanuit zowel noordelijke als vanuit zuidelijke richting met betrekking tot de verkeersintensiteit en veiligheid tot de mogelijkheden behoort.*

#### **Voorstel / conclusie**

De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

### **3. Indiener 3**

#### **Zienswijze**

Punt a tot en met h van deze zienswijze is gelijklopend aan punt a tot en met h van zienswijze 1. Kortheidshalve wordt voor de samenvatting en beantwoording verwezen naar het gestelde onder zienswijze 1. Aanvullend brengt indiener onderstaand punt naar voren:

- a. Indiener geeft aan dat hij in 2010 al een verzoek bij de gemeente Steenwijkerland heeft ingediend voor aankoop van de gronden, die nu in dit bestemmingsplan zijn opgenomen. Destijds was aankoop van de gronden niet mogelijk omdat de betreffende gronden structureel groen zouden moeten blijven, waarop in verband met de openheid geen bebouwing in de vorm van een schuurtje toegestaan zou zijn. Daarnaast was aankoop van de gronden niet mogelijk omdat er kabels en leidingen in de grond aanwezig zijn. Indiener wilde dit stuk grond onbebouwd en onverhard laten, terwijl in geval van het tankstation wel bebouwing en verharding gerealiseerd wordt.

#### **Reactie**

- a. De betreffende gronden, gelegen direct ten zuiden van Beulakerweg 114, hebben in voorliggend bestemmingsplan de bestemming "Groen". Middels deze bestemming is het groene karakter van de grond gewaarborgd. Binnen deze bestemming mogen geen gebouwen worden gerealiseerd, waardoor de openheid is gewaarborgd. Door het leggen van deze bestemming, wordt de eigendomsituatie ten aanzien van de kabels en leidingen ook niet aangetast.

#### **Voorstel / conclusie**

De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.

4. *Indiener 4* = \*

#### **Inleiding**

Op 8 oktober 2013 heeft er een informatief gesprek plaatsgevonden tussen gemeente Steenwijkerland en \* s. Op 15 oktober 2013 heeft \* de gesprekspunten samengevat, voorzien van voorstellen/oplossingen, en gemaild aan gemeente Steenwijkerland. In deze mail stelt \* : "Enfin, voor zover aan de orde en

mogelijk kunt u dit schrijven beschouwen als een formeel bezwaar tegen de huidige aanleg en indeling van het nieuwe tankstation." De mail van 15 oktober 2013 kan derhalve als zienswijze worden beschouwd. Na aanleiding van het gesprek heeft gemeente Steenwijkerland informatie ingewonnen bij Provincie Overijssel. Na ontvangst van deze informatie heeft gemeente Steenwijkerland deze op 1 november 2013 doorgestuurd aan [redacted]. Op 6 november 2013 reageert [redacted] hierop per mail, en geeft punten aan waar bezwaar tegen bestaat. [redacted] geeft in deze mail niet aan dat het een zienswijze betreft, maar gezien de aard ervan zou deze mail beschouwd kunnen worden als zienswijze. Er wordt namelijk gesproken over *het doorlopen van de formele lijn*. De mail is echter 1 dag na de termijn ingediend, waardoor deze niet ontvankelijk is. Uit de mailwisseling blijkt dat indiener op de hoogte is van de termijn, deze wordt in de mails genoemd.

Aangezien in de mail van 15 oktober 2013 wordt gesteld "Enfin, voor zover aan de orde en mogelijk kunt u dit schrijven beschouwen als een formeel bezwaar tegen de huidige aanleg en indeling van het nieuwe tankstation." wordt deze mail als zienswijze beschouwd en wordt deze hierna inhoudelijk behandeld. De mail van 6 november 2013 is niet ontvankelijk, deze wordt niet in deze zienswijzennota behandeld. Ambtelijk zal op deze mail worden gereageerd.

Uit de mails blijkt niet namens welke omwonenden [redacted] handelt.

### Zienswijze

- a. [redacted] geeft aan dat de primaire wens van de omwoners is dat er geen tankstation komt omdat men vreest voor verkeersveiligheid door het draaien van auto's en de hoge snelheid van de auto's. In het kader van de hoge snelheid van de auto's merkt [redacted] op dat er bij binnenkomst in Giethoorn geen borden staan met daarop de maximum snelheid. [redacted] zou graag zien dat het wegvak tussen Giethoorn Noord en Giethoorn Zuid geheel 50 km/uur wordt en/of dat de komborden worden verplaatst.
- b. [redacted] geeft aan dat op de huidige locatie van het tankstation de bedrijfsactiviteiten blijven bestaan, waardoor er daar nog steeds verkeersbewegingen plaatsvinden, welke gevaarlijk zijn voor de fietsers op het direct naastgelegen fietspad.
- c. [redacted] vreest sluisverkeer op de Oude Beulakerweg en vindt dat hier duidelijker aangegeven moet worden dat dit een 30 km/uur weg betreft en dat dit een doodlopende weg is. Aan deze weg wonen gezinnen met kinderen, voor de veiligheid op deze weg wordt gevreesd.
- d. [redacted] geeft aan dat het in verband met de verkeersveiligheid wenselijk zou zijn dat het tankstation zowel vanaf de noordkant als vanaf de zuidkant bereikbaar zou zijn.
- e. [redacted] spreekt de zorg uit over de veiligheid en het milieu met betrekking tot het kanaal. Hier wordt namelijk gezwommen. De locatie van het tankstation gelegen in een flauwe bocht, waardoor de vrees voor aanvaringen tussen vrachtschepen bestaat.
- f. [redacted] vraagt of de gemeente is herverzekerd voor aansprakelijkheid, in verband met mogelijke toekomstige ongelukken die voorkomen hadden kunnen worden.

### Reactie

- a. De eigenaar van het tankstation heeft de gemeente Steenwijkerland verzocht om een bestemmingsplanwijziging teneinde het bestaande tankstation te verplaatsen naar de beoogde locatie. Het bestemmingsplan geeft planologische mogelijkheden met betrekking tot de functie en de bebouwing op de gronden binnen het plangebied. In dit geval wordt een tankstation mogelijk gemaakt. Het bestemmingsplan kan de verkeersstromen, rijrichting en plaatsen van verkeersvoorzieningen niet regelen. Wel kan het volgende worden opgemerkt. Het punt met betrekking tot de bereikbaarheid van het tankstation uitsluitend uit noordelijke richting in relatie tot de verkeersveiligheid(draaien van auto's) is voorgelegd aan de Adviseur Verkeersveiligheid en Beheer van de eenheid Wegen en Kanalen van Provincie Overijssel. Zijn reactie op dit punt luidt als volgt: *Het verkooppunt dient zodanig te zijn ingericht dat het verkeer*

*alleen komende vanuit Steenwijk het verkooppunt kan bereiken en alleen gaande in de richting Giethoorn Zuid het verkooppunt kan verlaten. Het linksafslaan is verboden. In de praktijk betekent dit dat het verkooppunt ook voornamelijk wordt bezocht door weggebruikers die op hun route gaan tanken. Slechts zeer weinig automobilisten zullen als bestemming het verkooppunt hebben om te tanken en moeten dan elders keren. Inschatting is dat (op basis van de in de brief genoemde verwachte 30 tot 40 auto's per dag) dit hooguit 1 of 2 auto's per dag zullen zijn.*

*Komende uit Giethoorn Zuid kan men keren bij de aansluiting Hazelaar. Gelet op de lage intensiteit op de hoofdrijbaan (4900 mvt/werkdag), de zeer beperkte intensiteit op de aansluitende weg Hazelaar/parweg Beulakerweg en ligging binnen de bebouwde kom (max 50 km/u) is dit geen enkel probleem.*

*Aangezien de aansluiting Hazelaar de eerste keermogelijkheid is, zal geen enkele auto doorrijden naar de volgende aansluiting.*

*Komende uit de richting Steenwijk, waarna men na te tanken weer terug wil in de richting Steenwijk is er geen goede keer mogelijkheid. De praktijk zal zijn dat men vanaf het verkooppunt linksaf slaat of ter plaatse van de aansluiting de Deukten gaat keren. Wellicht is daarom te overwegen om linksafslaan vanaf het verkooppunt in de richting Steenwijk toe te staan. Bij deze manoeuvres wordt het doorgaande verkeer niet gehinderd en de intensiteit is zo laag, dat een hiaat in de verkeersstroom altijd aanwezig is. Uit voorgaande blijkt dat toegang van het tankstation vanuit zowel noordelijke als vanuit zuidelijke richting met betrekking tot de verkeersintensiteit en veiligheid tot de mogelijkheden behoort.*

*Met betrekking tot het aangeven van de maximum snelheid van 50 km/uur op borden onder het bebouwde kombord Giethoorn Noord kan gesteld worden dat deze opmerking geen relatie heeft met het tankstation. Wettelijk is met het kombord al een maximum snelheid ingesteld van 50 km/uur. Een extra aanduiding is overbodig. Alleen wanneer een afwijkende snelheid (70 of 30) geldt wordt een snelheidsaanduiding toegepast.*

- b. De activiteiten die op de bestaande locatie blijven, betreffen het garagebedrijf. De verkeersaantrekkende werking van een garagebedrijf is geringer dan die van een tankstation.
- c. Zoals onder punt a toegelicht, is de kans op sluipverkeer op de Oude Beulakerweg niet aanwezig.
- d. Onder punt a is in gegaan op de bereikbaarheid van het tankstation uit noordelijke en zuidelijke richting. Daar wordt naar verwezen.
- e. Met betrekking tot mogelijke milieuschade aan het water kan gesteld worden dat het waterschap op 23 oktober 2013 positief heeft gereageerd op het bestemmingsplan. Daarbij heeft het waterschap de opmerking gemaakt dat het waterschap een aantal eisen stelt aan de brandstofverkoop aan boten. Deze eisen hoeven niet meegenomen te worden in het bestemmingsplan, maar zijn aan de orde in het kader van de vergunningverlening. In dat stadium dient de initiatiefnemer contact te zoeken met het waterschap om hierover afspraken te maken.

*Met betrekking tot de veiligheid op de vaarweg: de vaarweg zelf valt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. De ontwikkelingen in dit bestemmingsplan zijn niet van dusdanige omvang dat de situatie van het scheepvaartverkeer substantieel verandert. De Adviseur Verkeersveiligheid en Beheer van de eenheid Wegen en Kanalen van Provincie Overijssel heeft als volgt gereageerd op dit punt: Calamiteit op de vaarweg a.g.v. de aanwezigheid van een verkooppunt van brandstoffen voor de scheepvaart: Kans op aanvaringen is minimaal. Er wordt ter plaatse een inkassing gemaakt in de oever en de vaarweg kent een normale breedte en geen belemmeringen langs de oevers.*

- f. Het onderwerp van verzekeren of herverzekeren heeft inhoudelijk geen betrekking op het bestemmingsplan of de procedure.

#### **Voorstel / conclusie**

De zienswijze vormt geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen.