

Werkgroep bezorgde bewoners Het Schar
p/a Het Schar 71
8332 CM Steenwijk

behandeld door Hans Sluis
afdeling OW
telefoon 140521
ons kenmerk 1442-42-OW-E
uw kenmerk
bijlagen 2



Steenwijk
(verzendsdatum)

30 oktober 2014

Onderwerp

Beantwoording brief van 22 september 2014

Geachte heer Buiten,

Op 22 september jl. schreef u een brief waarin u vraagt naar het standpunt van het college over de toegangsroute naar Het Schar. Dit naar aanleiding van het gesprek dat u op 18 juli jl. heeft gevoerd met de wethouders Frantzen en Wagteveld en de pleitnota die u hen overhandigd heeft. Daarnaast heeft u via de mail van 23 september jl. een aanvullende vraag gesteld over onderliggende informatie en documenten in het beoordelingstraject van uw suggestie. In deze brief kom ik hier kort op terug en zet ik uiteen welke mening het college is toegedaan en hoe het vervolgproces er uit ziet.

Verzoek onderliggende informatie en documenten

Uw plan voor een alternatieve aansluiting op Het Schar is door Buro Noord uitgewerkt met het doel inzicht te krijgen in de benodigde ruimte en de kosten van uw plan. Uw uitwerking is hiervoor als basis genomen. Vanuit de gemeente is de stedenbouwkundige voorwaarde gesteld dat op basis van het geldende bestemmingsplan de groene ader gehandhaafd moest blijven en er voldoende ruimte moest zijn tot het perceel Het Schar 4. Dit verzoek is mondeling gedaan. Het eerder aan u verstrekte rapport is de volledige en ook enige versie. Deze is beoordeeld door de stedenbouwkundige van de gemeente Steenwijkerland. Deze beoordeling is één van de overwegingen van het college. Verder vraagt u om het verslag van de vergadering van de verkeerscommissie van 9 april jl. Deze is als bijlage bij deze brief gevoegd. Volledigheidshalve is ook het verslag van de vergadering van 11 juni jl. bijgevoegd.

Standpunt college

Vorig najaar heeft u een plan aangedragen voor verlegging van de toegang van Het Schar. Dit omwille van de verkeersveiligheid in relatie tot de plannen van de gevestigde supermarkt. Op verschillende momenten is met u gesproken over uw alternatief. Uw plan is aan de orde geweest in de verkeerscommissie en is ook besproken in het college. De afwegingen leiden in juli tot de beslissing van burgemeester en wethouders geen medewerking te verlenen aan uw plan. Dit besluit is in een brief aan u toegelicht. Het gesprek van 18 juli jl. en uw pleitnota hebben geen

aanleiding gegeven het collegestandpunt te wijzigen. Voor de inhoudelijke afwegingen verwijs ik daarom naar de brief van begin juli jl.

Vervolgproces

Voor wat betreft de besluitvorming rondom de uitbreiding van het parkeerterrein van de supermarkt, zijn we in afwachting van de definitieve vergunningsaanvraag. Voor dit traject geldt dat voor het aanpassen en uitbreiden van het parkeerterrein aan Het Schar, - vanwege strijd met het ter plaatse geldende bestemmingsplan - de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Dit betekent dat de ontwerpbeslissing op de aanvraag, met de bijbehorende stukken, voor een periode van zes weken ter inzage zal worden gelegd, waarbij een ieder het plan kan inzien en zijn zienswijzen naar voren kan brengen. De zienswijzen worden betrokken bij de besluitvorming; de betrokken belangen worden afgewogen. Vervolgens wordt het definitieve besluit opgesteld. Hiertegen kan beroep worden ingesteld.

Tot slot vind ik het van belang nog op te merken dat iedere suggestie, ook de uwe, serieus en zorgvuldig bekeken wordt. Ik realiseer me uw betrokkenheid, maar breng toch met nadruk uw bejegeningwijze richting de gemeente en een aantal medewerkers in het bijzonder, onder uw aandacht. In uw pleitnota suggereert u dat de gemeente vooringenomen is en de situatie op Het Schar eenzijdig benadert. U stelt dat u als belanghebbende bewust wordt buitengesloten. De houding van de betrokken medewerker bestempelt u als manipulatief, niet constructief en is volgens u gericht op afwijzing. Suggesties van gemeentezijde doet u af als naïef. In de afsluiting van uw pleitnota stelt u zelfs de integriteit van de betrokken medewerker en het college ter discussie. Ik sta voor de deskundigheid en betrokkenheid van mijn medewerkers. Uw benadering en de veronderstellingen in en de toonzetting van uw nota, vind ik onacceptabel. Ik benadruk het belang van een constructieve houding van zowel de gemeente als u.

Met deze grondhouding en verwachting ga ik ervan uit het standpunt van het college voldoende helder te hebben gemaakt, evenals de mogelijkheden om uw zienswijze op het plan van de supermarkt kenbaar te maken. Zodra de definitieve aanvraag binnen is, wordt u hierover geïnformeerd. Overigens ontvangt de gemeenteraad een afschrift van deze brief.

Hoogachtend,

namens burgemeester en wethouders van Steenwijkerland,
afdelingsmanager openbare werken,

H. Sluis