

Inspraakreactie voor de commissievergadering van dinsdagavond 25 oktober 2016, 19.30 uur

Geachte leden van de raad, geachte leden van de commissie,

Graag spreek ik vanavond in namens de buurtbewoners van de Belterweg die een zienswijze hebben ingediend.

Wij wonen allen aan de Belterweg tegenover het plangebied waarin de bouw van een Rietloods mogelijk gemaakt wordt. Op dit moment is op een klein gedeelte van het plangebied aan de Belterweg ingericht voor botenopslag. Het nieuwe plan maakt de bouw van een rietloods mogelijk in natuurgebied op een perceel van circa 140 meter diepte.

Wij hebben daar als buurtbewoners bezwaar tegen gemaakt. Wij zien in de ruimtelijke onderbouwing van de gemeente geen rechtvaardiging voor een doorbreking van het bebouwingslint op deze locatie.

De Belterweg kent nu aan één zijde (woon)bebouwing. Nu wordt aan de overzijde - waar nagenoeg geen bebouwing staat – een rietloods gerealiseerd en dat is een ongewenste doorbreking van het lint.

Wij zien het gevaar van precedentwerking. Als er één schaap over de dam is, volgen er wellicht meer. De bouw van de rietloods lijkt de weg vrij te maken voor meer bedrijfsbebouwing aan de overzijde van de Belterweg.

Wij verzoeken uw raad nadrukkelijk het gevaar van precedentwerking ter discussie te stellen in uw vergadering en te overwegen of uw raad deze uitzondering daadwerkelijk wil toestaan.

Mocht uw raad toch medewerking aan deze plannen willen verlenen dan wat ons betreft alleen onder de harde toezegging aan de buurtbewoners dat deze ontwikkeling geen precedent schept voor andere ontwikkelingen/bouwplannen aan de overzijde van de Belterweg. Wij gaan er vanuit dat u in elk geval deze toezegging aan ons kunt doen.

Verder constateren wij dat de bouw van een nieuwe loods niet passend is op deze plek. Dat staat ook met zoveel woorden omschreven in de toelichting en in de nota van zienswijze. Het plan moet zich zogenaamd 'voegen' in het landschap.

Dat gaat echter niet vanzelf. Dat heeft de gemeente ook bedacht en daarvoor is al een ervenconsulent geraadpleegd en een beplantingsplan opgesteld door het college. Maar een inrichtingsplan is nog geen bestemmingsplanregel.

Op dit moment zijn de voorwaarden die gesteld worden aan de inrichting en aan het bouwplan niet goed verankerd in het bestemmingsplan.

In het ontwerpbestemmingsplan staat weliswaar een voorwaardelijke verplichting opgenomen maar ook het college is het met ons eens dat deze niet voldoende concreet is en heeft in de reactienota al gesteld, zie pagina 5:

“Voor zover dit voor indiener onduidelijk is, kan deze verplichting bij vaststelling van het bestemmingsplan worden verduidelijkt.”

Echter in de voorgenomen besluitvorming aan uw raad staan de aangekondigde wijzigingen niet vermeld. Er is dus nog steeds niets ‘verduidelijkt’ ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. U hebt namelijk bij de agendastukken de versie ontvangen die ook in de ontwerpfase ter inzage is gegaan. U had naar onze mening van het college een voorstel voor wijziging van de planregels moeten ontvangen.

Voor ons als buurtbewoners en voor u als raadsleden is dan ook niet duidelijk HOE de landschappelijke inpassing en het uiterlijk van de rietloods wordt geborgd in de bepalingen van het vast te stellen bestemmingsplan.

Op welke wijze kan de bouwer van de rietloods straks verplicht worden om te voldoen aan de voorwaarden die zijn opgenomen in het inrichtingsplan? Welke garanties kunt u daarvoor aan de buurt geven?

Het college heeft daartoe aan uw raad nog geen concreet uitgewerkt voorstel gedaan waarin de aanpassingen zoals voorgesteld in de reactienota zijn verwerkt. Dat wordt ook bevestigd door de opsteller van de reactienota, de heer Fijma.

Wij verzoeken uw raad dan ook om eerst duidelijkheid te vragen en te ontvangen van het college over de voorgestelde aanpassingen aan het bestemmingsplan voordat u een besluit neemt.

Het lijkt ons van belang dat u in elk geval van de hoed en de rand weet voordat u als raad tot besluitvorming kunt komen. Op dit moment is daar geen sprake van. Dat leidt tot de conclusie dat u het bestemmingsplan niet kunt vaststellen op deze wijze.

Als het gaat om de landschappelijke inpassingen, verzoeken wij uw raad om de voorwaarden zoals deze staan opgenomen in de toelichting en in het beplantingsplan duidelijk om te zetten in concrete bestemmingsplanregels. Dat gaat om de keuze voor een houten loods in donkere kleurstelling, geen hekwerken om het perceel, sensorlichten en geen glazen pui etcetera.

Wij willen voorkomen dat wij en uw college straks worden geconfronteerd met een aanvraag voor een omgevingsvergunning waarin een ander bouwplan wordt gepresenteerd dan dat nu gepresenteerd wordt.

Wij verzoeken uw raad daarom ook om u te laten informeren door het college over de concrete uitwerking van de wijzigingen zoals deze in de zienswijzenota al staan vermeld.

Verder om nadrukkelijk te spreken over het gevaar van precedentwerking en de toezegging te doen dat de Belterweg vrij blijft van bebouwing.

En als u besluit tot vaststelling dan verzoeken wij u als buurt omdat alleen te doen als de harde voorwaarden voor terreininrichting en materiaalgebruik duidelijk staan opgenomen in het bestemmingsplan.

Ik dank u voor uw aandacht.