

Werkgroep Bezorgde Bewoners Het Schar
Correspondentieadres: Het Schar 71
8332 CM Steenwijk

Gemeente Steenwijkerland
College van Burgemeester en Wethouders
t.a.v. mevr. Frantzen (contactwethouder) en dhr. Wagteveld (portefeuillehouder)
Postbus 162
8330 AD Steenwijk

Steenwijk, 22 september 2014

Betreft:
Inhoudelijke reactie op eerder onderhoud d.d. 18 juli 2014 inzake toegangsroute woonwijk Het Schar.

Geachte mevr. Frantzen,

Op 18 juli jl. had een delegatie van de werkgroep Bezorgde Bewoners Het Schar een belangrijk mondeling onderhoud met wethouder Wagteveld en u. Helaas lieten enkele collega wethouders, die zich voor de verkiezingen duidelijk uitspraken over de onderhavige probleemsituatie, hierbij verstek gaan. Onder verwijzing naar een reeks feiten is in genoemd onderhoud op basis van inhoudelijke en procedurele argumenten aan dit nieuwe college verzocht hun besluit van 1 juli 2014 in heroverweging te nemen.

U voelde zich aangesproken en gaf aan naar aanleiding hiervan de feiten nog eens op een rij te willen zetten. Op uw verzoek werd aansluitend een exemplaar van onze pleitnota aan u persoonlijk overhandigd, alsmede extra exemplaren voor de overige collegeleden.

Inmiddels wachten wij nu meer dan 2 maanden op een inhoudelijke reactie van het college. Wij verwachten dat hierin een herkenbare verbinding wordt gelegd met de in het verleden en recentelijk in de verkiezingscampagne door de betreffende coalitiepartijen gedane duidelijke uitspraken over deze ongelukkige situatie.

Dat dit nieuwe college zich niet nog eens zonder enige eigen inbreng of visie conformeert aan een eenzijdig en onvolledig verhaal van een enkele ambtenaar. Kortom, de kernvraag blijft dus: Wie stuurt hier nu wie aan.

Als het u gaat om het op een rij zetten van de feiten hebben wij als werkgroep vanwege verschillende negatieve ervaringen met de interne communicatie en de postbehandeling binnen het gemeentelijk apparaat ons reeds eerder afgevraagd hoe het gesteld is met de kwaliteit van de dossiervorming in deze. Het komt ons voor dat onze eigen dossiervorming vrijwel zeker beter is georganiseerd en gedocumenteerd. Daarnaast beschikken wij over een logboek waarin alle relevante gebeurtenissen chronologisch zijn vastgelegd. Inmiddels ruim meer dan 100. Mogelijk kan dit van dienst zijn bij uw pogingen de feiten op een rij te zetten.

Inzake de communicatie van de gemeente Steenwijkerland met onze werkgroep zenden wij u bijgaand ter illustratie nog een dossierstuk wat onder meer hierover handelt. De vraag is dus of u dergelijke feiten kent.

Nota bene: Tot onze verbijstering ontvingen wij thans een e-mailverzoek van dhr. Ekkelenkamp om de pleitnota -waarvan dus op 18 juli jl. een aantal exemplaren aan u persoonlijk werden overhandigd- aan hem toe te zenden, omdat hij dit stuk "niet meer boven water" kan krijgen. Hij biedt zijn excuses aan voor deze slordigheid.

Wij stellen ons op het standpunt dat wij als werkgroep zaken doen met het college en de raadsleden. Om deze reden zenden wij daarom nogmaals de betreffende pleitnota naar het voltallige college. Voor alle zekerheid wordt nu echter een officiële ontvangstbevestiging van de postkamer gevraagd.

Tot slot:

Wij constateren dat in de afgelopen periode het terrein, waarop volgens onze informatie nog steeds een maatschappelijke bestemming van toepassing is, in de praktijk een volledige verkeersbestemming heeft gekregen. De winkelier heeft inmiddels al enige tijd nog een verharde extra uitrit/inrit gecreëerd, ook weer rechtstreeks uitkomend op de doorgaande toegangsrouten voor ons als bewoners.

Wij willen nogmaals benadrukken dat wij tot nu toe niet de winkelier hebben aangesproken, maar juist de gemeente als de verantwoordelijke voor de gegroeide planologische wansituatie. Wel zijn de bewoners van oordeel dat de winkelier hiermee een volkomen verkeerd signaal afgeeft. Hij had bijvoorbeeld ook een aantal paaltjes voor deze illegale route kunnen plaatsen. Wij vragen ons af hoe het met de handhaving is gesteld.

Het meermaals door ons geconstateerde verschil in behandeling door de gemeente van de belangen van de winkelier en onze directe belangen als bewoners van Het Schar lijkt ook hiermee weer te worden bevestigd.

Wij herinneren u er nogmaals aan dat uw partij D66 al in de raadsvergadering van 24-07-2003 met zoveel woorden aangaf dat een winkel van dit formaat niet in een woonwijk hoort. Dan is het onbegrijpelijk dat u in een coalitie met de BGL – die al vele jaren lang zeer duidelijk is geweest over deze overlastsituatie – een adequate en relatief goedkope hersteloplossing hebt afgewezen.

Namens de werkgroep Bezorgde Bewoners Het Schar,



J. Buijter

Bijlagen:

- Pleitnota Werkgroep Bezorgde Bewoners Het Schar, d.d. 18 juli 2014.
- Kopie brief aan mevr. Jongschaap, afdeling Inwoners en Ondernemers, d.d. 4 maart 2014.

23 SEP. 2014

Relevante punten welke het college (met name de betreffende wethouders) voor hun beeldvorming i.v.m. verantwoorde besluitvorming dienen te weten.

Aanleiding onder andere: Gedane verkiezingsuitspraken vertalen in daden en dit in goede banen leiden.

(Wat voegt gekozen bestuurder nu toe op basis van verkondigde visie en eigen verantwoordelijkheid. Hoe maakt men nu het verschil. Of laat men zich slechts sturen door ambtenaren, waardoor er feitelijk helemaal niets is veranderd).

- Prachtige wervende kleurenbrochure **"Invloed hebben op je woonomgeving. Meepraten over plannen. Of zelf met ideeën komen. Dat kan!"** Onze concrete ervaring is totaal anders, we zullen dat uiteenzetten.
- De verkeerssituatie in de enige toegangsroute naar onze woonwijk is al vele jaren een serieus probleem.
- In 2003 spraken zowel D66 als BGL zich duidelijk al uit over de onwenselijke probleemsituatie bij de winkel. Zelfs werd toen al wegverbreding voorgesteld door de CU.
- Bij de recente verkiezingen hebben de huidige coalitiepartijen BGL en D66 zich wederom duidelijk uitgesproken omtrent de noodzaak tot oplossen van deze probleemsituatie.
- Ook het CDA erkent schriftelijk het probleem en gaf aan dat het college hierin het voortouw moet nemen.
- Een nieuw college, dus een nieuw beleid. Maar hoe wordt de eigen visie nu concreet gemaakt?
- Op 12 mei hebben wij wethouder Frantzen per e-mail duidelijk herinnerd aan standpunt D66.
- Op 13 mei hebben wij wethouder Dahmen per e-mail duidelijk herinnerd aan standpunt BGL.
- Schriftelijke reactie van gemeente op ons voorstel is door BGL (Dedden) zelfs verwerpelijk genoemd.
- Op 2 juni wethouder Wagteveld per brief o.a. gewezen op eenzijdigheid door weigering afspraak.
- Wat is nu inbreng geweest van wethouders BGL, D66 en CDA in de collegevergadering van 1 juli j.l.?
- Toegevoegde waarde van een eigen visie blijkt op geen enkele wijze uit standpunt nieuwe college.
- Eenzijdigheid troef. College volgt kritiekloos slecht onderbouwd betoog van dhr. Ekkelenkamp.
- Opvallend is dat dhr. Ekkelenkamp wederom met een grote boog om de door ons aangedragen inhoudelijke argumenten heen gaat en niets weerlegt. Wij ervaren dat als zeer frustrerend. Attitude is niet coöperatief/constructief, maar selectief/manipulatief, zeer onvolledig en voortdurend slechts gericht op afwijzing.
- Geen woord bijv. over de risico's voor alle schoolkinderen die deze route veelvuldig gebruiken.
- Geen woord over oplossing van het vergrote risico van een calamiteit in onze enige toegangsroute.
- Geen woord over de frequente ergernis door ernstige (verkeers)hinder voor de bewoners.
- Niet weerlegd is het feit dat alle bewoners van Het Schar in deze direct betrokkenen zijn.
- In de belangenweging van direct betrokkenen wordt het democratisch beginsel bewust veronachtzaamd.
- Een totaalvisie ontbreekt. Slechts gezochte losse punten die als doel hebben onze oplossing af te wijzen.
- Gemeente als de feitelijke veroorzaker van deze probleemsituatie, neemt zijn verantwoordelijkheid niet. Geen woord over het herstellen van de in het verleden door de gemeente gemaakte planologische fouten.

- Vermindering aantal parkeerplaatsen is onnavolgbaar. Onze oplossing bracht juist extra parkeerplaatsen. Er is in grote lijnen slechts sprake van 1 op 1 grondruil door verlegging van de openbare weg.
- Stedenbouwkundige eis tot handhaving van de groene ader is overtrokken en bedenkelijke afweging. Iedereen weet immers: Dergelijke beschouwingen zijn niet zwart-wit. Het is maar welke kant je op wil. De centrumfunctie ter plekke is per definitie al afwijkend van structuur. Wat is daar mis mee? Overigens is in ons plan zelfs in een versterking van de groene aankleding ter plekke mogelijk gemaakt.
- Bovendien: Waarom dan wel akkoord met opvallende onderbreking door een winkelpand wat met toestemming van deze zelfde gemeente tot half in de doorgaande gracht is gebouwd!!
- Het ter zake uitgebrachte rapport van een onafhankelijke verkeerskundige wordt volledig genegeerd.
- Geschermd wordt met een deelbeoordeling van de verkeerscommissie (voorzeten door dhr. Ekkelenkamp?), die slechts was gericht op formele goedkeuring van het plan van de winkelier. Dat gaat dus helemaal niet over de door de bewoners dagelijks ervaren overlast en hinder.
- Geconstateerd kan worden dat de gemeente volledig naar de pijpen van de winkelier danst.
- Werkelijk alles uit het plan van de winkelier wordt volledig gerealiseerd. De zogenaamde verbeterpunten zijn absoluut naïef, liggen letterlijk in de marge en laten alle benoemde kernproblemen volledig ongemoeid.
- Tot nu toe hebben wij overigens nog nooit een medewerker een vrachtwagen zien begeleiden, terwijl dat juist in de huidige situatie zelfs nog meer noodzakelijk is. Wat verwacht men nu. Hoe naïef kan je zijn!!
- Het zal vast niet lang duren voordat er diverse gaten in de geplande heg komen voor de kortste routes.
- Alle bewoners van de andere wijken kunnen vuilnis rechtstreeks uitladen bij de afvalunits. Bij een stopverbod mogen de Scharbewoners bij een vol parkeerterrein er een eind mee slepen (of eerst een winkelwagen halen; denk aan ouderen).

En dan nog dit:

- Met de winkelier is er voortdurend nauw overleg geweest, zo werd door de gemeente zelf ook schriftelijk naar ons aangegeven. Van meet af aan werd de indruk gevestigd dat de betreffende ambtenaren kennelijk meer op hadden met belangrijke contacten van de AH-organisatie, dan met ons als gewone bewoners.
- Tegelijkertijd werden wij als direct belanghebbende bewoners door de betreffende ambtenaren zelfs doelbewust buitengesloten: Ondanks ons vroegtijdig en meervoudig dringende verzoeken daartoe mochten wij op geen enkele wijze kennisnemen van het door AH-van Etten ingediende plan.
- Hoe kan het dat dhr. van Etten reeds op 24 oktober 2013 gewag maakte van het feit dat zijn projectleider aangaf dat hij zich geen zorgen hoefde te maken, omdat er goede afspraken met de gemeente zijn gemaakt en die staan!! Kennelijk hadden ambtenaren zich dus toen reeds vastgelegd in toezeggingen aan belangrijke figuren uit de AH-organisatie. Het verzoek van de bewoners aan de gemeente en het aanspreken op de eigen verantwoordelijkheid van de gemeente voor de veroorzaakte probleemsituatie was hierin verstoring! Naar onze inschatting dus een probleem voor de objectieve beoordeling van deze ambtenaren.
- De winkelier ervaart vanuit zijn belang onze bemoeienis in ieder geval als uitermate verstoring. Hij ontkent stócijs het serieuze probleem wat door de bewoners zo massaal wordt aangegeven. Dit college gaat nu ook volledig met de winkelier mee. En doet niets voor de gedupeerde bewoners. Onbegrijpelijk!!
- Geen enkele poging is ondernomen om ook met de bewoners een dergelijk nauw overleg te voeren. Alles wat tot nu toe plaatsvond was uitsluitend op ons initiatief, zonder uitzondering!!

- Reeds aangekondigde informatiebijeenkomst met de bewoners nota bene door gemeente zelf afgewezen.
- Volkomen buitensluiten van de bewoners dus. Dit “kunstje is ons al eerder geflikt” door de gemeente: Ook over de eerdere ingrijpende ombouw in 2003 van onze toegangsweg tot winkelerf is nooit iets overlegd met de bewoners. Als direct betrokken noodgedwongen dagelijkse gebruikers van deze enige toegangsroute naar onze woonwijk met meer dan 100 gezinswoningen werden wij reeds toen hierdoor gedupeerd.
- Een overgrote meerderheid van Scharbewoners heeft massaal vroegtijdig en schriftelijk aangegeven geen halfslachtige oplossing weer te zullen accepteren. Deze halfslachtigheid ook nu weer kenmerkend.
- Per brief van 22 oktober 2013 hebben wij reeds schriftelijk vastgelegd dat de gemeente aansprakelijk zal worden gesteld voor alle schadelijke gevolgen welke voortvloeien uit het niet voldoen aan redelijkerwijs te stellen veiligheidseisen inzake de enige toegangsroute naar onze woonwijk Het Schar. Wij willen u daar nogmaals op wijzen. Denk hierbij bijvoorbeeld o.a. aan de reeds meergenoemde schoolkinderen! Maar ook de vergrote kans op en de gevolgen van een calamiteit in de toegangsroute.

SAMENVATTEND:

- Wederom alles ten gerieve van de winkelier. Rechtstreekse belangen van de bewoners als direct betrokken noodgedwongen dagelijkse gebruikers worden wederom volledig genegeerd!!
- Via opportunistisch wegrekenen worden wij als bewoners feitelijk weggezet als “zeurende kinderen”. Het kan niet zo zijn dat buitenstaanders pretenderen het probleem nog beter te kennen dan de bewoners.
- Toegezonden rapport van onafhankelijk verkeerskundige VVN met positieve conclusie voor onze afdoende oplossing is kennelijk gewoon weggemoffeld.
- Verkiezingsretoriek van BGL en D66 en zelfs eerdere standpunten 2003 blijken niets waard. Waarvan akte!
- Op geen enkele wijze heeft de gemeente zelf onderzoek ingesteld onder de bewoners van Het Schar of op enige andere wijze met hen gecommuniceerd. Reeds toegezegde informatiebijeenkomst werd geblokkeerd.
- Wethouder Wagteveld durfde het zelfs te bestaan om nota bene schriftelijk op voorhand het maken van een afspraak voor inhoudelijk overleg af te wijzen!! Dit was juist bedoeld om eenzijdigheid in zijn beeldvorming te voorkomen. In ieder geval demonstreerde hij aldus zijn eenzijdige opstelling. Door deze handelwijze laadt hij de verdenking op zich dat hij meer op heeft met winkeliers dan met gewone burgers.

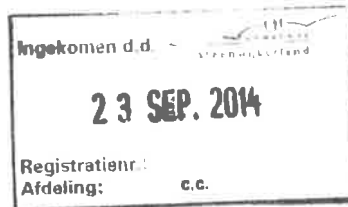
Tot slot:

- Er is geen bezwaar of beroepsmogelijkheid tegen de genomen beslissing aangegeven. Hoe zit dat??
- Uit niets blijkt dat dit college ter voorbereiding op zijn besluit zich heeft verstaan met de hierdoor wederom door de gemeente gedupeerde bewoners. Voegt geen enkele waarde toe. Blind wordt getekend voor een opportunistisch en zeer onvolledig betoog van een ambtenaar, die zich blijkbaar al in een eerder stadium heeft gecompromitteerd met toezeggingen aan de AH-organisatie. Deze wijze van besluitvorming van het nieuwe college ervaren bewoners van het Schar per saldo als een beledigende minachting van hun gerechtvaardigde belang.
- Wij roepen dit nieuwe college bij deze op het besluit van 1 juli 2014 op basis van de feiten serieus in heroverweging te nemen. Zo niet, dan zien wij ons genoodzaakt verdere actie te ondernemen. Wij zullen o.a. deze gang van zaken breed naar buiten brengen. Dit raakt voor ons aan integriteitsvragen.

KOPIE

Werkgroep Bezorgde Bewoners Het Schar
Correspondentieadres: Het Schar 71
8332 CM Steenwijk

Gemeente Steenwijkerland
Afdeling Inwoners en Ondernemers
t.a.v. mevr. G. Jongschaap
Postbus 162
8330 AD Steenwijk



Steenwijk, 4 maart 2014

Betreft: Bevestiging telefonisch onderhoud inzake toegangsroute woonwijk Het Schar.

Geachte mevr. Jongschaap,

Door toeval vernamen wij op 20 februari j.l. dat u bent aangesteld als de nieuwe coördinator inzake de (concept)aanvraag van Albert Heijn van Etten voor een forse uitbreiding van parkeerruimte aan de overzijde van de doorgaande weg. Het betreffende plan heeft onlosmakelijk verdergaande negatieve gevolgen voor de reeds jaren bestaande problematische verkeerssituatie in de enige toegangsroute naar onze woonwijk met meer dan 100 gezinswoningen (uitsluitend eigen koopwoningen).

Als bewoners zijn wij van oordeel een zwaarwegend belang te hebben bij de besluitvorming hieromtrent. Zeker in het licht van het door de gemeente in het verleden gevoerde bedenkelijke planologische en stedenbouwkundige beleid, met deze dagelijkse probleemsituatie als resultaat.

Op initiatief van, en namens de Werkgroep Bezorgde Bewoners Het Schar had ondergetekende naar aanleiding van het bovenstaande op 26 februari j.l. een telefonisch onderhoud met u.

Gelet op het hiervoor genoemd zwaarwegend belang achten wij het verstandig de inhoud van dit telefonisch onderhoud schriftelijk te bevestigen.

- Op ons voorstel een afspraak te maken voor kennismaking en overleg wenste u niet in te gaan.
- U gaf aan bezig te zijn met inlezen in het dossier, maar dat u zich u op de toekomst wilt richten.
- Wij hebben aangegeven dat de historische achtergrond in deze belangrijk is, vanwege de verantwoordelijkheid van de gemeente zelf voor het ontstaan en bestaan van deze situatie.
- Op het verzoek ook het door ons ingediende concrete oplossingsvoorstel te betrekken bij een te beleggen informatiebijeenkomst voor bewoners wilde u geen enkele uitspraak doen.
- Op de vraag wanneer wel meer duidelijkheid te verwachten is, wilde u geen uitspraak doen.
- U wekte de indruk slechts de procedurele kant van de betreffende (concept)aanvraag relevant te vinden vanuit uw ambtelijke positie.
- Over het zwaarwegende belang van de Scharbewoners en de in uw bezit zijnde grote stapel dringende schriftelijke oproepen aan de gemeente voor het oplossen van hun probleem heeft u niets gezegd.
- Uw sterk afhoudende opstelling en onduidelijkheid geven aanleiding ons nader te bezinnen op de door ons tot nu toe gevolgde aanpak van vroegtijdig overleg vooraf, om onnodige procedures en kosten te voorkomen.
- Wij hebben er daarom op gewezen dat de bewoners van Het Schar zich niet aan het lijntje laten houden of met een kluitje het riet in laten sturen. Daarover kan geen misverstand bestaan.

Hoogachtend,

Namens de Werkgroep Bezorgde Bewoners Het Schar,

J. Buiten

N.B.

Voor de volledigheid van uw dossier voegen wij een 3-tal vervolgb berichten toe, welke eerder aan alle bewoners en de winkeliers van Het Schar zijn toegezonden. De inhoud daarvan spreekt voor zich.