



Stichting Herdenking 15 Augustus 1945 Steenwijk

Ingekomen d.d.	 Steenwijkerland
- 9 APR 2015	
Zaaknummer:	
Reeks:	

Aan de burgemeester van de gemeente Steenwijkerland
Postbus 162
8330 AD Steenwijk

Uw brief: d.d. 29 januari 2015
Uw kenmerk: 1449-32-OS-IB

Zuidveen, 9 april 2015

Geachte burgemeester,

Zoals u van te voren per e-mail is meegedeeld zou het verblijf in het buitenland van de voorzitter een late beantwoording van uw brief tot gevolg hebben.

In uw brief stelt u het bestuur van de stichting voor haar initiatief voor de inrichting van een herinneringsveld terug te nemen.

Hierbij delen wij u mee daar geen gehoor aan te geven, omdat we daar de noodzaak niet van inzien.

Overigens kunnen wij weinig respect opbrengen voor deze poging om een moeizaam, traag en alles behalve vlekkeloos verlopen procesbehandeling binnen de gemeentelijke organisatie op een dergelijke wijze te beëindigen.

De door u aangevoerde argumenten geven zeker geen aanleiding om uw verzoek te honoreren. Ze zijn onjuist, bezijden de waarheid en kunnen zonder meer tendentius worden genoemd.

In dit deel van onze reactie stippen we die passages aan, die correctie behoeven of waarbij de nodige kanttekeningen kunnen worden geplaatst.

Door middel van noten en bronvermelding zullen we onze bedenkingen preciseren. In uw brief hebben wij deze precisering gemist.

U beweert dat al in de eerste bespreking met oud-wethouder Greven is gesteld dat voor onze plannen de toestemming van de kunstenaars is vereist. U verzuimt hierbij dat met exacte stukken uit het dossier te onderbouwen. De waarheid is dat in de periode Greven een dergelijke eis nooit is gesteld en dat pas na aantreding van het nieuwe college dit als voorwaarde naar voren werd gebracht. (*1)

Een herinneringsveld bestaat op dit moment niet. Onze plannen hebben tot doel tot een inrichting hiervan te komen. Als u het daarom meerdere malen hebt over aanpassing van het herinneringsveld moeten wij concluderen dat uw visie op een onjuiste voorstelling van zaken berust. (*2)

Hoewel wij de omschreven persoonlijkheidsrechten kunnen onderschrijven zijn wij het volstrekt niet eens met uw interpretatie hiervan in relatie met de huidige locatie. Het intellectueel eigendom van de kunstenares heeft betrekking op hetgeen door haar is gecreëerd. Afgaande op het besluit van BenW destijds, alsmede op de daarna verstrekte opdracht berust dat eigendom alleen op de plaquette, waarvoor zij een ontwerp heeft ingediend. (*3) Ons plan heeft betrekking op het terrein en laat het kunstwerk ongemoeid.

Uw weergave van de beoordeling van de kunstenares van onze plannen wijkt volledig af van de realiteit. Aan de kunstenares, zijn de zelfde plannen gepresenteerd als kort daarvoor aan de wethouder en die zijn exact gelijk aan hetgeen bij uw college op 7 juli 2013 voor goedkeuring is ingediend.

Het zou voor een juiste beeldvorming goed geweest zijn beweringen van anderen te verifiëren met de werkelijke feiten, waarvan in het dossier de documenten kunnen worden aangetroffen. (*4)

Overigens is ons vermoeden dat bij de standpuntwijziging van de kunstenares de behandelende ambtsmedewerker een bedenkelijke rol heeft gespeeld nog steeds niet weggenomen. (*5)

Het gebrek aan dossierkennis kan ook als oorzaak worden aangegeven van de omissie in de bewering dat de gesprekken met oud-wethouder Greven verkennend waren. We willen u attenderen dat nagenoeg alle gesprekken werden gevoerd na het verkregen principe akkoord op 28 september 2013, terwijl de meeste besprekingen hebben plaatsgevonden na de indiening van onze eindplannen op 8 juli 2013. (*6)

Het is moeilijk staande te houden die periode van het proces (juni 2012/mei 2014) als een verkenningfase te beschouwen. Zeker indien in acht wordt genomen dat de wethouder in die zelfde periode 2 acties voor geldinzameling van onze plannen heeft geopend. (*7)

Uw visie over "onenigheid rondom een herdenkingsmonument" en "eenheid en gezamenlijkheid in het ge- en herdenken" geeft ons aanleiding het navolgende op te merken. Onenigheid over onze plannen bestaat in dit kader alleen tussen de kunstenares enerzijds en onze stichting met als achterban de Indische gemeenschap anderzijds. In het onderhavige geval dus de kleinst mogelijke minderheid versus de grootst mogelijke meerderderheid. (*8) De motieven van de opposanten zijn, naar wij aannemen, u bekend. Uw college dient die af te wegen tegen de belangen van de Indische gemeenschap en de doelstelling van onze stichting. Door van te voren een standpunt in te nemen om instemming van de kunstenares als voorwaarde te stellen, hebt u die belangenafweging niet toegepast, maar al bij voorbaat partij gekozen. Dat achten wij in strijd met de algemene regels van goed bestuur.

U neemt daarmee ook de voorwaarden weg voor uw streven naar *eenheid* en *gezamenlijkheid* bij de herdenking. Van een gemeenschap verlangen dat ze zich neerlegt bij uw voorkeur te kiezen voor het persoonlijke belang van een enkele individu - die zich keert tegen een groter maatschappelijk belang - mag niet verwacht worden die *eenheid* en *gezamenlijkheid* met uw college en opponent te willen delen.

De consequenties die we hieraan verbinden zullen we uw college op korte termijn kenbaar maken.

We zijn van mening dat onze plannen integer zijn en dat we daarmee de belangen en de wensen van de Indische gemeenschap dienen. Tevens wordt met onze plannen een bijdrage geleverd aan de uitvoering van een opdracht aan de samenleving om de herinnering aan het oorlogsverleden in voormalig Nederlands Indië levend te houden.

We zijn derhalve niet bereid om aan uw verzoek te voldoen om ons initiatief terug te nemen.

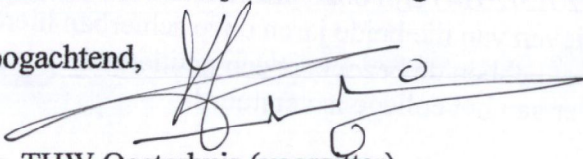
Overigens bevreemdt het ons dat u in uw functie van burgemeester dit verzoek doet en niet als voorzitter van het college van burgemeester en wethouders, bij wie een aanvraag voor goedkeuring van onze definitieve plannen is ingediend en van wie destijds ook een principe akkoord op onze nota Memorandum Monument is ontvangen.

We merken daarbij ook op dat het door u voorgelegde verzoek haaks staat op één van de hotitems van het collegeprogramma, waarbij initiatieven uit de bevolking zullen worden gestimuleerd onder het motto "Minder overheid, meer samenleving".

Resumerend kan worden gesteld dat het bestuur van onze stichting geenszins van plan is de onderhavige zaak als beëindigd te beschouwen. Ze ziet zich nu genoodzaakt in dit proces vervolgstappen te ondernemen.

Binnen afzienbare tijd zal uw college hierover worden benaderd.

Hoogachtend,



Ing. THW Oosterhuis (voorzitter)

Precisiering

*1

Eerste vermelding instemming kunstenaars: Brief mevr. Pander d.d. 19 augustus / bijlage verslag gesprek 7 juli.

*2

Brief 8 september 2012 van onze stichting aan college van BenW bij de aanbieding van onze nota "Memorandum Monument"**aanleiding en doelstelling van ons streven om te komen tot een herinneringsveld**

*3

Besluit BenW d.d. 17 juni 1997 ... **keuze gevallen op ontwerp 1 van mevrouw Koot "Gebroken tegel"**

Opdracht aan mevrouw A. Koot d.d. 3 juli 1997:**keuze gevallen op uw ontwerp "Gebroken tegel"**

*4

Presentatie aan A.Koot en J. Esseling d.d. 5 juli 2013: Zie verslag gevoegd bij brief aan college BenW d.d. 8 juli 2013. Aan de hand van een maquette en nota Herinneringsveld / Tempel Erinnering" is plan getoond en besproken.

Aanvraag goedkeuring BenW voor definitieve plannen als nota "Herinneringsveld / Tempel Erinnering", ingediend op 8 juli 2013.

Tussen de aan de beide dames gepresenteerde plannen en de bij BenW ingediende plannen bestaan geen verschillen.

*5

Brief aan BenW d.d. 22 oktober 2013

*6

Bespreking met oud-wethouder Greven: 6 september 2012 presentatie nota Memorandum Monument / 03 juni 2013 presentatie eindplannen in nota Herinneringsveld / Tempat Erinnering / november 2014 samen met hfd MO over standpuntwijz. dames Koot/Esseling/ 10 april verslag positief resultaat na gesprek met dames Koot/Esseling/ 1 mei 2014 mail m.b.t. behandeling eindplannen d.d. 8 juli 2013 in BenW.

*7

15 juni 2013: Taxatie Kunst en Antiek in Rams Woerthe
30 augustus: Kunst/AntiekVeiling in De Meenthe

*8

Op de laatste 2 herdenkingbijeenkomsten (2013/2014) zijn onze plannen aan de deelnemers getoond. Ook hebben we in onze nieuwsbrieven van die beide jaren onze achterban hierover geïnformeerd. Tijdens de laatste bijeenkomst hebben de bezoekers een petitie ondertekend, die als bijlage bij onze brief d.d. 9 september aan het college is verstuurd.

Afschrift:

College van burgemeester en wethouders

Leden Gemeenteraad via griffier

Mevrouw A. Koot