

Korte impressie overleg riettelers met 2^e kamerleden d.d. 5 februari 2014

Aanwezig:

2^e Kamerleden: Rudmer Heerema (VVD), Jaco Geurts (CDA)

Fractieassistenten: Pim Roza (CU) en Amarins Komduur-Daems (PvdA)

Statenleden: Henk Veltkamp (VVD), Marjan v.d. Bent-v.d. Hout (CU), Pieter v.d. Vinne en Marco v.d. Vegte (CDA)

Steenwijkerland: wethouder Henk Boxem (CU)

Riettelers: Egbert Wolter ter Meer, Wout v.d. Belt en Klaas Eker (AVRN/verslag)

Henk Boxem leidt het gesprek in. In de Kop van Overijssel, het nationaal park Weerribben-Wieden is door de Rietimpuls beheer en onderhoud en het realiseren van Natura 2000 doelen ook een verantwoordelijkheid van de rietteler geworden. Na de rietimpuls regeling kwam SNL en bij deze regeling komt de BTW problematiek om de hoek kijken en dreigt ook Inkomstenbelasting over de subsidie berekend te worden. Henk Boxem besluit met de stelling rietcultuur is natuurbeheer, dus vrij van BTW en IB heffing.

Wout v.d. Belt deelt het memorandum en de bijbehorende bijlagen uit. Hij legt uit hoe de belastinginspecteur in Zwolle tot de conclusie kwam dat er BTW zou moeten worden afgedragen over de 80% subsidie die de rietteler toekomt. De belastinginspecteur gaf echter aan dat hij wel begreep dat de subsidiegever dit niet zo bedoeld had. Hij heeft het probleem voorgelegd aan zijn superieuren en die oordeelden op basis van een uitspraak van de belastingrechter in Noord-Holland dat er BTW over de subsidie moet worden afgedragen. Echter in die zaak was geen sprake van reguliere pacht en was er ook geen 80/20 verdeling tussen de samenwerkende pachter en verpachtende TBO. Samenwerking tussen TBO en rietteler is noodzakelijk, want TBO kan niet zonder toestemming van de pachter de SNL subsidie aanvragen en de pachter kan zelfstandig geen SNL subsidie aanvragen. M.a.w. beide zijn tot elkaar veroordeeld in de subsidiesysteem. De strekking van het natuurbeheerplan van de provincie Overijssel is dan ook dat het bereiken van de natuurdoelen een opdracht is voor pachter en verpachter.

Rudmer Heerema vraagt of de 80/20 regeling niet de oorzaak is van BTW heffing? Wout v.d. Belt antwoordt ontkennend, in Noord-Holland ging 100% naar agrarisch ondernemers die geen pachtrelatie hebben met de TBO, m.a.w. zij verlenen een dienst en krijgen daarvoor de 100% vergoeding.

Rudmer Heerema vraagt of er een document van de belastinginspecteur bij de stukken zit waaruit blijkt dat hij de TBO niet als opdrachtgever ziet. Wout v.d. Belt antwoordt dat hij een dergelijk document niet heeft, maar wel wil nagaan of dat bestaat en het dan aan de aanwezigen wil doen toekomen.

Pieter v.d. Vinne benadrukt dat het niet alleen een fiscaal probleem is, maar ook een sociaal-economisch effect heeft op de Kop van Overijssel.

De Christen Unie concludeert dat de uitspraak in Noord-Holland niet van toepassing is in deze kwestie en vraagt de andere politieke partijen welke oplossingslijnen zij voor ogen hebben. VVD en PvdA gaan de kwestie aan hun fiscaal specialisten voorleggen. De Christen Unie opteert voor een oplossingsrichting die uitgaat van de samenwerking tussen pachter en verpachter en hij stelt voor de oplossing via de "binnenlijn" te bewerkstellingen i.p.v. door het stellen van Kamervragen. De andere politieke partijen zijn het daarmee eens.

De vier aanwezige Statenleden stellen tot slot dat als de provincie in haar subsidieverordening enkele aanpassingen moet doen om het probleem van de BTW-heffing op te lossen, zij daar gaarne toe bereid zijn.