

**Aan:**

**Datum opmaak:**

16 januari 2019

**Project:**

Gebiedsgerichte aanpak Giethoorn

**Opgesteld door:**

Frans de Graaf

**Onderwerp:**

Reacties op Denklijnen bootverhuur- en vaarbeleid

17 december heeft gemeente Steenwijkerland de denklijnen van het bootverhuur- en vaarbeleid gepresenteerd. Via internet is opgeroepen reacties te geven op deze denklijnen. Onderstaand, geanonimiseerd, de reacties.

### **Reactie 1**

- Gemeente kiest verkeerde toon door maandagavond te starten met handhaving. Ondernemers doen veel goeds voor Giethoorn en zorgen voor inkomsten en werkgelegenheid. Waarom is dit niet meer benadrukt?
- Slimme technologie. Is dit bedoeld om per bedrijf veel meer info te verzamelen. Hoe zit het met privacy. Wat kost deze technologie?
- Gelijk speelveld creëren door vakantieparken en B&B's ook mee te nemen. Die verhuren (al dan niet in combi met overnachten) boten.
- Overdraagbaarheid vergunningen. Dit is een grote zorg. Bedrijfsopvolging komt in gevaar. In verleden is onder wethouder Boxem juist gekozen voor overdraagbaarheid. Nu weer bewust afgeschaft.
- Alternatief voor tijdelijke vergunningen is vrijgeven.
- Wie vertegenwoordigt wie in welke werkgroep en stuurgroep. Ondernemers varen zijn niet goed vertegenwoordigd. Hoe komen standpunten GO tot stand? Niet alle vergunninghouders zijn lid van GO. GB is veel beter is georganiseerd dan GO.
- Waarom praten GB'ers mee over vaarbeleid? Gaat alleen ondernemers aan.

### **Reactie 2**

Graag deel ik mijn zienswijze ten aanzien van de ontwikkeling Rondvaart- en botenverhuurbedrijven in Steenwijkerland en met name in Giethoorn met u. Het doel is om tot gezamenlijke standpunten te komen ten aanzien van huidige en toekomstige ontwikkelingen binnen onze branche.

Ontwikkeling toerisme:

Door de toegenomen bekendheid van Giethoorn en de toenemende reislustigheid zal dit gevolgen hebben voor de toeristische sector in ons gebied. Het is daarom belangrijk dat rijk,

provincie, gemeente en ondernemers een visie hebben van hoe met deze ontwikkeling omgegaan zou kunnen worden. Mede bepalend hiervoor is dat deze ontwikkeling onomkeerbaar is en dat er steeds meer mensen vanwege de naamsbekendheid naar ons gebied komen. Het is daarom belangrijk dat daar waar mogelijk deze toeristenstroom begeleid zou moeten worden door het verstrekken van informatie over ons gebied om te komen tot een spreiding van bezoekers over het gebied en de seizoenen. Het mogelijke gevolg hiervan is dat de continuïteit van de sector word geborgd en mede de toestroom van toeristen zou kunnen worden gereguleerd.

#### *Kansen en bedreigingen:*

Er liggen vele kansen om het toeristisch product te versterken. Dit betekend wel dat er op een juiste manier met deze ontwikkeling moet worden omgegaan, waarbij het noodzakelijk is dat lokaal gevestigde bedrijven zich moeten kunnen blijven ontwikkelen. De bedreiging hierbij is dat als dit niet word opgepakt door de lokaal gevestigde bedrijven dat dit mogelijk wordt gedaan door niet lokaalgevestigde bedrijven. Dit zou tot gevolg kunnen hebben dat sturing niet meer mogelijk is omdat mogelijke regelgeving buiten-lokaal niet van kracht is. Ik vind dat er lokaal en buiten-lokaal sprake moet zijn van gelijke rechten en kansen. Het kan namelijk niet zo zijn dat er lokaal beperkingen worden afgesproken of opgelegd die door buiten-lokaal gevestigde ondernemingen kunnen worden omzeild.

#### *Overlast:*

Vrijwel alle bezoekers van Giethoorn komen om juist dat stukje dorpsgracht te bewonderen. Zij hebben er over het algemeen geen probleem mee dat het soms wat betreft de doorvaart stagneert. Wel hebben bezoekers en inwoners soms te maken met overlast veroorzakende boten zoals, motorboten die hinderlijke golfslag veroorzaken en onprofessioneel gedrag van rondvaartschippers. Blijkbaar (bij navraag) worden hinderlijke golfslag veroorzakende en veelal snellere motorboten en langzaam varende- en voorrang nemende -rondvaartboten en -pontons als zeer hinderlijk ervaren. Tevens word de ondeskundigheid van schippers van huurboten vaak als hinderlijk ervaren, mede hierdoor ontstaat er soms schade aan andere vaartuigen en objecten zoals beschoeiingen en bruggen. Van oorsprong hebben schepen een bepaalde vorm, deze vorm zorgt er soms voor dat deze vanwege deze vorm mogelijk schade kunnen veroorzaken aan bovenstaande. Ter voorkoming hiervan is het raadzaam met elkaar te kijken wat hieraan te veranderen is zonder de authenticiteit aan te tasten. Tevens dienen er bij de verhuur van een boot een duidelijke instructies te worden gegeven omtrent het besturen van een schip en de gedragsregels op het water. Het is goed dat de remmingwerken bedoeld om aanvaring met kunstwerken zoals bruggen te voorkomen worden hersteld en verbeterd.

#### *Aanpak:*

1. Het is naar mijn mening belangrijk een gezamenlijke informatie verstrekking te hebben over ons gebied waarbij het ook belangrijk is te informeren over lokale gebruiken en gewoonten. Bijvoorbeeld kent men in vele landen het zo genoemde "almansrecht" om te kunnen gaan en staan waar men wil. Terwijl het in Nederland een gewoonte is niet zonder toestemming andermans terrein te betreden.
2. Het maken van een uniforme uitleg van de bediening van een boot en de verkeer- en gedraag -regels op het water.

3. Het creëren van veiligheid door voor te schrijven wat de minimale voorziening op een boot zou moeten zijn. (uitleg, vaarkaart, peddel, noodnummer enz...)
4. De doorstroming van het verkeer op het water zou door tegelijkertijd afmeren aan beide oevers niet toe te staan verbetering kunnen bieden. Uitzondering hierop zou bijvoorbeeld kunnen zijn door een minimale doorvaart van 3,5 meter in de eenrichtingverkeer en 7 meter in de tweerichtingsverkeer situaties te verplichten.
5. Het verbeteren van de doorstroming door het verduidelijken van de bebording op knelpunten ( Cornelisgracht, Volkensvaart en Jan-Hoozengracht).
6. Afspraken maken met reders en schippers omtrent professioneel gedrag en het al dan niet onopgemerkt ophouden van de verkeer doorstroming (gastheer op het water).
7. Alleen elektrische verhuurboten toe staan in het gehele gebied (gemeente). Ook al wordt er een caravan of iets dergelijks gehuurd inclusief een boot.
8. Regulering van gebruik verbrandingsmotoren middels bijvoorbeeld ontheffing.
9. Ontmoedigen varen door Giethoorn door middel van het plaatsen van bebording bij de ontsluitingen met tekst: "Invaren op eigen risico" om te voorkomen dat men met grote sloepen en motorboten het dorp in vaart.
10. Het plaatsen van bebording met een verbod tot het veroorzaken van hinderlijke golfslag.
11. Een bewustwording traject opstarten omtrent vaargedrag onder bewoners, campinggasten en seizoen bezoekers doormiddel van ontmoeting bijeenkomsten van waterproject organisaties en doelgroepen.

In deze notitie heb ik gepoogd enkele knelpunten en de mogelijke oplossingen hiervoor aan te dragen. Het spreekt voor zich dat dit nog onvoldoende uitgewerkt is. Graag zou ik dit dan ook verder willen uitwerken met U en collega branchegeenoten om op deze manier daar waar nodig eensgezindheid te kunnen uitdragen.

Graag verneem ik onderbouwde reacties en aanvullingen van u waarmee we onze branche en producten kunnen verbeteren. Graag zou ik een bijeenkomst willen houden om met u van gedachte te kunnen wisselen.

### **Reactie 3**

Ik stuur dit document naar u toe, omdat ik iemand ken die werkt bij de Piano in Den Haag. Deze toets de Europese regelgeving. Mijn conclusie ( ik kan het fout hebben) is hier uit dat het dus niet noodzakelijk is om vergunningen te gaan terugnemen of opnieuw te gaan verdelen

De ondernemer gaat niet zoals een busbedrijf een verplichting aan om een buslijn te moeten bezetten op vaste tijden. De boot ondernemer kan ook besluiten om de vergunning niet uit te oefenen.

Ik vraag mij ook af wat jullie de advocaat verteld of niet verteld hebben over de zogenaamde schaarste van vergunningen.

Volgens mij gaat het niet lukken als de advocaat alles weet van de oude verordening en alles wat de gemeente de afgelopen jaren heeft toegestaan aan extra verhuurboten en zelfs nieuwe bedrijven. (100 extra vergunningen)

Tevens werd er maandag over koetjes en kalfjes gepraat en niet waar het om gaat. De strafhaven, ik weet ook niet wie dit bedacht heeft, maar de eersten die daarna toe kunnen zijn in ieder geval niet de ondernemers.

Volgend jaar kom ik nog verder hierop terug ik stuur het gewoon ter info naar jou toe.

Hopelijk kun je iets met deze informatie.

*Ik heb de nieuwe concessierichtlijnen doorgesproken met een hoogleraar aanbestedingsrecht. De situatie omtrent concessies is als volgt:*

*Op dit moment zijn allen concessies die zien op werken aanbestedingsplichtig. In de nieuwe richtlijn worden concessiediensten ook aanbestedingsplichtig.*

*Uit overweging 5 van Richtlijn 2014/23/EU blijkt dat het recht van de lidstaten en overheden erkend en bevestigd wordt om te beslissen over de bestuursmiddelen die zij het meest geschikt achten voor het verrichten van werken en diensten. De gemeente Steenwijkerland behoudt dus het recht om te bepalen welk bestuursmiddel (bijv. het vergunningensysteem) zij het meest geschikt acht.*

*In overweging 14 van de Richtlijn 2014/23/EU wordt het volgende vermeld:*

*"Bepaalde machtigingen of vergunningen waarbij de lidstaat of een overheid daarvan de voorwaarden voor de uitoefening van een economische activiteit vaststelt, waaronder een voorwaarde om een bepaalde verrichting uit te voeren die, normaliter, op verzoek van een ondernemer en niet op initiatief van de aanbestedende dienst en waarbij het de ondernemer vrijstaat zich uit de uitvoering van werken en of diensten terug te trekken, mogen niet als concessies worden aangemerkt."*

*Het verzoek voor het hebben van een vergunning komt (neem ik aan) vanuit een ondernemer. Tevens hebben jullie volgens mij het recht om je terug te trekken (en dus geen uitvoering te geven aan de vergunning> geen bootjes verhuren). Op basis van overweging 14 acht ik het niet aannemelijk dat jullie onder deze overweging vallen.*

*Indien de gemeente Steenwijkerland het systeem anders wil inrichten kan de concessierichtlijn mogelijk wel van toepassing zijn. Dit zouden ze dan zelf dienen te initiëren. Ik verwacht dat ze daar geen belang bij hebben. Dit zou namelijk erg veel onrust veroorzaken binnen een gemeente en over het algemeen is een gemeente daarbij niet gebaat.*

*Er is een andere hoogleraar Europees Recht die de werking van de concessierichtlijn ruimer ziet, wat zou betekenen dat het vergunningensysteem een concessie is. Op dit moment volg ik die lijn niet.*